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प्रारंभिक

भारताचे नियंत्रक व महालेखापरीक्षक यांचा 31 मार्च 2017 रोजी संप्रभुक्त होणार नवंबर 2017 रोजी अनुच्छेद 151 अन्वये माननीय राज्यपाल महोदयांना सादर करण्यासाठी तयार करण्यात आला आहे.

नियंत्रक व महालेखापरीक्षक (कर्त्वें, अधिकार व सेवाशत) अधिनियम, 1971 आणि त्यांतर्गत भारताचे नियंत्रक व महालेखापरीक्षक यांनी जार केलेली लेखापरीक्षेचे हानीय अंश, 1971 आणि त्यांच्या अंतगत महसूल सुवंदरात मोडणास आहेत. यासा ठेवता आला आहे.

नयंक व महालेखापरीक्षक (कर्त्वें, अधिकार व सेवाशत) अधिनियम, 1971 आणि त्यांतर्गत भारताचे नयंक व महालेखापरीक्षक यांनी जार केलेले लेखापरीक्षेचे वेणूनय अंश, 2007 अन्वये महसूल क्षेत्रात मोडणास आहेत. यासा ठेवता आला आहे.

नयंक व महालेखापरीक्षक (कर्त्वें, अधिकार व सेवाशत) अधिनियम, 1971 आणि त्यांतर्गत भारताचे नयंक व महालेखापरीक्षक यांनी जार केलेले लेखापरीक्षेचे नीतीय अंश, 1971 आणि त्यांच्या अंतगत महसूल सुवंदरात मोडणास आहेत.

यांनी नवंबर 2017 रोजी संप्रभुक्त होणार नवंबर 2017 रोजी अनुच्छेद 151 अन्वये माननीय राज्यपाल महोदयांना सादर करण्यासाठी तयार करण्यात आला आहे.

भारताचे नियंत्रक व महालेखापरीक्षक यांचे जार केलेली लेखापरीक्षेचे दरम्यान आढळलेली तत्त्वात त्यांच्यांना विषयात निदर्शनास आलेली परंतू यांच्यांना लेखापरीक्षेच्या अहवालात समाविष्ट होऊ न शकलेली प्रकरणे आहेत; 2016-17 नंतरच्या कार्याची संबंधत प्रकरणे देखत आवश्यकतेनुसार समाविष्ट करण्यात आली आहेत.

भारताचे नियंत्रक व महालेखापरीक्षक यांचे जार केलेल्या लेखापरीक्षेच्या मानकांशी सुसंगतीने लेखापरीक्षा करण्यात आली आहे.

टीप- मूळ इंग्रजी अहवालवरून अनुवादित, शंका समाधानसाठी कृपया इंग्रजी अहवाल पहावा
सर्वसाधारण आहावा
या अहवालाच्या कर, शृङ्खल, व्याज आणि शास्त्री इ. ची नकारणी आशा बाधी शंक हळवित $ 117.24 कोटी अंतर्विश्वास असलेल्या 33 परिच्छेदांमध्ये (एका संपादकांना लेखापर्यंत) समावेश आहे. काही महत्त्वपूर्ण निष्पक्षत खालील नमुद केल्या आहेत:

I सर्वसाधारण
2016-17 या वर्षातील राज्याच्या एकूण महसूल जमा $ 2,04,569.64 कोटी एवढे होती. ज्यापैकी राज्य शासनाने $ 1,49,202.16 कोटी महसूल उभारला होता आणि केवळ शासनाकडून $ 55,367.48 कोटी प्राप्त झाले होते. राज्य शासनाने उभारलेला महसूल राज्याच्या एकूण निवळ जमेच्या 73 टक्के होता. केवळ शासनाकडून प्राप्त झालेल्या रक्षामूळे $ 33,714.90 कोटी एवढा विभाजन योग्य केलेली करातील राज्याची विश्राम, ज्यामध्ये गत वर्षाच्या तुलनेत 20 टक्क्यांची बाढ नादवली गेली आणि $ 21,652.58 कोटीच्या सहाय्यक अनुदान याचा समावेश होता.

(परिच्छेद 1.1.1)

II विक्री, व्यापार इत्यादी वरिष्ठ कर
"महाराष्ट्र विवादीत थकबाकी तद्दोड अधिनियम, 2016" यावर लेखापर्यंत खालील बाबी उघडकालीन आल्या:

- विक्रीकर विभाग, महाराष्ट्र विक्रीकर लवाद आणि न्यायालयांत अपील केलेल्या 1,02,743 अपील प्रकरणांत 31 मार्च 2016 ला, $ 60,135.26 कोटी महसूलाची थकबाकी पडली होती. शासनाने ही थकबाकी वसूल करण्यासाठी, 26 एप्रिल 2016 रोजी "महाराष्ट्र विवादीत थकबाकी तद्दोड अधिनियम, 2016" (तद्दोड अधिनियम) लागू केला.

(परिच्छेद 2.4)

- तद्दोड अधिनियमाचे धोरण आपूर्तीची, थकबाकीच्या तद्दोडाची अपेक्षेपण रक्षक तथा रक्षक महसूल योग्य प्रकरणाची निर्देशित करण्यात आली नव्हती.

(परिच्छेद 2.4.1.2)

- प्रमुख अपील आणि इलेक्ट्रॉनिक माध्यमाच्या योजनेला पुर्ण दिली नये. तद्दोड अधिनियम, 2016 या योजनेत अंतर्गत विविध अंतर्देशीय प्राधिकृतांकडून प्रलंबित असलेल्या अपील प्रकरणांच्या संपूर्णत केल्या गेल्या त्या 16 टक्क्यांची घटक झाली होती.

(परिच्छेद 2.4.2 आणि 2.4.5)

- राज्यात तद्दोड अधिनियमाच्यासाठी पारित केलेल्या 40,262 आदेशांनी, 15,309 आदेश (38 टक्के) हे तद्दोड अधिनियमात कळक्यालातील व्यापार्यांनी अपील दाखळ केल्या संबंधी होते जे प्रत्येक योजनेच्या अंतिम संस्थापित योजनेच्या दिवशी सर्वाधिक थकबाकी घटक नव्हते. या प्रकरणांत $ 305.81 कोटी माफ केल्यांत, $ 550.64 कोटी नव्हते महसूल वसूली झाली होती.

(परिच्छेद 2.4.2)
• चार प्रमुख तेल कंपन्यांशी संबंधित अपिलामध्ये जरी 31 तक तेल महसूल अडकून पडला होता
सोय तित कंपन्यांनी तडळ अर्थविभागाच्या लाभ व्यावहार त्याच्यांकडे पाठविला कारणात
आला नडतो सर्वत्र व्यासी कंपन्या स्वतः-स्वतः पुढील पेहचे अर्थविभाग होते. परिणय,
रद केलेफ्या मूळे विक्रिकार अर्थविभाग, 1959, ती संबंधित महसूल अचानकी गोडया
प्रमाणात होती जी अपिलाम अडकून पडली होती.

(परिच्छेद 2.4.3)

वेगवेगळ्या विविध कंपन्यांच्या विविध उद्देशांतरसम्बंधित आणि मदत्विच्या पेयाचे आणि
सर्वसाधारण वस्तुंच्या $ 3.91 कोटीचा विक्रिण चुकूने करण्यास वस्तूंच्या विक्रिने असे गूळीत धरते
जेथे, परिणय 48.89 लाख इतका करावे कमी आकारणी झाली.

(परिच्छेद 2.5.2.1)

जे व्यापारी पुन्हा पुन्हा नवीनीकृत नवीन असे व्यापारी प्रपत्र 'वी' सादर केल्यावर 6.72 कोटी मूळांव्या
गाडव्या अंतर-राज्य विक्रिकार प्रवासाची देखभाल आली. सवलतीच्या दिवसाने लावलेला कर अयोग्य
होता. परिणय 69.16 लाख कराची कमी आकारणी झाली.

(परिच्छेद 2.5.2.2)

28 प्रकरणात मूळविधत करावी विलंबित प्रदानासाठी 1.60 कोटी इतका करावी एकण व्यापारी
आकारणी केली नवीनीकृत करावे कमी आकारणी झाली होती.

(परिच्छेद 2.5.3 आणि 2.5.4)

### III मुद्रांक शुल्क आणि नोदणी की

दस्तावेजाच्या पठानात असे आढळले की उत्पत्त वाचणे च्या अनुसार मालमतेचा मोदला
र 202.19 कोटी विक्रिण मदत्वात आला, ज्यावर $ 8.74 कोटी मुद्रांक शुल्क आकारणीयोग्य
होते, त्याच्याचे 3.73 कोटी आकारणीयात आले. यामुळे, $ 3.15 पाच कोटी मुद्रांक शुल्काची कमी
आकारणी झाली.

(परिच्छेद 3.4.1.1)

वाष्प शुल्क दर तक्तयानुसार मालमतेचे बाजार मूळ र 52.95 कोटी इतके परिणित करण्यात
आले ज्यावर 3.18 कोटी मुद्रांक शुल्क आकारणीयोग्य होते, त्याच्याचे 39.60 लाख
रकमसर 2.38 लाख शुल्क आकारणात आले. यामुळे $ 3.15 कोटी मुद्रांक शुल्काची कमी
आकारणी झाली.

(परिच्छेद 3.4.2)

मालमतेच्या मूळांकनात नियमबाध्यरूप रूप स्थूल जमिनीचा लाभ (ब्लॉक लैंड बेनिफिट) प्रदान
केल्यामुळे $ 1.58 कोटी मुद्रांक शुल्काची कमी आकारणी झाली.

(परिच्छेद 3.4.3)

बाजार मूळांव्या परिणितनसाठी नतनीकरण कलमास भाडेप्या संतरेल्या भाग मूळ विचारात न
घेतल्यामुळे $ 1.52 कोटी मुद्रांक शुल्काची कमी आकारणी झाली.

(परिच्छेद 3.4.4)
"अकृषक उपयोगांसाठी शासकीय जमीनीवर अतिक्रमण" यावरील कार्यनिष्पादन लेखापरिक्षणात खालीलप्रमाणे आढळते:

राज्यातील शासकीय जमीनीचे डेटाबेस शासनाने तयार केलेले असेल. त्यासाठी शासकीय जमीनीवरील अतिक्रमणांसाठी डेटा उपलब्ध नाहीत. महाराष्ट्रातील अंद्रभेड्य कसोटीवर अतिक्रमण आवेद्याचे डेटा खालीलप्रमाणे आढळले. विविध स्तरावर नोंदीकृत करण्यात आलेल्या डेटामध्ये विसंबंधित होता. अतिक्रमण नोंदवयाच्या योग्यतेच्या राखण्यात आल्याने नव्हता. अतिक्रमण हटविण्यासाठी कारवाई करण्यात आली नाही. मंडळ अधिकार्यांनी अतिक्रमण शोधण्यासाठी नियन्त्रकातिल सर्वसाधारण करण्यात आले नाहीत.

• लेखापरिषदेने तहसीलमधील मालमता पत्रके (Property Cards) आणि इतर दतावेजांची, चाचणी तपासणी केलेल्या 416 गावांमधील अतिक्रमण नोंदवयांची केलेल्या उलट तपासणीमध्ये असे दिसून आलेल्या की 77 गावांमध्ये अतिक्रमण झाले होते, ज्यांची नोंदवयांमध्ये नोंद घेण्यात आलेली नाही.

(परर्चेद 4.3.1.1)

• नाविक जिल्ह्याच्या निफाड तहसील मध्ये 135 गावे होती. तहसीलदरांनी 582 अतिक्रमण फकरणे अस्तित्वाचे कहलविले होते. नमूनमा तपासणी साठी निवडलेल्या 55 गावांमधील ग्रामस्तरीय अतिक्रमण नोंदवयांमध्ये शासकीय जमीनीवरील अतिक्रमणांची 1,270 प्रकरणे दर्शवली होती. सर्व 135 गावांमधील अतिक्रमण प्रकरणे विचारात घेतली तर अतिक्रमणांची संख्या आणखी जास्त असेल.

(परर्चेद 4.3.1.3)

मौजा नागपूर खास येथील एक जलाशय, लडली तलाव, यावरील 67,490.20 चौमी शासकीय जमीन 1,200 ते 1,500 घरांच्या बांधकामाच्या अतिक्रमित केलेली होती.

(परर्चेद 4.3.2.1)

ठाणे तहसील मध्ये 35 वर्षपूर्वी एक तलाव होता असा आता ते 300 मध्ये 350 घरे असलेली झोपडपट्टी उभारला गेली असून अवघड खुसी जमीन वाहनतळ (Parking) म्हणून वापरण्यात येत होती.

(परर्चेद 4.3.2.2)

तीन तहसीलमध्ये वीट भर्टीसाठी शासकीय जमीनीवरील अतिक्रमण क्षेत्रफल 1,74,421.71 चौकस मीटर होते.

(परर्चेद 4.3.2.3)
• लेखापरीक्षेच्या असे निर्देशनास आले की जिल्हा आराखड्यात सार्वजनिक उपयोग जसे क्रियांपणे, बाग, दलन भूमी, रंगते इत्यादिसाठी राखून ठेवण्यात आलेल्या (सप्टेंबर 2010) ठाणे जिल्ह्याचे महाराष्ट्र पालिकेच्या ताब्यात असलेल्या शासकीय जमीनीवर अतिक्रमण करण्यात आले होते.

(परिभाषा 4.3.2.5)

• औरंगाबाद तहसीलविभाग येथे दस्तावेजांमध्ये छेडछाड करून भाडेपासून दिलेल्या जमीनी अक्षिकृत हस्तांतरण केल्याचे आणि त्यावर अतिक्रमण केल्याचे निर्देशनास आले. ही जमीन सिंचूने चिवपपृङ्ख (Touring Talkies) म्हणून भाडेपासून ठेवण्यात आली होती आणि पहिल्यांदाच भाडेया जमीनीची विक्री केली.

(परिभाषा 4.3.2.6)

(i) अतिक्रमणावर प्रतिबंध ठेवण्यासाठी ठेवण्यात येण्याच्या नियमकाळीन अहवाळांच्या अभाव, (ii) शासकीय जमीनीच्या डेटा/माहिती भरण्यासाठी प्रयत्न करण्याचा अभाव आणि (iii) अतिक्रमण करण्याविष्कर्द दंडाने करणारी कारवाई करण्याची विभागीय शिधितता, त्यामुळे विभागाद्वारे करण्यात येणारे समन्वयत आहे.

(परिभाषा 4.3.2.7)

• नमूना तपासणी केलेल्या तहसीलविभागातील दिलेल्या माहितीवळण असे निर्देशनास आले की तापसीला 102 ४५७.८७ हेक्टर कुरुण जमीनीवर अतिक्रमण करण्यात आले असुन सुप्रीम कोर्टच्या आदेशानंतर हे ते न हटविता जमीन यांनीपायला त्याच्यात समन्वयत नकारता.

(परिभाषा 4.3.2.8)

• शासकीय जमीनीच्या वाटपासंधीतील असलेल्या जिल्हाविष्कर्द असलेल्या तहसीलकाचे 13 प्रकरण निर्देशनास आली. शासकीय जमीनीवर वांगन देखणे आलेल्या सदस्यांना भरण्याचे विवृत्त भट्टया जमातीच्या 218 समसामान्याच्या संस्थेच्या तित्ती उपयोगाकरतील प्रदान करण्यात आला, ज्या या 218 समसामान्याच्या संस्थेच्या तित्ती उपयोगाकरतील प्रदान करण्यात आला.

(परिभाषा 4.3.3)

"विद्यमान क्षेत्रातील नवीन जमीनीचे व्यवस्थापन" यावरील लेखापरीक्षणात खालील प्रमाणे आढळले:

• नवीकरणाच्या वेळी नवीन भाडेपासून निर्धारित आणि नौदानी न केल्यानुसार मुदांक शुल्क आणि नौदानी की वी 80 प्रकरणात ₹ 16.81 कोटीची हानि झाली.

(परिभाषा 4.4.1.3)
• नज़ून जमिनीच्या विक्री/हस्तांतरणांवर माग ठेवण्यासाठी कोणतीही यंत्रणा अस्तित्वात
नस्लयामुळे चाचणी तपासणी केलेल्या 15 प्रकरणांमध्ये विभागाद्वारे ₹ 9.87 कोटी
अनिजित उत्पन्नाची वसुली करता नाही. 
(परिच्छेद 4.4.1.4)

• नागपूर आणि गौतिंडा या दोन जिल्ह्यांमध्ये जून 2007 आणि डिसेंबर 2011 दरम्यान
भाडेपट्टा रकम जून 2007 च्या निर्णयात बिल्हित असलेल्या दरांनी सुधारणे पूर्णीचे दर
आकारण्यात आलेले. यामुळे चाचणी तपासणी केलेल्या 81 प्रकरणांत वार्षिक भाडेपट्टा
रकमधे ₹ 2.44 कोटीच्या न्यून निधीरण झाले, जे पुढील 10 वर्षांमध्ये संधी विभागाने
₹ 24.40 कोटी झाले. 
(परिच्छेद 4.4.2)

• नागपूर जिल्ह्यात 19 पहेली नियासी उपयोगांकत दान करण्यासाठी जमिनीच्या
व्यावसायिक वापर करत होते. भाडेपट्टा अदीचे उल्लधन करण्यासाठी विभागाद्वारे
₹ 22.67 कोटी अनिजित उत्पन्नाची वसुली करण्यात आली नाही. 
(परिच्छेद 4.4.3)

• भोगवटा किंमतीची परिगणना करण्यासाठी जमिनीचे मूल्यांकन करताना चुकीचे दर
लावत्यामुळे ₹ 1.42 कोटी रकमेची कमी वसुली झाली. 
(परिच्छेद 4.4.3)

V वाहनांवरील कर
विविध प्रवर्तीत वाहनांकडून ₹ 1.04 कोटीचा कर वसूल करण्यात आला नवता. 
(परिच्छेद 5.4 ते 5.6)

VI इतर कर व करेतर जमा
तीन तारांकीत हॉटेलसमाधील रूप मधे मद्यपावसा या व्यवसायातील एकूण ₹ 51.34 लाख अतिरिक्त
अनुसूचीत शुल्क वसूल केले नाही. 
(परिच्छेद 6.3)

247 केबल वाहनांकडून देय असलेले एकूण ₹ 1.21 कोटीचे करमाणूक शुल्क वसूल केले नाही. 
(परिच्छेद 6.6)

पाच कार्यालयांमधे सुधारणे दराच्या अवधिसमाप्तीत अंतिमोद्घाटनास चार ते 25 आठवडिकीवर
उशीर झालेले 1,34,010 प्रकरणांमध्ये वाहनांतील नियमांगांत तस्कर एकूण
₹ 3.63 कोटीचा दंड वसूल केला गेला नाही. 
(परिच्छेद 6.11)
करण I
सवाल साधारण
1.1 महसूली जमाचा कल

1.1.1 2016-17 या वर्षात महाराष्ट्र शासनाने उभारलेला कर व करेतर महसूल, विभाजनयोग्य केंद्रीय कर व शुल्कातील राज्याचा हिस्सा आणि वर्षभरात केंद्र शासनाकडून प्राप्त झालेली सहाय्यक अनुदाने आणि मागील चार वर्षीची तत्सम आकडेवारी तक्ता 1.1.1 मध्ये दिली आहे.

तक्ता 1.1.1

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>राज्य शासनाने उभारलेला महसूल</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>कर महसूल¹</td>
<td>1,03,448.58</td>
<td>1,08,597.96</td>
<td>1,15,063.32</td>
<td>1,26,608.10</td>
<td>1,36,616.32</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>करेतर महसूल²</td>
<td>9,977.74</td>
<td>11,279.81</td>
<td>12,447.26</td>
<td>13,307.53</td>
<td>12,585.84</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>1,13,426.32</td>
<td>1,19,877.77</td>
<td>1,27,510.58</td>
<td>1,39,915.63</td>
<td>1,49,202.16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>शासनाकडून उभारलेला महसूल प्राप्त रक्कम</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>विभाजनयोग्य केंद्रीय कर व शुल्क यांची निवड उत्पन्नाचा हिस्सा</td>
<td>15,191.92</td>
<td>16,630.43</td>
<td>17,630.03</td>
<td>28,105.95</td>
<td>33,714.90</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>सहाय्यक अनुदान</td>
<td>14,322.33</td>
<td>13,241.44</td>
<td>20,140.64</td>
<td>16,898.61</td>
<td>21,652.58</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>29,514.25</td>
<td>29,871.87</td>
<td>37,770.67</td>
<td>45,004.56</td>
<td>55,367.48</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>राज्य शासनाच्या एकूण महसूली जमा (अ.क्र. 2)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>महसूल</td>
<td>1,42,940.57</td>
<td>1,49,749.64</td>
<td>1,65,281.25</td>
<td>1,84,920.19</td>
<td>2,04,569.64</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>1 वा 3 शी टके वार</td>
<td>79</td>
<td>80</td>
<td>77</td>
<td>76</td>
<td>73</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्वीकार: विभागीय लेखक

वरील तक्त्यावरून असे दिसून येते की, मागील वर्षाच्या 76 टक्क्यांचा तुलनात 2016-17 या वर्षात राज्य शासनाकडून उभारलेला गेलेला महसूल (₹ 1,49,202.16 कोटी) एकूण महसूसी जमेच्या 73 टक्के इतका होता. 2016-17 मधील उरित्त 27 टक्के जमा केंद्र शासनाकडून प्राप्त झाली होती.

¹ तपशीलसाठी वर्ष 2016-17 चे महाराष्ट्र शासनाच्या विभागीय लेखकांमध्ये मिळालेले विवरण क्रमांक 14 - गौणशीर्ष निवड महसूलेच्या तपशीलावर लेखेचे पहावे. राज्याचे उभारलेल्या महसूसातुल, लेखकशीर्ष 0020-निगम कर, 0021 निगम करातपदिकर इतर उत्पन्नाऱ्यािल कर, 0022- कृषि उत्पन्नाऱ्यािल कर, 0032- संपती कर, 0037- सूचा शुल्क, 0038- केंद्रीय उपादान शुल्क, 0044- सेवा कर-विकल्पी लेखकाच्या भाग अं- कर महसूसातुल अस्तित्वात लेखकांनी केलेल्या निवड उत्पन्न प्राप्त येसांचे अनुसरण करून त्यासाठी विभागीय लेखकांनी केंद्रीय करातल्या राज्याच्या हिस्सा यांनी ते समाविष्ट करून आलेले असेल.
² "लॉटरी जमा" या शीर्षातील बंदीस मिलावलेल्या तिकिटेटांतील खर्चांचे समायोजन करून आपल्या निवडत रक्कम.
1.1.2 2012-13 ते 2016-17 या काळावधीत उभारण्यात आलेल्या कर महसूलाचा तपशील तक्ता 1.1.2 मध्ये दिला आहे.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>विक्री, व्यापार इत्यादी विवरण कर (कृत्रिम विक्रीकरणसहित)</td>
<td>अ.अ.³</td>
<td>53,361.68</td>
<td>62,422.50</td>
<td>69,089.60</td>
<td>74,616.77</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>स.अ.⁴</td>
<td>59,408.63</td>
<td>63,922.50</td>
<td>69,089.60</td>
<td>74,616.77</td>
<td>81,437.69</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>60,079.72</td>
<td>62,530.04</td>
<td>67,466.29</td>
<td>69,660.82</td>
<td>81,174.17</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>राज्य उत्पादन शुल्क</td>
<td>अ. अं</td>
<td>9,450.00</td>
<td>10,535.00</td>
<td>11,500.00</td>
<td>13,500.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>स.अ.</td>
<td>9,550.00</td>
<td>10,535.00</td>
<td>11,500.00</td>
<td>13,699.90</td>
<td>13,600.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>9,297.11</td>
<td>10,101.12</td>
<td>11,397.08</td>
<td>12,469.56</td>
<td>12,287.91</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>मुद्रांक शुल्क आणि नौदंडी की</td>
<td>अ. अं</td>
<td>15,730.00</td>
<td>17,403.08</td>
<td>19,426.00</td>
<td>21,000.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>स.अ.</td>
<td>16,490.33</td>
<td>18,850.00</td>
<td>19,420.73</td>
<td>21,500.00</td>
<td>20,000.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>17,548.25</td>
<td>18,675.98</td>
<td>19,959.29</td>
<td>21,766.99</td>
<td>21,011.83</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>वित्तीयवादी कर व शुल्क</td>
<td>अ. अं</td>
<td>4,809.93</td>
<td>5,830.00</td>
<td>6,501.00</td>
<td>7,150.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>स.अ.</td>
<td>5,359.01</td>
<td>6,107.76</td>
<td>6,873.60</td>
<td>7,650.00</td>
<td>7,912.58</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>5,895.68</td>
<td>6,083.90</td>
<td>4,350.45</td>
<td>8,506.37</td>
<td>6,669.56</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>वाहनावरील कर</td>
<td>अ. अं</td>
<td>4,200.00</td>
<td>4,750.00</td>
<td>5,250.00</td>
<td>5,693.67</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>स.अ.</td>
<td>4,510.00</td>
<td>4,900.00</td>
<td>5,244.17</td>
<td>5,693.67</td>
<td>6,750.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>5,027.42</td>
<td>5,095.92</td>
<td>5,404.97</td>
<td>6,017.19</td>
<td>6,741.21</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>माल व उत्तरायणील कर</td>
<td>अ. अं</td>
<td>893.67</td>
<td>998.00</td>
<td>1,097.80</td>
<td>1,150.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>स.अ.</td>
<td>930.72</td>
<td>1,225.00</td>
<td>1,097.80</td>
<td>1,150.00</td>
<td>1,276.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>690.74</td>
<td>1,240.68</td>
<td>586.56</td>
<td>1,582.13</td>
<td>1,876.71</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>जमीन महसूल</td>
<td>अ. अं</td>
<td>1,600.86</td>
<td>1,760.39</td>
<td>1,867.29</td>
<td>3,200.15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>स.अ.</td>
<td>1,070.80</td>
<td>1,227.77</td>
<td>1,873.29</td>
<td>1,900.19</td>
<td>1,500.55</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>1,074.02</td>
<td>1,088.85</td>
<td>1,272.38</td>
<td>1,748.31</td>
<td>1,799.39</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>इतर²</td>
<td>अ. अं</td>
<td>3,248.67</td>
<td>3,586.38</td>
<td>3,908.74</td>
<td>4,324.13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>स.अ.</td>
<td>3,263.43</td>
<td>3,606.39</td>
<td>3,908.74</td>
<td>4,324.13</td>
<td>4,753.59</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>3,835.64</td>
<td>3,781.47</td>
<td>4,626.30</td>
<td>4,856.73</td>
<td>5,055.54</td>
</tr>
<tr>
<td>एकुण</td>
<td>अ. अं</td>
<td>93,294.81</td>
<td>1,07,285.35</td>
<td>1,18,640.43</td>
<td>1,30,634.72</td>
<td>1,44,221.53</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>स.अ.</td>
<td>1,00,582.92</td>
<td>1,10,374.42</td>
<td>1,19,007.93</td>
<td>1,30,534.66</td>
<td>1,37,230.41</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>1,03,448.58</td>
<td>1,08,597.96</td>
<td>1,15,063.32</td>
<td>1,26,608.10</td>
<td>1,36,816.32</td>
</tr>
</tbody>
</table>

नोंदा: वित्तीय लेखे

³ अ. अं - अमोलसंकल्पणीय अंठाज.
⁴ स.अ. - सृजनात्मक अंठाज.
⁵ उपर्यूक्त व खर्च विवरील इतर कर- व्यवसाय, व्यापार, उपजिवका व रोजगार वाढीत शुल्क कर आणि "उसू व सेवा यांदी कर व शुल्क" या शरीणिकसाल हजार आणि कृत्रिम उत्पादन शुल्क व सेवा कर अंतर्गत सुचीने वर्गीकृत केलेल्या हजार योल समाविष्ट आहेत.
वरील तक्त्यावरून असे दिसून येते की-

- मागील पाच वर्षांत महसूलाचा सातारेर वाढ झाली आहे.
- वर्ष 2015-16 या तुळ्यात वर्ष 2016-17 मध्ये "वीजेवरील कर व शुल्क" याच्या शीर्षकात जमांना 21.59 टके एकूण तीव्र घट झाली होती. जो मुंबई वीज शुल्क कायदा, 1958 खालील "वीजेवरा वापर आणि विक्रीवरील कर" या उपशीर्षकातील कर संकलनाच्या झालेल्या घटीमुळे (21.81 टके) आणि महाराष्ट्र कायदा (सुधारणा) अधिनियम, 2004 अंतर्गत होणाऱ्या वीज विक्रीवरील संकलनातील घटीमुळे हासील होती.
- "माल व उत्पादवरील कर" या शीर्षकात जमेले झाले 18.62 टके वाढ झाली आहे त्यातून वापरकरील कर व माल /वेशावरील कर या अंतर्गत जमेलेल्या करामुळे होती.

1.1.3 2012-13 ते 2016-17 या कालावधीत उभारलेल्या करेतर महसूलाचा तपशील तक्ता 1.1.3 मध्ये दिला आहे.

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ.क्र.</th>
<th>महसूलाचे शीर्षक</th>
<th>2012-13</th>
<th>2013-14</th>
<th>2014-15</th>
<th>2015-16</th>
<th>2016-17</th>
<th>2015-16 व्या तुलनेत 2016-17 मध्ये झालेला वरील (+) घट (-) वाढ (रु. कोटी)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>व्याज जमा</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>अ. अं</td>
<td>1,325.79</td>
<td>1,338.80</td>
<td>2,973.70</td>
<td>2,973.70</td>
<td>1,122.37</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>सू.अं</td>
<td>1,929.53</td>
<td>3,142.60</td>
<td>2,973.70</td>
<td>2,973.70</td>
<td>2,981.31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>2,464.41</td>
<td>3,933.81</td>
<td>3,351.46</td>
<td>3,079.45</td>
<td>3,259.07</td>
<td>(+) 5.83</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>अन्य खनिजपान प्रथम व धातुशास्त्रीय उद्योग</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>अ. अं</td>
<td>2,405.71</td>
<td>2,632.82</td>
<td>2,767.00</td>
<td>3,000.00</td>
<td>3,400.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>सू.अं</td>
<td>2,113.17</td>
<td>2,517.00</td>
<td>2,767.00</td>
<td>3,095.72</td>
<td>3,250.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>2,037.66</td>
<td>2,141.17</td>
<td>2,335.85</td>
<td>3,064.05</td>
<td>3,104.79</td>
<td>(+) 1.33</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>संकीर्ण सर्वसाधारण सेवा6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>अ. अं</td>
<td>396.14</td>
<td>393.19</td>
<td>413.97</td>
<td>2,434.42</td>
<td>2,430.15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>सू.अं</td>
<td>324.81</td>
<td>328.37</td>
<td>413.97</td>
<td>634.42</td>
<td>1,428.37</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>311.52</td>
<td>155.69</td>
<td>316.25</td>
<td>361.90</td>
<td>129.49</td>
<td>(-) 64.22</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>वीज</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>अ. अं</td>
<td>780.10</td>
<td>780.00</td>
<td>850.00</td>
<td>828.00</td>
<td>910.80</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>सू.अं</td>
<td>688.80</td>
<td>1,209.00</td>
<td>850.00</td>
<td>828.00</td>
<td>1,729.24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>451.41</td>
<td>617.50</td>
<td>523.77</td>
<td>619.98</td>
<td>760.04</td>
<td>(+) 22.59</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>मोठे व मध्यम पाटबंधाने</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>अ. अं</td>
<td>909.21</td>
<td>1,117.97</td>
<td>798.53</td>
<td>938.90</td>
<td>1,132.79</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>सू.अं</td>
<td>909.21</td>
<td>740.46</td>
<td>798.53</td>
<td>938.90</td>
<td>260.24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>531.89</td>
<td>496.91</td>
<td>657.93</td>
<td>624.68</td>
<td>309.06</td>
<td>(-) 50.53</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6 यामध्ये लॉटरीच्या विजेतांची प्रदान केलेली रकम समायोजीत केल्या अंतर्गत राहिलेल्या निवडली लॉटरी जमा समाविष्ट आहेत.
31 मार्च 2017 ला संपत्तीय वर्षाच्या महसूली क्षेत्रात लेखापेक्षा अहवाल

<table>
<thead>
<tr>
<th>माहिती</th>
<th>मात्रेचा मूल्य (रू.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>अ. अं</td>
<td>5,069.23</td>
</tr>
<tr>
<td>सु.अं.</td>
<td>5,103.55</td>
</tr>
<tr>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>4,180.75</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>10,653.53</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>माहिती</th>
<th>मात्रेचा मूल्य (रू.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>अ. अं</td>
<td>5,730.88</td>
</tr>
<tr>
<td>सु.अं.</td>
<td>4,820.13</td>
</tr>
<tr>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>3,934.73</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>14,485.74</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>माहिती</th>
<th>मात्रेचा मूल्य (रू.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>अ. अं</td>
<td>5,705.82</td>
</tr>
<tr>
<td>सु.अं.</td>
<td>5,716.50</td>
</tr>
<tr>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>5,262.00</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>16,684.32</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>माहिती</th>
<th>मात्रेचा मूल्य (रू.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>अ. अं</td>
<td>10,489.85</td>
</tr>
<tr>
<td>सु.अं.</td>
<td>6,228.04</td>
</tr>
<tr>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>5,557.47</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>22,275.36</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>माहिती</th>
<th>मात्रेचा मूल्य (रू.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>अ. अं</td>
<td>11,001.13</td>
</tr>
<tr>
<td>सु.अं.</td>
<td>6,970.82</td>
</tr>
<tr>
<td>प्रत्यक्ष</td>
<td>5,023.39</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>23,095.34</td>
</tr>
</tbody>
</table>

संदर्भ: वित्तीय लेखा

वरील तक्तावरुन असे दिसून येते की -

- वर्ष 2012-13 ते 2015-16 दरम्यान महसूली सातत्याने वाढ झाली, त्यापूर्वी, 2016-17 मध्ये त्यात घट झाली आहे.
- प्रत्यक्ष जमा संबंधित वर्षाच्या अर्थसंकल्पीय अंदाजापेक्षा नेहमीच कमी आहे.
- "संकीर्ण सर्वसाधारण सेवा" या शीर्षस्तरे जमेला 64.22 टक्के आधी दिवे नॅसेलेटा ठेवू आहे, हमी शुल्क व संकीर्ण इतर जमा याच्याने जमेला झालेला घटीमुळे होती.
- "मोठे पाटकांधरे" आणि "मध्यम पाटकांधरे" या शीर्षस्तरे जमेला 50.53 टक्के आधी प्रमुखपणे घर गुंगी, पाटकांधरे व इतर कारणसाठी पाण्याची विक्री आणि पाणी शुल्कावरील स्थानिक उपकरणाच्या जमेला झालेला घटीमुळे होती.
- "वीज" या शीर्षस्तरे जमेला 22.59 टक्के वाढ झाली ही मुद्द्यांनी महाराष्ट्र राज्य विद्युत बितारण कंपनी मार्गदर्शित यांच्याकडून जास्त जमेमुळे होती.

1.2 महसूलीच्या थकबाकीचे विश्लेषण

31 मार्च 2017 रोजी महसूली शिर्याच्या जमेला महसूली थकबाकी ₹ 1,03,532.50 कोटी होती, उपर्युक्त ₹ 20,726.92 कोटी पाच वर्षपेक्षा अधिक काळ प्रलंबित होती, ज्याचा तपशील तक्ता 1.2 मध्ये दिला आहे.

7 इतर प्रशासनिक सेवा, दरम्यानसारखा सेवा, जनीकरण व वन्यजीवन, शेतस्वरूप व सार्ध्यविज्ञान आश्रम, सहकारे, सार्ध्यविज्ञान शैक्षणिक, पोस्टेस आणि इतर भेट्यात जमा या शीर्षस्तरील जमा समावेशात आहेत.
तक्ता 1.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>महसूलाचे शीर्ष</th>
<th>31 मार्च 2017 रोजी प्रलिंबित असलेली एकूण रकम</th>
<th>31 मार्च 2017 रोजी पाच वर्षपेक्षा अधिक काळ प्रलिंबित असलेली रकम</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>विक्री, व्यापार इत्यादीवरील कर</td>
<td>1,02,699.59</td>
<td>19,984.32</td>
</tr>
<tr>
<td>विजेकरित कर आणि शुल्क</td>
<td>588.43</td>
<td>585.30</td>
</tr>
<tr>
<td>राज्य उपादन शुल्क</td>
<td>4.22</td>
<td>3.83</td>
</tr>
<tr>
<td>मुद्राक्ष शुल्क आणि नोदनी फी</td>
<td>134.91</td>
<td>134.91</td>
</tr>
<tr>
<td>वाहनावरील कर</td>
<td>105.35</td>
<td>18.56</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>1,03,532.50</td>
<td>20,726.92</td>
</tr>
</tbody>
</table>

तक्ता 1.3

<table>
<thead>
<tr>
<th>महसूलाचे शीर्ष</th>
<th>31 मार्च 2016 रोजी प्रलिंबित</th>
<th>वर्ष 2016-17 मधील शोधपात्र</th>
<th>एकूण</th>
<th>पूण झाली आहे</th>
<th>31 मार्च 2017 रोजी अतिम करणार्यासाठी प्रलिंबित</th>
<th>शास्ती इत्यादीवरील केलेली अतिमिक करणी</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>विक्री, व्यापार इत्यादीवरील कर</td>
<td>3,442</td>
<td>3,552</td>
<td>6,994</td>
<td>4,801</td>
<td>2,193</td>
<td>5,226.34</td>
</tr>
<tr>
<td>राज्य उपादन शुल्क</td>
<td>4</td>
<td>---</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>---</td>
<td>2.51</td>
</tr>
<tr>
<td>मुद्राक्ष शुल्क आणि नोदनी फी</td>
<td>6,156</td>
<td>8,606</td>
<td>14,762</td>
<td>7,844</td>
<td>6,918</td>
<td>70.37</td>
</tr>
<tr>
<td>वाहनावरील कर</td>
<td>138</td>
<td>105</td>
<td>243</td>
<td>176</td>
<td>67</td>
<td>31.96</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>9,740</td>
<td>12,263</td>
<td>22,003</td>
<td>12,825</td>
<td>9,178</td>
<td>5,331.18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

वरील तक्त्यावरून असे दिसून येते की, 12,825 प्रकरणांत (एकूण प्रकरणांच्या 58 टक्के) विभागांनी वाहनशै. पूर्ण केली होती. आणि शास्ती इत्यादीवरील 5,331.18 कोटीची अतिमिक करणी केली होती.
## 1.4 लेखापरीक्षेता शासनाचा/ विभागाचा प्रतिसाद

कर व करूनर जमांचा तपस्या शासनाची ठरावक काळाने तपस्यी आणि वित्तीय नियम व पद्धतीनुसार महत्तराचे लेख व अन्य अभिलेख तयार केले जात आहेत अथवा नाहीत याची पडळाळणी कर्ण्यावरीत प्रधान महालेखाकार (लेखापरीक्षेता)-I, युवराज आणि महालेखाकार (लेखापरीक्षेता)-II, नागपूर शासकीय विभागाच्या ठराव काळात प्रगती करतात. या तपस्या घर झाल्नात, तपस्यी दररोज निदर्शनास आतल्या ज्या अनियमितता ताता तील निपटाय तिला न होती, त्यांचा समावेश असलेले निरीक्षण अवलाव तयार कर्ण्यावत येतात जे तपस्यी कर्ण्यावत आवेद्या कार्यालयांच्या प्रमुखांना पाठविश्य येऊन त्यातून प्रती निकटतम उच्च प्राधिकारांना ताता त्याचे तयार सुधारणामुळे कायाच्या ताता पाठविश्यात येतात. कार्यालय प्रमुख/शासन यांनी निरीक्षण अहवालांच्या समावेश असलेल्या अभिलेखांच्या तयार निपटाय करणे, दोष आणि लेखापरीक्षेत तुरुण व निरोज अनियमित अवहाल याचा तसदीस तक्याच्या तयार कर्ण्यवतांना ताता तिला निरीक्षण आवश्येक अवहालांची संस्थानून असलेल्या अनियमित अवहालांमध्ये समावेश असलेल्या अभिलेखांच्या तयार निपटाय करणे, दोष आणि लेखापरीक्षेत तुरुण व निरोज अनियमित अवहाल याचा तसदीस तक्याच्या तयार कर्ण्यवतांना ताता तिला निरीक्षण आवश्येक अवहालांची संस्थानून असलेल्या अनियमित अवहालांच्या तयार सुधारणा करुन दाखले जातात.

### तत्त्व 1.4.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>तपशील</th>
<th>जून 2015</th>
<th>जून 2016</th>
<th>जून 2017</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>निपटता कार्यालयांचा प्रस्त्रित असलेल्या निरीक्षण अवहाळांचा संख्या</td>
<td>5,430</td>
<td>5,385</td>
<td>4,423</td>
</tr>
<tr>
<td>निपटता लेखापरीक्षेत, अभिलेखांचा संख्या</td>
<td>12,611</td>
<td>12,650</td>
<td>10,888</td>
</tr>
<tr>
<td>महालेखाकार अंतर्भूत रक्कम (रोज मे)</td>
<td>4,767.06</td>
<td>3,967.76</td>
<td>3,164.96</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1.4.1 1 दिसंबर 2016 पूर्वी राजी कर्ण्यावत आवेद्या निरीक्षण अवहाळांचा छानबीतून असे दिसून आलेले इ, 4,423 निरीक्षण अवहाळांचा संस्थान २ में० २,०८४.७६ कोटी अंतर्भूत रक्कम्याचे 10,888 लेखापरीक्षेत्र अभिलेखे जून 2017 अअस्त्र प्रशंसित होती त्याविषयी तपशील मागील दोन वर्षाची संबंधीत आकडळ वैड संघिया तक्ता 1.4.1 मध्ये दिसविले आहेत.
तक्ता 1.4.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ.क्र.</th>
<th>विभागाचे नाव</th>
<th>जमेचे स्वरूप</th>
<th>एकूण प्रस्तुत निरीक्षण अहवाल</th>
<th>एकूण प्रस्तुत लेखापरीक्षा अभिक्षण</th>
<th>अंतर्मूळ रकम</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>गृह</td>
<td>राज्य उपावधन शुल्क</td>
<td>80</td>
<td>148</td>
<td>3.93</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>वाहनाचीरूळ कर</td>
<td>334</td>
<td>1,030</td>
<td>564.07</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>पोलिस पांप (केंद्र)</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>2.37</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>महसूस आणि वन</td>
<td>जमीन महसूस</td>
<td>325</td>
<td>522</td>
<td>1,445.91</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>कर्पोक शुल्क</td>
<td>361</td>
<td>663</td>
<td>23.80</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>मुदंदक शुल्क आणि नादणी की</td>
<td>1,227</td>
<td>2,867</td>
<td>697.84</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>वन जमा (केंद्र)</td>
<td>87</td>
<td>116</td>
<td>23.21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>विद्यापीठ, व्यापार इत्यादीपीठ कर</td>
<td>1,473</td>
<td>4,845</td>
<td>265.57</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>व्यवसाय इत्यादीपीठ कर</td>
<td>107</td>
<td>141</td>
<td>2.53</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>उद्योग, ऊर्जा आणि कामगार</td>
<td>विजीवनी कर व शुल्क</td>
<td>61</td>
<td>107</td>
<td>4.58</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>नगर विकास</td>
<td>शिक्षण उपकर आणि रोजनार हमी उपकर</td>
<td>146</td>
<td>224</td>
<td>118.95</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>महाशास्त्र इमारतीपीठ कर (मोठ्या निवासी जागायुक्त)</td>
<td>97</td>
<td>133</td>
<td>3.65</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>गृहनिर्माण</td>
<td>दुरुपती उपकर</td>
<td>24</td>
<td>34</td>
<td>8.55</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>जलसंपदा</td>
<td>उपभोक्ता आकर (केंद्र)</td>
<td>32</td>
<td>36</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>सार्वजनिक बांधकाम</td>
<td>केंद्र जमा</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>0.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

एकूण | 4,423     | 10,888    | 3,164.96          |

31 डिसेंबर 2016 पर्यंत निरीक्षण केलेत्या 308 निरीक्षण अहवालांच्या बाबतीत, निरीक्षण अहवाळ निरीक्षण केल्याच्या तारखेच्या मुळात एक महिन्याच्या आत संबंधित कायाच्या प्रमुखाकडून पहले उत्तर प्राप्त होणे अपेक्षित असल्यास ते प्राप्त झाले नाहीत. कार्यालयाकडून उत्तर प्राप्त झाल्यास न झाल्यास मोठ्या प्रमाणात प्रस्तुत साहीते निरीक्षण अहवाळ हे, प्रधान अहवाळांला नी निरीक्षण अहवाळांमध्ये निदेशनस आणण दिलेल्या वृद्धी, लोपने व अनियमतता सुधारण्यासाठी कार्याच्या प्रमुख आणि विशाख प्रमुखाच्या कार्यावस्थेच न केल्याचे निदेशक आहेत.
प्रधान अहवाळांला नी महालेखाकार/महालेखाकार यांनी जारी केलेत्या निरीक्षण अहवालांना निरीक्षित एक महिन्याच्या कालावधी पहिले उत्तर सार्वजनिक अविष्कार आणि व निरीक्षण अहवालांमध्ये लेखापरीक्षा अभिक्षणांचे निराकरण कार्याच्यातील योग्य ती कार्यावस्थी कार्याविषयी संबंधित कार्याच्या प्रमुखांना सूचना देवयाच्या शासनाचं विचार करावा.
1.4.2 विभागीय लेखापरीक्षा समिती बैठक

निरीक्षण अहवाल आणि निरीक्षण अहवालांमधील परिच्छेदांच्या निराकरणाच्या प्रमाणीत संदर्भांमधून देखाव्यासोसरीं ते त्या विविध शासनांच्या विभागांत लेखापरीक्षा समित्यांची स्थापना केली होती. वर्ष 2016-17 मध्ये घेतल्या गेल्या विभागीय लेखापरीक्षा समित्यांच्या बैठक आपण त्यांना निकालेले परिच्छेद याचा तपशील तक्ता 1.4.2 मध्ये दिला आहे.

## तक्ता 1.4.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>सं.</th>
<th>विभाग</th>
<th>जमांचे स्वरूप</th>
<th>घेतल्या एकूण बैठक</th>
<th>एकूण चर्चिते परिच्छेद</th>
<th>निकालेले परिच्छेद</th>
<th>रकम</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>मूह</td>
<td>राज्य उपाधन शुक्क</td>
<td>2</td>
<td>134</td>
<td>67</td>
<td>9.26</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>महसूल वद</td>
<td>जमीन महसूल</td>
<td>4</td>
<td>1,489</td>
<td>1,226</td>
<td>1,471.98</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>मुद्राक शुक्क आणि नोदणी की</td>
<td>मुद्राक शुक्क आणि नोदणी की</td>
<td>1</td>
<td>477</td>
<td>296</td>
<td>40.40</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>वित्त</td>
<td>वित्त, व्यापार इत्यादीविभाग कर</td>
<td>3</td>
<td>372</td>
<td>205</td>
<td>1.39</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>एकूण</td>
<td></td>
<td>10</td>
<td>2,472</td>
<td>1,794</td>
<td>1,523.03</td>
</tr>
</tbody>
</table>

प्रलंबित निरीक्षण अहवाल आणि परिच्छेद यांच्याशी तुलना करता “विकी, व्यापार इत्यादीविभाग कर” आणि “मुद्राक शुक्क आणि नोदणी की” या महसूल शीर्षसंबंधी विभागीय परिच्छेदांच्या निपटारा कर्यातील प्रमाण कसे होती.

### 1.4.3 निर्धारणातील तपशील

मूल्यविधित कर यंत्रणा स्व-निर्धारणेंत्रांमध्ये अवलंबन आहे आणि व्यापार्यांना सादर केलेल्या व्यवरणपत्रांची विभागीय लेखापरीक्षा करणे हा तिथा उद्देश आहे, त्यावर संबंधित निर्धारण प्रकरणांत व्यापार्यांची लेखापरीक्षा निष्कर्षांच्या संदर्भात मतलबेच करते आहेत फकट अशा प्रकरणांत निर्धारण कर्याचे आवश्यकता असते. महाराष्ट्र मूल्यविधित कर अधिनियम, 2002 व्या कलम 20 नूसार उत्तर नोदणीकृत व्यापार्यांच्या वाणिज्यिक उपायांचा ही ₹10 लाख आहे (26 जून 2014 पर्यंत वाणिज्यिक ₹ पाच लाख), अशा प्रकरण व्यापार्यांने अदृश, समुप्रेक्षा आणि स्व-सूक्ष्मता अशी विवरणी दाखल करावाळी असतात. ज्या व्यापार्यांचे वाणिज्यिक कर दाखविलं ₹10 लाखपेक्षा अधिक किंवा परत्याच्या दाखविलं ₹ 1 लाखपेक्षा अधिक किंवा नेस्टपेक्षा अधिक किंवा त्यांच्या मासिक विवरणे सादर करावाळी असतात, ज्या व्यापार्यांचे कर दाखविलं ₹ 1 लाख ते ₹1 लाख दरम्यान असतील किंवा परत्याच्या दाखविलं ₹ 10 लाख ते ₹1 एक कोटी दरम्यान असतील त्यांनी मैत्रीमाध्यम विवरणे सादर करते करावाळी असतात आणि इतर सर्व व्यापार्यांना सहमती विवरणे सादर करावाळी असतात. या विवरणांचा थांबी महाराष्ट्र विजिक्कर स्वयंचित प्रणाली (महाविकास) जी विभागीय आहे त्यांच्या अवलंब्याच्या विवरणाच्या संबंधात विवरणे भरत नाहीत त्यांनी विवरणे भरत नाहीत त्यांनी विवरणे भरत नाहीत त्यांनी विवरणे भरत नाहीत त्यांनी विवरणे भरत नाहीत त्यांच्या विवरणांवर कायदेशीर कारवाई करते. ज्या नोदणीकृत व्यापारी विविध कालावधीत विवरणें भरत नाहीत त्यांनी विवरणे भरत नाहीत त्यांच्या विवरणांवर कायदेशीर कारवाई करते. ज्या व्यापारी व्यापारची विविध कालावधीत विवरणें भरत नाहीत केली जाते. ज्या व्यापारी व्यापारच्या विविध कालावधीत विवरणें भरत नाहीत केली जाते. महाराष्ट्र मूल्यविधित कर अधिनियमाच्या कलम 61 अंतर्गत उपायपर्यंत कर संबंधित आहे ते वर्ष संपूर्णपासून १० महिन्यातील उत्तर प्रत्येक
व्यापारी ने काही अंतिम अधिन राहून पदाभिषेक आणि प्रामाणिकीकरण, कर दाखवलेले प्रमाणपत्र इ. बाबत प्रत्येक 704 मध्ये लेखाप्रकाशी अहवाल सादर करणे आवश्यक असते.

जोकाम विशेषत्वात काही अंतिम अधिन निवड करून महाराष्ट्र मूल्यविधित कर अंधियमालात लेखाप्रकाशी किंवा निधिपत्र केले जाते. अंधियमालात कलम 22 अंतर्गत विभागात लेखाप्रकाशीत आधाराने निवड ठेवून जर व्यापारी म्हणून केले आणि त्याने सुधारीत विवरणे दाखवून करून अशा लेखाप्रकाशीतून परिणामीत करण्यात आलेल्या तेव्हा करण्यात आलेला ठेवा तर, ते प्रकरण बंद झालेले समजूत्यात येते. जर व्यापारी लेखाप्रकाशी निवडलेली मर्यादा दररोज तर अंधियमालात कलम 23 अंतर्गत निधिपत्र करण्याची गरज पडते. जर अंधियमालात विविध केलेल्या कालम्यांत आहे, त्या वर्षातील विवरण भरले आहेत त्या वर्षातील अखेरपासून चौथ्या वर्षात आहे, व्यापारीच्या निधिपत्र करण्यात आले नाही तर त्याच्या विवरणाची निधिपत्र झाली आहेत असे समजूत येते.

1 जानेवारी 2016 पर्यंत मोठे करार केलेल्या घटक शाखा, व्यवसाय लेखाप्रकाशी शाखा आणि परतावा व घटक शाखेच्या बायकून लेखाप्रकाशीत निधिपत्र केली जात होती. मार्च 2012 पासून जे कर स्थानाने दयाच्या निधिपत्र ज्याच्या वाक्यात आणि अंधियमालात संबंधित पदाभिषेक आवश्यकता नसते, त्याचा कारण वसुली तर त्यातील कन्हाक हेचणारे मुंडनिहाय लेखाप्रकाशी ही नवीन संकल्पना फाडले केली गेली. 1 जानेवार्षिक रूपाचा प्रणालीत परतावा तर त्याच्या वर्षातील अखेरपासून चौथ्या वर्षात तिसर्दा संकल्पना मध्ये रचली गेली.

विविध संदर्भात आहे.

वर्ष 2014-15 ते 2016-17 दरम्यान व्यापारी ने कलममध्ये 8ववरणांची संख्या 8ववरणांची संख्या कमी करून तता 1.4.3 (अ) करत आलेली आहे. वर्ष 2014-15 ते 2016-17 दरम्यान व्यापारासाठी तक्ता 1.4.3 (अ) तक्ता 1.4.3 (अ) संबंधित इतर कायाच्या रचना (एक खड़के तराक्षिणी) मधील परावर्तन आणि त्याच्या तत्त्वातील अव्यवस्थितता समाधानासाठी केलेल्या संगणकीय इत्यादी साधनांच्या माध्यमातून मुंडनिहाय लेखाप्रकाशीवर कायम होते.

<table>
<thead>
<tr>
<th>वर्ष</th>
<th>व्यापारांकन सादर करण्यात आलेल्या विवरणाची संख्या</th>
<th>कमी कर दररोजविवरण विवरणाची संख्या</th>
<th>मुंडनिहाय लेखाप्रकाशीत निवडलेल्या व्यापारांकनसाठी लेखाप्रकाशीत संगणकीय इत्यादी संगणकीय इत्यादी</th>
<th>संगणकीय इत्यादी लेखाप्रकाशीत निवडलेल्या व्यापारांकनसाठी संगणकीय इत्यादी</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>11,00,794</td>
<td>49,603</td>
<td>35,831</td>
<td>सादर केले नाही</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>11,47,437</td>
<td>71,611</td>
<td>सादर केले नाही</td>
<td>सादर केले नाही</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>38,16,321</td>
<td>सादर केले नाही</td>
<td>1,92,453</td>
<td>1,16,447</td>
</tr>
</tbody>
</table>

नोट: विविधता ने करतलेली माध्यमातील माहिती

8 केंद्रीय विभागांना अधिन निवडलेली अन्तिम अंतर्गत सादर केलेली विवरणे सम्बन्धित आहेत, ती पुढीलप्रमाणे: 2014-15 - 3,45,361; 2015-16 -3,72,460; 2016-17 - सादर केले नाही.
10 2013-14 मध्ये सादर केलेली विवरणांसाठी.
31 मार्च 2017 ला संपन्नत्व वर्षाच्या महसूली कोषात लेखापरीक्षा अहवाल

व्यापार-यांची सादर केलेल्या विवरणप्रत्येक मुख्यवर्त्तक निर्दिष्टिका, विभाग कार्यविवरण वर्षामध्ये महत्वाचे विवरणप्रत्येक सादर केल्यानंतर चार वर्षांत निर्दिष्ट झाले. वर्ष 2016-17 मध्ये विभागातील मुद्द्यात्तिके/संगणकीय डिस्क सादर केल्यानंतर व्यापार-यांची नवीनता वर्ष 2013-14 दरम्यान सादर केलेल्या विवरणप्रत्येक वित्तपत्ती घेतली होती. प्रत्येक मुख्यवर्त्तक केलेल्या विवरणप्रत्येक संख्या प्रतिक्रिया प्राप्त केली होती.

विक्रिकर विभागाच्या मोठे करदाते घटक शाखामधील प्रकरणांची प्रलंबितता खालील तर्कांत दर्शविले आहेत.

### तक्त 1.4.3 (ब) - मोठे करदाते घटक शाखा

| कालावधी | नवडलेली प्रकरणे | बंद केलेली प्रकरणे | प्रलंबित प्रकरणे | संभ. 4 वी तंब. 2 री टके वाराची क्रमांक
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>17,129</td>
<td>6,077</td>
<td>11,052</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>18,283</td>
<td>4,995</td>
<td>13,288</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>13,739</td>
<td>6,027</td>
<td>7,712</td>
<td>56</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्तोत्र: विभागाचे सादर केलेल्या माहिती

वर्तमान तक्ताच्या प्रत्येक प्रकरणांची सर्वमात्रतेने नवड करण्यासाठी विक्रिकर विभागांनी मोठे करदाते व्यापार-यांची सादर केलेल्या विवरणप्रत्येक, केलेली नवड, बंद बंद केलेली र तंब. 4 साय परतात, प्रकरण 704 मधील लेखापरीक्षा अहवाल आदर्श वर्ष 2012-13 ते 2016-17 या प्राप्त जारी केलेल्या निर्दिष्टिका अद्यावधीत आदेशांच्या संदर्भाने इलेक्ट्रॉनिक माहिती तपासणाशी मागविली होती. त्यापि, विभागाचे विभागातील ही माहिती पुरविल्यास नाही. त्यामुळे विभागाचे अद्यावधी हेच वर्तमान आहेत.

खालील तक्तांमध्ये 2014-15 आदर्श वर्ष 2015-16 दरम्यान व्यवसायले लेखापरीक्षा शाखा आदर्श परतात; व परतात लेखापरीक्षा शाखा यामधील प्रलंबित प्रकरणांची माहिती देखील आहे.

### तक्त 1.4.3 (क) - व्यवसाय लेखापरीक्षा

| कालावधी | नवडलेली प्रकरणे | बंद केलेली प्रकरणे | प्रलंबित प्रकरणे | संभ. 4 वी तंब. 2 री टके वाराची क्रमांक
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>50,104</td>
<td>39,885</td>
<td>10,219</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>77,537</td>
<td>19,839</td>
<td>57,698</td>
<td>74</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्तोत्र: विभागाचे सादर केलेल्या माहिती

11 "छाननी व क ः इतर मागासारखे बंद झालेले प्रकरण" बंद झालेले प्रकरण महत्त्वाच्या मानस्थ्य आदर्श 2014-15 आदर्श 2015-16 व वर्षांची माहिती 31 मार्च 2016 रोजी संपन्न वाघ्याच्या लेखापरीक्षा अहवालातील आकड्यात आहेत. त्यापि, वर्तमान दर्शविले करण्यात आलेले आहेत.
कालवधी सनवडलेल करणे बंद केलेल करणे लंबत करणे रकम

<table>
<thead>
<tr>
<th>कालवधी</th>
<th>निवडसेली प्रकरणे</th>
<th>बंद केलेली प्रकरणे</th>
<th>प्रलंबित प्रकरणे</th>
<th>रकम</th>
<th>संक्षेप 4 ची संक्षेप 2 शी तयारवारी</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>80,045</td>
<td>46,960</td>
<td>33,085</td>
<td>4,201.61</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>72,294</td>
<td>48,887</td>
<td>23,407</td>
<td>2,969.25</td>
<td>32</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्वीकार: विभागाने सादर केलेली माहिती

2016-17 कालावधी नोडल कार्यालयातील प्रकरणांच्या प्रलंबिततेसंबंधी माहिती खालील तक्त्याच्या दिसी आहे.

कालवधी सनवडलेल करणे बंद केलेल करणे लंबत करणे रकम

<table>
<thead>
<tr>
<th>कालवधी</th>
<th>निवडसेली प्रकरणे</th>
<th>बंद केलेली प्रकरणे</th>
<th>प्रलंबित प्रकरणे</th>
<th>रकम</th>
<th>संक्षेप 4 ची संक्षेप 2 शी तयारवारी</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>50,800</td>
<td>30,017</td>
<td>20,783</td>
<td>2,718.16</td>
<td>41</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्वीकार: विभागाने सादर केलेली माहिती

वरील तक्त्यांकन असे दिसून येते की, व्यवसाय लेखापरीक्षण आणि परतवा लेखापरीक्षण यांकीत 2015-16 दरम्यान 1,49,831 प्रकरणं निवडणार आहे होती, त्यापैकी 81,105 प्रकरणं म्हणजेच 54 टके प्रलंबित होती. 2015-16 मधील 1,49,831 प्रकरणं पॉपंकटी नोडल कार्यालयातील 2016-17 दरम्यान केवळ 50,800 प्रकरणं लेखापरीक्षणासाठी निवडणार होती, त्यापैकी 20,783 प्रकरणं म्हणजेच 41 टके प्रलंबित होती.

1 जुलै 2017 पासून महाराष्ट्र मूल्यविध्त कर हा वस्तु आणि सेवा कर मध्ये परावर्तित झाल्यामुळे व्यवसाय लेखापरीक्षण प्रकरणं पूर्ण करण्यासाठी कृती आराख्या तयार करणे विभागाच्या हातात आहे, तसेच प्रलंबित परतवा प्रकरणं त्वरित पूर्ण करणे परतवा मंजूरीसाठी मापदंड आणि काळमया आराख्या याची जेणेकरून हया प्रकरणांच्या नियोजनांसाठी अधिक विविध होणार नाही.

तत्कालीन मुंबई विक्रेताच्या अधिनियमावर, 1959 आणि संलग्न अधिनियमांमध्ये करणं

विक्रेता, मोटेढ्यान स्पीरेट कर, ऐंग्राम कर आणि कार्यकंजीवादी कर यांच्यासंबंधी वर्धाच्या सुधारासाठी प्रलंबित असलेली प्रकरणं, निधिसर्वांशी नियंत्रित झालेली प्रकरणं, वर्षावत नियंत्रण आणि केलेली प्रकरणं आणि वर्षावत अंतिम करण्यासाठी प्रर्तित असलेली प्रकरणं विक्रेता तज्जुन निर्णयाच्या आयाची सादर केलेला तपशील खालील तक्त 1.4.3 (५) मध्ये दिला आहे.

12 पूर्व-लेखापरीक्षेत प्रकरणं बंद झालेली प्रकरणं म्हणजे मान्यता आलेल्याचे 2014-15 आणि 2015-16 या वर्षांच्याच्या माहिती 31 मार्च 2016 रोजी साप्टेक्च्या वार्षिक लेखापरीक्षा अहवालातील आकडेवारी विसंगत आहे. त्याप्रमाणे कोणतीही तत्कालीन करण्यात आलेली नाही.
तकत्व 1.4.3 (फ) - तत्कालीन मुंबई विक्रीकर अधिनियम आणि संलग्न अधिनियमांमध्ये प्रकरणेची सार्वजनिक समाधानरेखा

<table>
<thead>
<tr>
<th>अधिनियमांचे नाव</th>
<th>पारंगिक शिल्स</th>
<th>वर्ष 2016-17 मधील निर्धारण</th>
<th>वर्ष 2016-17 मधील निर्धारण</th>
<th>वर्ष 2016-17 मध्ये लागतेचे शिल्स</th>
<th>वर्ष 2016-17 मध्ये लागतेचे शिल्स</th>
<th>मिसॅटमध्ये संपत्तीची तकरीब (स्त्री 5 व 4 शी)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>मुंबई विक्रीकर</td>
<td>72,420</td>
<td>1,97,415</td>
<td>2,69,835</td>
<td>1,85,582</td>
<td>84,253</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>मोटर स्टिपे लागत</td>
<td>173</td>
<td>0</td>
<td>173</td>
<td>142</td>
<td>31</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>उत्कारशील तेमदी लागत</td>
<td>174</td>
<td>41</td>
<td>215</td>
<td>54</td>
<td>161</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>प्रेश कर</td>
<td>27</td>
<td>390</td>
<td>417</td>
<td>417</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>भाई चित्र कर</td>
<td>243</td>
<td>11</td>
<td>254</td>
<td>29</td>
<td>225</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>एलोम्या कर</td>
<td>1,421</td>
<td>1,912</td>
<td>3,333</td>
<td>2,434</td>
<td>899</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>कार्य कंट्रोल कर</td>
<td>4,487</td>
<td>57</td>
<td>4,544</td>
<td>943</td>
<td>3,601</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>78,945</td>
<td>1,99,826</td>
<td>2,78,771</td>
<td>1,89,601</td>
<td>89,170</td>
<td>68</td>
</tr>
</tbody>
</table>

संदर्भ: विभागांनी सार्वजनिक माहिती

अशा प्रकरणाचे, वरील तत्कालीन असे दिसून येते की, मुंबई विक्रीकर अधिनियम आणि संलग्न अधिनियम दर होम 11 वर्ष उद्घाटनाच्या 31 मार्च 2017 पर्यंत 89,170 प्रकरणांची निर्धारण करणारे आले नाहीत.

कार्यात्मक्यांनी प्रकरणांमध्ये अंतर्भूत असलेल्या शैक्षणिक रक्कमेच्या वसूलीची शक्यता मंदावणार असल्याने शासनाने विभागाला ही सर्व प्रकरणेच कलबऱ्याच तितलीले लबकाळात लवकर पूर्ण करणाराच्या सूचना द्यावे.

1.4.4 प्राप्त लेखापरंपरा परिच्छेदांना विभागांचा प्रतिसाद

भारताचे निवास व महालेखापरंपरा याच्यांचा आहवानात समाविष्ट करणाराच्या प्रतिसादात रस्त्याचे केलेले प्राप्त लेखापरंपरा परिच्छेद संबंधित विभागांच्या धरान सचिव/ सचिवालयांच्या धरान महालेखाकार/महालेखाकार यांच्याकडून लेखापरंपरा निष्कर्षांवर त्यांचे लक्ष वेधांतांसाठी पाठवले जाताना आणि त्यांचे उत्तर त्याच्या आधऱ्यात्मक्यांना असा साधनांमध्ये शासनाच्या स्वतंत्रत्यात भविष्यातील स्वतंत्रता म्हणून त्यांनी त्यांच्यांना प्राप्त न झाल्याची वसूलीमयी सूचना असा अहवालाच्या प्रत्येक परिच्छेदाच्या शेवटी दर्शविण्यात येते.

माझ्या 2017 ते सप्टेंबर 2017 यात कालावधी दरम्यान एका संपादनात लेखापरंपरेत 52 प्राप्त परिच्छेद (33 परिच्छेदांमध्ये एकटॅल केलेले) संबंधित विभागांच्या धरान सचिव/ सचिवालयांच्या पाठवले गेले होते. वर्ष 2017 प्राप्त परिच्छेदांनी विभागांच्या धरान सचिव/ सचिवाळ्यांनी उत्तर दिली नव्हती आणि विभागांच्या प्रतिसादाधीन विभागांच्या अहवालात शासनाच्या समावेश करणारे आहे.

1.4.5 लेखापरंपरा अहवालाच्या पाठप्रेषण - संक्षिप्त स्पष्टीकरणात्मक डिटेल्सी विधेयक: \- वित्त विभागांनी जारी केलेल्या सूचना मंडळाच्या पाठप्रेषणात सार्व एवढ्यांना तीन महिन्यांच्या अत वर्ष विभागांनी
लेखापरीक्षा अहवालात सामाजिक कृषित्व केलेल्या परिच्छेदांसंबंधी लेखापरीक्षकांनी मान्य केलेली स्पष्टीकरणात्मक जाणपणे महाराष्ट्र विधान मंडळ सचिवालयात सादर केलेली. त्यामुळे, 2006-07 पासून पूढील लेखापरीक्षा अहवालांत 93 लेखापरीक्षा परिच्छेदांवर आजप्रवी धूळीही स्पष्टीकरणात्मक जाणपणे प्राप्त झाली नाहीत जे खाली तक्ता 1.4.5 (अ) यांया दशविचे आहेत.

### तक्ता 1.4.5 (अ)

<table>
<thead>
<tr>
<th>विभाग</th>
<th>लेखापरीक्षा अहवाल</th>
<th>एकूण</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>महसूल व वन</td>
<td>28</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>नगर विकास</td>
<td>2</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>विलंब</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>गृह</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>उद्योग, उज्जवल व कामगार</td>
<td>---</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>सहकार</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>32</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

कार्यवाही केलेल्या टिप्पणीची दिशित: लेखापरीक्षा अहवालांमध्ये उपस्थित केलेल्या सर्व बाबीच्या बाबतीत कार्यवाही अधिकारांच्या जब्तीकरणाची निर्णयपाक्याचा उद्देश लोकेकडून सम्मिलित कर्मान्वयन प्रदर्शवण्यासाठी प्रकरणांत ज्या कालमयीत कार्यवाही केलेल्या टिप्पणी पाठविपणे अपेक्षित आहे ते काळातील लोकेकडून सम्मिलित कर्मान्वयन निर्धारित कर्मान्वयन येतील. त्यामुळे, लोक लेखा समितीच्या आठ अहवालांत समस्तीत केलेल्या वर्ष 2005-06 पासून पूढील वर्षांत लेखापरीक्षा अहवालांसंबंधी 155 शिफारशी वर्षांत संबंधित विभागांकडून कार्यवाही केलेल्या टिप्पणी प्राप्त झाल्या नाहीत, ज्यांच्या तपशील तक्ता 1.4.5 (ब) मध्ये दिली आहे.

### तक्ता 1.4.5 (ब)

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ.क्र.</th>
<th>लोकेकडून समिती अहवालाचा क्रमांक</th>
<th>परिच्छेदां लेखापरीक्षा अहवालाचे वर्ष</th>
<th>कार्यवाही केलेल्या टिप्पणी प्रतिवेदन असलेल्या शिफारशी वर्षांचा एकूण</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>2010-11 वा 7 वा अहवाल</td>
<td>2005-06</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>2012-13 वा 15 वा अहवाल</td>
<td>2006-07</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>2012-13 वा 16 वा अहवाल</td>
<td>2007-08</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>2015-16 वा 2 रा अहवाल</td>
<td>2008-09</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>2015-16 वा 9 वा अहवाल</td>
<td>2010-11</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>2015-16 वा 15 वा अहवाल</td>
<td>2013-14</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>2015-16 वा 16 वा अहवाल</td>
<td>2010-11</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>2015-16 वा 26 वा अहवाल</td>
<td>&quot;आहेचूकी विदेशिय शाश्वतमें अवसरी रेस्टेइल फ्लॉकल अहवाल&quot;</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

एकूण 155

प्रतितिष्ठ 155 कार्यवाही केलेल्या टिप्पणी विभाग-निहार आणि लेखापरीक्षा अहवाल-निहार विभागांची तक्ता 1.4.5 (क) मध्ये दिली आहे.
<table>
<thead>
<tr>
<th>तक्ता 1.4.5 (क)</th>
<th>विभागाचे नाव</th>
<th>लेखापरीक्षा अहवालाचे वर्ष</th>
<th>एकूण</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2007-08 परवत</td>
<td>2008-09</td>
<td>2010-11</td>
</tr>
<tr>
<td>महसूल व वन</td>
<td>27 1 23 --- 18</td>
<td>71</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>वित</td>
<td>15 --- --- 18 ---</td>
<td>33</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>गृह</td>
<td>17 1 --- --- ---</td>
<td>18</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>जलसंपदा</td>
<td>6 --- --- --- ---</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>उदयोग, उजळ आणि कामगार</td>
<td>7 --- --- --- ---</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>सार्वजनिक बांधकाम</td>
<td>11 --- --- --- ---</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>सेवक, पान व वस्त्रदायग</td>
<td>3 --- --- --- ---</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>नगर विकास</td>
<td>--- --- --- 1 1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>गृहनिमाण</td>
<td>5 --- --- --- ---</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>93 2 23 18 19 155</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1.5 वित विभागामध्ये लेखापरीक्षा कार्यवाहीचे विविध्याने वर्षांमध्ये आक्षेपांवर कार्यवाही परिच्छेद 1.4.5 ते 1.4.5.2 समावेश आहे.

1.5.1 निरीक्षण अहवाल/लेखापरीक्षा अहवाल यामध्ये ठरकणाऱ्या निरीक्षणास आएलेल्या वारीवर कार्यवाहीच्या कार्यवाहीसाठी विभागाच्या विषयांमध्ये प्रस्तावित केलेल्या वयःत्रणमध्ये अम्बाच अर्थव्यवस्थापन, मागील 10 वर्षांत लेखापरीक्षा अहवालांनी एका विभागाची संबंधीत परिच्छेद आणि संपत्तिपात्र लेखापरीक्षा कर्मचाऱ्यांच्या भूमिकेन्याचे मूल्यमापन केले जाते आणि ते प्रत्येक लेखापरीक्षा अहवालात समाविष्ट केले जाते.

यापुढील परिच्छेद 1.5.1 ते 1.5.2 मध्ये वर्ष 2007-08 ते 2016-17 मध्ये स्थानिक लेखापरीक्षांमध्ये लसलेल्या प्रकरणांचे, तसेच मागील 10 वर्षांत यांच्या 2006-07 ते 2015-16 मध्ये लेखापरीक्षा अहवालांमध्ये समाविष्ट केलेल्या प्रकरणांसंबंधी “विधी, व्यापार इत्यादितील कर”, या महसूल शिष्यांची शिक्षा परिच्छेद विभागाची कार्यवाहीसाठी यावर चयन कर्मचाऱ्यांवर आली आहे.

1.5.1 निरीक्षण अहवालांची स्थिती

मागील 10 वर्षांत निरीक्षणात जालेल्या निरीक्षणांच्या आहवाल, त्यांच्यांमध्ये समाविष्ट असलेल्या परिच्छेद आणि त्यांच्या 31 मार्च 2017 रोजीपर्यंत सारांश दिलेलेला, याचे वर्णन खालील तक्ता 1.5.1 मध्ये केले आहे.
## तक्ता 1.5.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>वर्ष</th>
<th>सुव्यातीची संख्या</th>
<th>वर्षभारी लिपाड</th>
<th>वर्षभारी मिनटरा</th>
<th>वर्षभारी शिल्क</th>
<th>वर्ष</th>
<th>अंक</th>
<th>सुव्यातीची संख्या</th>
<th>वर्षभारी लिपाड</th>
<th>वर्षभारी मिनटरा</th>
<th>वर्षभारी शिल्क</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2007-08</td>
<td>2,169</td>
<td>5,205</td>
<td>165.99</td>
<td>621</td>
<td>2,431</td>
<td>72.59</td>
<td>679</td>
<td>2,372</td>
<td>18.47</td>
<td>2,111</td>
</tr>
<tr>
<td>2008-09</td>
<td>2,111</td>
<td>5,264</td>
<td>220.11</td>
<td>335</td>
<td>1,204</td>
<td>477.38</td>
<td>507</td>
<td>2,077</td>
<td>82.83</td>
<td>1,939</td>
</tr>
<tr>
<td>2009-10</td>
<td>1,939</td>
<td>4,391</td>
<td>614.66</td>
<td>376</td>
<td>1,482</td>
<td>43.19</td>
<td>608</td>
<td>2,020</td>
<td>461.22</td>
<td>1,707</td>
</tr>
<tr>
<td>2010-11</td>
<td>1,707</td>
<td>3,853</td>
<td>196.63</td>
<td>361</td>
<td>1,552</td>
<td>49.34</td>
<td>406</td>
<td>1,675</td>
<td>19.25</td>
<td>1,662</td>
</tr>
<tr>
<td>2011-12</td>
<td>1,662</td>
<td>3,730</td>
<td>226.72</td>
<td>398</td>
<td>1,300</td>
<td>29.07</td>
<td>268</td>
<td>1,118</td>
<td>10.65</td>
<td>1,792</td>
</tr>
<tr>
<td>2012-13</td>
<td>1,792</td>
<td>3,912</td>
<td>245.14</td>
<td>228</td>
<td>952</td>
<td>8.62</td>
<td>239</td>
<td>982</td>
<td>32.97</td>
<td>1,781</td>
</tr>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>1,781</td>
<td>3,882</td>
<td>220.79</td>
<td>246</td>
<td>1,313</td>
<td>23.33</td>
<td>451</td>
<td>1,601</td>
<td>49.10</td>
<td>1,576</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>1,576</td>
<td>3,594</td>
<td>195.02</td>
<td>197</td>
<td>1,108</td>
<td>54.00</td>
<td>108</td>
<td>701</td>
<td>11.84</td>
<td>1,665</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>1,665</td>
<td>4,001</td>
<td>237.18</td>
<td>209</td>
<td>1,182</td>
<td>31.55</td>
<td>112</td>
<td>873</td>
<td>25.28</td>
<td>1,762</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>1,762</td>
<td>4,310</td>
<td>243.45</td>
<td>199</td>
<td>1,145</td>
<td>51.03</td>
<td>103</td>
<td>731</td>
<td>7.91</td>
<td>1,858</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**निरीक्षण**

सर्वातळीय आणि निरीक्षण अहवाळांमधे परिच्छेदांच्या निपटावासाठी संमिश्रणातीक्रमे व निपटाय जाणाचे कार्यसाध्यांचा समर्पण प्रस्तावित(विविध कार्यवाही) केला होता. प्रविभित परिच्छेदांच्या वेळेतलेली संबंधित कार्यलयाने पवे भागून तसेच या कार्यालयांना पूर्ण वर्षांतर्यांमध्ये लेखापेक्षेपणाची भेट देणाया लेखापेक्षेपणाच्या दलांकडून वेळी पाठूनवाच वर्षांतर्यात येतो. उय मुद्रयांतर्यांमध्ये वेळापेक्षेपणाच्या मागणीमत्ता असाते त्यांच्यावर कार्यांमध्ये प्रमुखांची चर्चा कर्यासाधारी लेखापेक्षेपणाची समिती बैठकांत लिंकित नियमानुसार बैठका आयोजित करणारे येतात.

प्रत्येक लेखापेक्षेपणाच्या अभिक्रियाचा निपटाय जाणाचे कार्यसाध्यांचा वापर विभागाने अंिनणते सुरु ठेविला, जेणेकरून प्रत्येक निरीक्षण अहवाळ, त्यांतर्यांमध्ये आणि अंतर्भूत रक्षक मौजूद प्रमाणपत्र कसे छोटी होतील.

1,858 निरीक्षण अहवाळांमधील ₹ 286.57 कोटी अंतर्भूत रक्षकचे 4,724 परिच्छेदांची प्रतिक्रिया, मागील 10 वर्षांच्या अमानौलिक प्रतिक्रिया असलेल्या निरीक्षण अहवाळ, परिच्छेद आणि रक्षक यांच्यासाठी वाढते कल दर्शविले.

### 1.5.2 लेखापेक्षेपणाच्या अवस्थानातील स्वीकृत प्रकरणांमधील वसुलीवी स्थिती

मागील 10 वर्षांतर्यात लेखापेक्षेपणाच्या अवस्थानामध्ये समावेष झालेले परिच्छेद, त्यांपेक्षेपणाच्या मान्य केलेले परिच्छेद आणि वसुल झालेला रक्षक यांची स्थिती खालील तक्ता 1.5.2 मध्ये दर्शविली आहे.
वरील तक्त्याच्या सारे स्पष्ट होते की, माणूस दरम्यान वर्षोमध्ये एकूण स्त्रीकृत प्रकरणांमधील वसूली केली नाही तर वर्षातील वसूलीत म्हणून आवश्यक असे. मागील दहा वर्षातील एकूण वसूलाच्या वर्षांत वसूली केली असे. विभागात वर्षांत वसूली करण्यासाठी तरी अधिक प्रयत्न करावेत अशा दृष्टिकोनाने संबंधित विभागाला दृष्टान्त. ही वसूली जमीन महसूलाच्या थकावाच्या वसूलीप्रमाणे करावी.

1.6 लेखाप्रस्तूतीचे नियोजन

वेगवेगळ्या विभागातील घटक कायांले ही त्यांच्या महसूलाची स्थिती, लेखाप्रस्तूती अभिक्षणाचा माणूस कल आणि इतर मापदंडांच्या अनुसार उच्च, मध्यम आणि निम्न जोखिम घटकांमध्ये प्रवर्तित केली जातात. जोखिम विश्लेषणाचा आधार वार्षिक लेखाप्रस्तूती आराखडा तयार केला जातो जसे त्यामध्ये अर्थसंकल्पी भाषण, विभिन्न आयोजन (राज्य आणि केन्द्रीय) अहवाल, कार्यान्वयन सुधारणा समितीच्या शिफार्शी, यासारख्या शासकीय महसूल आणि कर प्रशासनसंबंधी विषयी प्रश्न, माणूस पाच वर्षांत लेखाप्रस्तूतीची वार्षिक वार्षिक साधिकी विश्लेषण, कर प्रशासनसंबंधी वैशिष्ट्यांमध्ये, लेखाप्रस्तूतीची व्यापक आणि तिथाच माणूस पाच वर्षांत प्रभाव इत्यादीचा समावेश असतो.

2016-17 या वर्षात, 2,049 लेखाप्रस्तूतीयोग्य कार्यालयांचे 726 कार्यालयांची लेखाप्रस्तूती करण्याचे नियोजित केले होते, त्यातून 727 कार्यालयांची वर्षभरात लेखाप्रस्तूती करण्यात आली. या त्यातून, महसूलाची वसूली करण्याच्या कार्यांमध्ये व प्रभावावरणाचे परीक्षण करण्यासाठी या वर्षात एक संपादनात्मक लेखाप्रस्तूती करण्यात आली.
वर्षरात केलेल्या स्थानिक लेखापरीक्षाची स्थिती

2016-17 या वर्षात, विक्रीकरण/मुल्यवर्धित कर, राज्य उत्पादन दुप्पट, वाहनांवर कर, माल व उत्तरांवर कर, वन जमा आणि इतर विभागांमध्ये 727 कार्यालयातील अधिलेखांची चाचणी तपासणी केली असता 2,686 अभिलेखांत $ 876.77 कोटीच्या न्यून निर्धारण/कभी आकारणी/महसूलाची हानी झाल्यावर आढळून आले. वर्षरात संबंधित विभागाने 1,533 अभिलेखांत र $ 272.24 कोटीवर न्यून निर्धारण आणि इतर कमतरता माल्य केल्या, ज्या वर्ष 2016-17 दरम्यान व त्या अधीच्या वर्षात लेखापरीक्षामध्ये निर्देशनास आणून दिल्या गेल्या होत्या. वर्ष 2016-17 मध्ये विभागाने, 2016-17 तसेच त्या अधीच्या वर्षात लेखापरीक्षा निष्पत्तीच्या संबंधात 1,542 प्रकरणांत $ 271.84 कोटी रक्कम जमा केली.

वर्षरातील व्यवस्थापन

या अहवालात एका संपादणकृत लेखापरीक्षेतर $ 117.24 कोटी विलीन प्रभाव असलेले 33 परिच्छेद (वर संदर्भित केल्या प्रमाणे स्थानिक लेखापरीक्षादरम्यान निदेशनास आलेली लेखापरीक्षा अभिलेखांत संख्या आधीच्या अधीच्या वर्षात निर्देशनास आलेली लेखापरीक्षा अभिलेखांत उन्नत अधीच्या अहवालात समावेश होऊ शकता नाही त्यापछ्या निवड करण्यात आलेले) यांच्या समावेशात आले. विभाग/शासनातील र $ 24.85 कोटी रक्कम अंतर्भूत असलेली लेखापरीक्षा अभिलेखांत माल्य केली, ज्यावुडी $ 2.02 कोटी रक्कम वसूल करण्यात आली आहेत. उद्दिद वर्षरात प्रकरणांच्या उत्तरेच प्राप्त झालेली नाहीत (फेब्रुवारी 2018). ही प्रकरण यापूर्वील प्रकरण II ते VI मध्ये चर्चित आहेत.
करण II

ग्रामीण, व्यापार इत्यादि वरील कर

2.1 कर प्रशासन

मुल्यवर्धित करार्या जमांची आकारणी व संकलन हे महाराष्ट्र मुल्यवर्धित कर अधिनियम, 2002, महाराष्ट्र मुल्यवर्धित कर नियम, 2005, शासनात वेठोपेक्षी जारी केलेल्या अधिसूचना व सूचना यादादर शासित केले जाते.

शासन स्तरावर विक्रेत्यांनी विविध अन्तर्विचल करार्याच्या विविध पर्यावरण महाराष्ट्र राज्याचे विक्रेत्यांनी आयुक्त आहेत. आणि त्यांना विविध स्तरावर विविध अंतर्विचल आयुक्तांकडून आयुक्त/अन्तर्विचल आयुक्त/सह आयुक्त/उप आयुक्त/सहायक आयुक्त आणि विक्रेत्यांनी अधिकारी सहायक करतात.

शासनाच्या थकबाकाच्या तडाचा करणार्यासाठी 26 एप्रिल, 2016 रोजी “महाराष्ट्र विवादात थकबाकी तडाचा अधिनियम, 2016” (तडाचा अधिनियम) हा अधिनियम पारित केलेला. या अधिनियमातून विवादातील थकबाकी तडाचा अधिनियमातून दाखल केलेल्या आवेदनांवर, अंतर्विचल आयुक्त आणि नोडल आयुक्त आणि विक्रेत्यांनी अंतर्विचल आयुक्तांच्या नोडल अधिकारांमध्ये सोपविधान आले होते. तडाचा अधिनियमातून अंतर्विचल आयुक्तांना त्याच्या संबंधित क्षेत्रांसाठी सर्वकाळिक अधिकार देण्यात आले होते.

1 एप्रिल, 2005 पासून महाराष्ट्र मुल्यवर्धित कर अधिनियम अस्तित्वात आला. महाराष्ट्र मुल्यवर्धित कर अधिनियम लागू होण्यापूर्वी विक्रेत्यांना नियंत्रणाचा, आकारणी व संकलन हे मुंबई विक्रेते अधिनियम, 1959 व्यापारात शासित केला जाता होता, जो 1 एप्रिल, 2005 पासून रद्दावल करणार्यासाठी आला. परंतु, मुंबई विक्रेते अधिनियमाच्या कार्यकाळांतून संबंधित जी नियंत्रण अंतर्विचल आयुक्त आणि त्यांचे नियमन तत्कालीन मुंबई विक्रेते अधिनियमानुसार करते जाताहे.

2.2 अंतर्गत लेखापरीक्षा

विभागात विक्रेते सह आयुक्त (अंतर्गत लेखापरीक्षा) प्रमुखपदी असतेल्या एक अंतर्गत लेखापरीक्षा शाखा आहे.

अंतर्गत लेखापरीक्षा नववेळी प्रकरण व प्रत्येक लेखापरीक्षा झालेली प्रकरण यांच्यावरिष्ठ विभागाने सदर केलेली माहिती तक्ता 2.2 मध्ये दिली आहे.
तक्ता 2.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>वर्ष</th>
<th>अंतगत लेखापरिशा शाखेने लेखापरिषा सादर के लेल एकूण करणे</th>
<th>अंतगत लेखापरिशा शाखेने उपस्थित केलेली लेखापरिशा अभिव्यक्त</th>
<th>आजारागायत निकालेली काढून येणारी लेखापरिशा अभिव्यक्त</th>
<th>शाखेतली वर्षांच्या उपलब्ध काढून येणारी लेखापरिशा अभिव्यक्त</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012-13</td>
<td>6,280</td>
<td>9,682</td>
<td>2,789</td>
<td>2,322</td>
</tr>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>16,695</td>
<td>18,628</td>
<td>5,808</td>
<td>4,949</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>13,140</td>
<td>17,209</td>
<td>5,028</td>
<td>3,807</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>15,660</td>
<td>17,086</td>
<td>4,312</td>
<td>2,796</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>15,055</td>
<td>18,197</td>
<td>4,185</td>
<td>1,447</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>66,830</td>
<td>80,802</td>
<td>22,122</td>
<td>15,321</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्वीक. : विभागाने सादर केलेली माहिती

माणूस पाच वर्षांमध्ये लेखापरिषासाठी निम्नोद्धित केलेल्या प्रकरण-पातः प्रत्यक्षात जास्त प्रकरणाची लेखापरिशा करण्यात आली. अंतगत लेखापरिशा शाखेने उपस्थित केलेल्या एकूण अभिव्यक्तांची विभागाने 69 टक्के अभिव्यक्तें निकाली काढली.

मोठे करदाते विभागाच्या अंतगत लेखापरिशा शाखेच्या दर्शेते अधक असते अशा अंतगत लेखापरिशा शाखेने लेखापरिशा केलेल्या प्रकरणांचा संख्या मध्ये तुम्हाला आणि शाखेने उपस्थित केलेली लेखापरिशा अभिव्यक्तांचा प्रलंबित होतो. यापूर्वील परिच्छेदांमध्ये याविषयी चर्चा करण्यात आली आहे.

2.2.1 ज्या व्यापारपाठ्य निव्हल कर दायित्व अनंतर एक कोटी किंवा अधिक असते किंवा ज्या व्यापारपाठ्याचा वर्षांतरंग परतावा दाय साठी व्यय करीत असतो, अशा व्यापारपाठ्यांना एक खिंडकी सेवा देण्यासाठी जानेवारी 2007 मध्ये मोठे करदाते विभाग निर्माण करण्यात आला.

अंतगत लेखापरिशा निर्माण पुरस्कारात असे विविध केलेआहे की, ज्या प्रकरणांमध्ये चालू वर्षातील कर दायित्व किंवा परतावा हा अनंतर एक कोटीपेक्षा अधिक असत तर अशा प्रकरणाची लेखापरिशा (परतावा पूर्व/परतावा परस्पर) उप आयुक्त- अंतगत लेखापरिशा शाखांतील करणे आवश्यक आहे. प्रत्येक मोठ्या करदाते प्रकरणात एक कोटीपेक्षा अधिक रक्कमेरे कर दायित्व अंतग्नी असत्यांना प्रत्येक मोठ्या करदाते प्रकरणाची लेखापरिशा अंतगत लेखापरिशा शाखेच्या करणे आवश्यक होते. परंतु, लेखापरिशा असे निर्देशनासाठी आले एकूण मोठे करदाते प्रकरणपैकी फक्त 17 ते 27 टक्के प्रकरणांतील लेखापरिशा अंतगत लेखापरिशा शाखेच्या केली होती, जे खालील तक्ता 2.2.2 मध्ये दर्शविल्यास आहे.
तक्ता 2.2.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>वर्ष</th>
<th>मोठे करदाते शाखेकडून निर्धारित केलेल्या प्रकरणाची संख्या</th>
<th>अंतर्गत लेखापरीक्षा पूर्ण ज्ञालेली प्रकरणे</th>
<th>संघ 2 शी संघ 3 वी टंकवारी</th>
<th>उपर्युक्त केलेली अवस्थेनुसार प्रकरणे</th>
<th>रक्कम (रू. कोटे)</th>
<th>संघ 3 शी संघ 5 वी टंकवारी</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>6,297</td>
<td>1,044</td>
<td>17</td>
<td>130</td>
<td>360.12</td>
<td>12.45</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>6,077</td>
<td>1,217</td>
<td>20</td>
<td>174</td>
<td>165.29</td>
<td>14.30</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>4,995</td>
<td>1,365</td>
<td>27</td>
<td>152</td>
<td>234.92</td>
<td>11.14</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>17,369</td>
<td>3,626</td>
<td></td>
<td>456</td>
<td>760.33</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्पष्ट: विभागाने सादर केलेले केकपीआय अहवाल

विभागाने सांगिते की (जुलै 2017) मोठे करदाते प्रकरणांच्या संख्येतील वाढीच्या प्रमाणात अंतर्गत लेखापरीक्षा अधिक-पण्याच्या संख्येत वाढ न झाल्याने लेखापरीक्षा कमी प्रमाणात झाली होती. पुढे अंतर्गत लेखापरीक्षा अंतर्गत लेखापरीक्षा अधिक-पण्यांचं केली जाईल याची सुनिश्चिती करणारी सुचना जास्तीत होती.

2.2.2 मोठे करदाते विभागाच्या कमी संख्येत अंतर्गत लेखापरीक्षा करणात आली

र एक कोटीपेक्षा कमी कर दाखवल्या असलेली प्रकरणे व्यवसाय लेखापरीक्षा आणि परतावा लेखापरीक्षा शाखा यासारख्या मोठे करदाते विभागाच्या संख्येत अंतर्गत लेखापरीक्षा शाखेकडून केलेली आपल्याच्या अंतर्गत लेखापरीक्षा शाखेकडून केलेली आपल्याच्या अंतर्गत लेखापरीक्षा शाखेकडून केलेली आपल्याच्या अंतर्गत लेखापरीक्षा केली होती. खालील तक्ता 2.2.2 मध्ये तुलनात्मक माहिती दर्शविली आहे.

तक्ता 2.2.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>वर्ष</th>
<th>विभाग</th>
<th>अंतर्गत लेखापरीक्षा पूर्ण ज्ञालेली प्रकरणे</th>
<th>लेखापरीक्षा परिच्छेदात अंतर्गत शाखेकडून असलेला महसूल अंतर्गत लेखापरीक्षा आपल्याचे देखणं असलेल्या प्रकरणांच्या टंकवारी</th>
<th>प्रकरणे</th>
<th>रक्कम (रू. कोटे)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>मोठे करदाते</td>
<td>1,044</td>
<td>130</td>
<td>360.12</td>
<td>12.45</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>परतावा लेखापरीक्षा</td>
<td>9,902</td>
<td>773</td>
<td>62.25</td>
<td>7.81</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>व्यवसाय लेखापरीक्षा</td>
<td>4,370</td>
<td>223</td>
<td>2.11</td>
<td>5.10</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>मोठे करदाते</td>
<td>1,217</td>
<td>174</td>
<td>165.29</td>
<td>14.30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>परतावा लेखापरीक्षा</td>
<td>9,106</td>
<td>904</td>
<td>71.81</td>
<td>9.93</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>व्यवसाय लेखापरीक्षा</td>
<td>4,260</td>
<td>127</td>
<td>3.07</td>
<td>2.98</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>मोठे करदाते</td>
<td>1,365</td>
<td>152</td>
<td>234.92</td>
<td>11.14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>परतावा लेखापरीक्षा</td>
<td>8,162</td>
<td>619</td>
<td>93.55</td>
<td>7.58</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>व्यवसाय लेखापरीक्षा</td>
<td>4,517</td>
<td>176</td>
<td>11.31</td>
<td>3.90</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्पष्ट: विभागाने सादर केलेले केकपीआय अहवाल

1. मोठे करदाते विभाग महत्त्वाची माहिती.
विभागाची सांगिते की, कालमर्यादा व संव वितंशाची या संदर्भातील संवेदनशीलता विचारपत धेरून परतावा प्रकरणांमध्ये प्रथमकल्पका देखील आली होती. परंतु, अंतर्गत लेखापरिक्रमा नियमपूर्वस्तिके कोणती वा सुधारांचे पातळ गेले नकंते ही वस्तुप्रभावी कायम साहते.

2.2.3 मोठे करदाते विभागातील प्रकरणांपूर्व उपस्थित केलेल्या लेखापरिक्रमे अभिक्षणांचा बनावट 
करणारे अंतर्गत लेखापरिक्रमे शाखेचे कार्य

निवड केलेल्या विभागांमध्ये उपस्थित केलेल्या आणि निकाली काढलेल्या लेखापरिक्रमी अभिक्षणांचा संबंधात अंतर्गत लेखापरिक्रमे शाखेचे कार्य खालील तालीम 2.2.3 मध्ये दर्शविले आहे.

**तालीम 2.2.3**

<table>
<thead>
<tr>
<th>लेखापरिक्रमेचे वर्ष</th>
<th>लेखापरिक्रमेची निवडलेली मोठे करदाते विभागातील प्रकरणांची संख्या</th>
<th>अंतर्गत लेखापरिक्रमे शाखेची निवडलेली लेखापरिक्रमे केलेली एकूण प्रकरणे</th>
<th>अंतर्गत लेखापरिक्रमे शाखेची निवडलेली लेखापरिक्रमे अभिक्षणांचे मुख्य रूपांतरण</th>
<th>आयुक्तांकडून निवडलेली लेखापरिक्रमे अभिक्षणांचे मुख्य रूपांतरण</th>
<th>31 मार्च 2017 रोजी प्रस्तावित अंतर्गत लेखापरिक्रमे अभिक्षणांचे मुख्य रूपांतरण</th>
<th>स्तंभ 4 शी संख्या 6 वी टक्केचारी</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>681</td>
<td>681</td>
<td>180</td>
<td>161</td>
<td>19</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>1,145</td>
<td>1,145</td>
<td>360</td>
<td>327</td>
<td>33</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>1,392</td>
<td>1,392</td>
<td>405</td>
<td>309</td>
<td>96</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>3,218</td>
<td>3,218</td>
<td>945</td>
<td>797</td>
<td>148</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्वीत : विभागातील सदस्य केली माहिती

मागील तीन वर्षांमध्ये उपस्थित केलेल्या एकूण लेखापरिक्रमे अभिक्षणांपैकी विभागातील 84 टकें अभिक्षणांनी निवडली काढली होती. उवरून 16 टकें अभिक्षणांमध्ये (148 अभिक्षण) रु 187.42 कोटी रुपयांना अंतर्गत होती. अंतर्गत रुपयांना एकूण रुपयांना असल्याने विभागातील सवळ अभिक्षणांनी काढप्रवाहातील प्रवाह प्रबंधन करावे जेणेकरून योग्य वेळी वेळी केली जाईल.

संबंधित प्राधिकारकंडांच्या योग्य अनुपालन सादर करणारे अनुपालन अपूर्ण प्रकरणांना निवडलेली प्रवाहित अंतर्गत लेखापरिक्रमे प्रवाहित करणारे असताचे सह आयुक्तांनी सांगितले.

विभागात, अंतर्गत लेखापरिक्रमेची परीक्षणसंख्या यथेच महत्त्वाच उपलब्ध असेल आणि स्वतंत्र निर्धारित केलेल्या मानकांने पूर्णता होईल नाही सुनिश्चित करणारा योग्य उपयोगाने करून सदर समस्ता सोडून विविधांची आवश्यकता आहे.

2.3 लेखापरिक्रम्याचे परिणाम

2016-17 मध्ये विक्री, व्यापार इत्यादीमध्ये कारार्य संबंधित 200 कारार्यांमध्ये 200 दस्तऐतंत्रिक घाटकांच्या तपासणी तालोमजी 1,142 अभिक्षणांमध्ये करायचे न्यून निर्धारण व इयर अनियमितता निदर्शनास आल्या, ज्यामध्ये रु 57.72 कोटी रुपयांत अंतर्गत होती ज्याची वर्गीकरण तालीम 2.3 मध्ये दर्शविली आहे.
काला 2.3

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ.क्र.</th>
<th>प्रवर्ग</th>
<th>अभिक्रियांची संख्या</th>
<th>रकम</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>&quot;महाराष्ट्र विवादीत थकवावी तड्डोड अधिनियम, 2016&quot; यावरील लेखापरीक्षा</td>
<td>1</td>
<td>0.13</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>कराची आकारणी न/कमी करणे</td>
<td>139</td>
<td>10.69</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>करावरील वजावटीचे पुकी/अतिरिक्त प्रदान</td>
<td>82</td>
<td>1.87</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>त्याज/शास्त्रीय न/कमी आकारणी</td>
<td>198</td>
<td>6.79</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>अतिरिक्त संकलित केलेला कर जप्त न करणे</td>
<td>18</td>
<td>0.11</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>घोषणा प्रमाणे सादर न करणे, प्रमाणतत्त्व चुका इ. इतर अनियमात्मकता</td>
<td>704</td>
<td>38.13</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td></td>
<td>1,142</td>
<td>57.72</td>
</tr>
</tbody>
</table>

वर्ष 2016-17 तसेच त्याआधीच्या वर्षामध्ये निर्देशनास आणून दिलेल्या 89 अभिक्रियांसाठी ₹ 1.46 कोटी अंतर्भूत रक्कमेच्या न्यून निर्धारण व इतर कमतरात विभागाने 2016-17 मध्ये मान्य केल्या. त्याप्रमाणे वर्ष 2016-17 तसेच त्याआधीच्या वर्षामध्ये मान्य केलेल्या 98 अभिक्रियाच्या संदर्भात विभागाने 2016-17 मध्ये ₹ 1.07 कोटी वसूल केले. प्राप्त परिच्छेद जारी केल्यानंतर विभागाने एका प्रकरणात ₹ 5.21 लाख वसूल केले.

"महाराष्ट्र विवादीत थकवावी तड्डोड अधिनियम, 2016" यावरील एका परिच्छेदात ₹ 6.03 कोटी रक्कम अंतर्भूत असलेली काही प्रकरणे यापुढील परिच्छेदांमध्ये उदाहरणादाखल विचित्री आहेत.
प्रकरण II: विक्री, व्यापार इत्यादी दरील कर

2.4 "महाराष्ट्र विवादीत थकबाकी तड़कोड अधिनियम, 2016" ची लेखापरिशा

प्रस्तावना

विक्रीकर विभाग, महाराष्ट्र विक्रीकर लवाद आणि न्यायालयांत अपील केलेल्या 1,02,743 अपील प्रकरणांत 31 मार्च 2016 तारीखाने, $ 60,135.26 कोटी महसूसारी थकबाकी अडकून पडली होती. शासनांना ही थकबाकी व्यवसायी करण्यासाठी, 26 एप्रिल 2016 रोजी "महाराष्ट्र विवादीत थकबाकी तड़कोड अधिनियम, 2016" (तड़कोड अधिनियम) लागू केला. तड़कोड अधिनियममुसूरी, विवादातील थकबाकीमध्ये, 31 मार्च 2012 तारीखाने किंवा त्यापूर्वी कालावधीशी संबंधित कळन्याची सांविधानिक आदेशांतून देणे कर, व्यापार आणि संबंधित अधिनियमाच्या तत्त्वातील अंतर्गत लावलेल्या दंड समाविष्ट होते. ज्या व्यापारांनी अपील पासून केले होते आणि संबंधित अधिनियमाच्या सतती अंतर्गत अपितीय प्राधिकरणांमध्ये किंवा लवाद किंवा न्यायालयाच्या 30 सप्टेंबर 2016 पूर्वी ज्यावर संपूर्ण किंवा अंतर्गत थकबाकी आपत्ती आपल्या अनुसार अपील केली होती, त्या अपितकर्त्यांना अपिल केलेल्या अधिनियमातील वेगवेगळ्या प्रकृतीत भावात आहेत. त्यापूर्वीच्या तड़कोडसाठी 26 एप्रिल 2016 रोजी किंवा जुनी 2004 मध्ये थकबाकी ची तड़कोड नुम्बर विक्रीकर अधिनियम, 1959 अंतर्गत संस्थानांच्या सुधारणा केली होती. आपत्तीच्या सार्वभौम आदेशांमध्ये 30 नोव्हेंबर 2016 पर्यंत मुदतावर देण्यात आली आणि 26 एप्रिल 2016 पासून तड़कोड संस्थानांच्या वेगवेगळ्या करण्यासाठी थकबाकी स्थानीय अंतर्गत शिल्पकर्त्यांना आपत्ती आहे. वेगवेगळ्या शब्दांची संपूर्णता तर, विवादातील थकबाकी जी अपिलाची प्रतिलिपी होती, तिला थकबाकी मिळाली किंवा मिळाली नाही तर आपत्ती आवश्यक माहितीपासून फक्तच होता.

यावरीत, जुन 2004 मध्ये थकबाकीची तड़कोड मुंबई विक्रीकर अधिनियम, 1959 अंतर्गत सर्वसाधारण योजनानिवळ आपल्या अनुसार थकबाकी ची तड़कोड नुम्बर विक्रीकर अधिनियम तड़कोडसाठी सर्वसाधारण योजनेच्या शर्तेंत आपल्या अनुसार तड़कोड वर्गीकरणाचे प्रयत्न केले गेले. विभागीय प्राधिकाररांनी नेह्याच्या अंतर्गत थकबाकी नियमांमध्ये संबंधित कळन्याचे प्रति आपत्ती आहे. योजनासाठी पार्श्वी तड़कोड अधिनियमाच्या कोणत्या वूनीतुकानित्यात आहेत याची पद्धतांची करण्यासाठी थकबाकी ची तड़कोडसाठी योजनेची लेखापरिशा करण्यात आली. एप्रिल 2017 मध्ये दरम्यान लेखापरिशा करण्यात आली.

लेखापरिशीती व्यापित आणि कार्यविधानी

महाराष्ट्र राज्यात विक्रीकर विभागाच्या 13 शाखा आहेत. त्यापूर्वी मुंबई, पुणे, ठाणे शहर आणि ठाणे ग्रामीण या चार शाखांची (एकूण शाखांच्या 33 टक्के) लेखापरिशीती निवड करण्यात आली होती. पारित केलेल्या तड़कोड आदेशांच्या कामाचे संचालन आधारावर या शाखांच्या निवड केल्याची निवड तपासून आहेत. नमूना आदेशामुळे तपासून खालील तक्त्वित नमूद केलेची आहे.
<table>
<thead>
<tr>
<th>शाखा</th>
<th>तडजोड आदेश पारित केलेल्या नोडल शाखांची संख्या</th>
<th>नविद केलेल्या शाखांची संख्या</th>
<th>नविद केलेल्या शाखेत/ नोडल शाखेत पारित केलेल्या तडजोड आदेशाची संख्या</th>
<th>नविद केलेल्या कार्यालयाच्या संख्या/निवड केलेल्या कार्यालयाची पारित केलेल्या तडजोड आदेशाची संख्या</th>
<th>तडजोड आदेशाच्या व्यापारी टक्केवारी</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>मुंबई</td>
<td>18</td>
<td>5</td>
<td>6,255</td>
<td>9/41</td>
<td>1,996</td>
</tr>
<tr>
<td>पुणे</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>877</td>
<td>3/9</td>
<td>321</td>
</tr>
<tr>
<td>ठाणे-शहर</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3,006</td>
<td>4/14</td>
<td>1,351</td>
</tr>
<tr>
<td>ठाणे-ग्रामीण</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1,790</td>
<td>2/14</td>
<td>608</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>9</td>
<td>11,928</td>
<td>18/78</td>
<td>4,276</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

19 में 2017 ला विभागीय अधिकारांकरात या बैठक घेण्यासाठी एक दिवस आयोजित केली. त्यानंतर, झालेली अहवाला दरम्यान आएलेल्या कार्यक्रमांशी संबंधित असलेल्या प्रारूप लेखापरिषेच विे व्यवस्थापनात आला. 31 ऑक्टोबर 2017 ला नविद यांनी जुलै 2017 मध्ये पाठवलेल्या आहि. 31 ऑक्टोबर 2017 ला नविद यांनी जुलै 2017 मध्ये पाठवलेल्या आहिले. 31 ऑक्टोबर 2017 ला नविद यांनी जुलै 2017 मध्ये पाठवलेल्या आहिले. 31 ऑक्टोबर 2017 ला नविद यांनी जुलै 2017 मध्ये पाठवलेल्या आहिले.

**लेखापरिषेच निम्नलिनी**

### 2.4.1 तडजोड अधिनियममार्गी नियोजन आणि फलंदाज

#### 2.4.1.1 अधिनियममार्गी वित्तीय प्रभाव

तडजोड अधिनियमांच्या कार्यक्रमांमार्गी नियोजनाच्या संदर्भातील दस्तऐवंज्ञावर असलेल्या आदेशाचे 05 जानेवारी 2016 पर्यंत एकूण थकबाक र 86,450 कोटी एकूण होती (मुंबई विभाग में 36,147 कोटी, पुणे विभाग में 50,303 कोटी) अंदाजे 11,793.50 कोटी रक्कमेचा प्रवृत्त रक्कमेची तडजोड होणे जोळवायला असते. 982.52 कोटी त, त्याच्या वर्गीकरणाचे (व्यापार दंड व व्यापारी व्यवस्थापन) वसुली होणे असते. जोळ 2016 ते नोव्हेंबर 2016 दरम्यान तडजोड अधिनियमांच्या कार्यक्रमांमार्गी प्राप्त झालेली आवेदने, त्यापैकी निपटणा केलेली आवेदने आणि थकबाकीची वसुली 14 सप्टेंबर 2017 वर स्थायी ठक्की 2.4.1.1 मध्ये दरीली आहेत.

2 विभागांनी या आपूर्त्य सर्वसम्म योजनेचे निकष लावले आणि 982.52 कोटी विभागांनी 36,147 कोटी वसुल केली (व्यापार दंड व व्यापारी व्यवस्थापन) मध्ये राहिले आहेत.
वृक्ष विक्री, व्यापार इत्यादि दिल्ली कर

तक्ता 2.4.1.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>सोजनेवाली प्राप्त ज्ञालेली आवेदने</th>
<th>निपटारा केलेली आवेदने</th>
<th>वसूल केलेली थकबाकी (रू. जोडत)</th>
<th>माफ केलेली थकबाकी (रू. जोडत)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>मंजूर आवेदने</td>
<td>नामजूर आवेदने</td>
<td>प्रस्तावित कर</td>
<td>व्याज</td>
</tr>
<tr>
<td>41,559</td>
<td>40,262</td>
<td>838</td>
<td>459</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>1959.98</td>
<td>2,041.33</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

खेलं: विभागाने सादर केलेली माहिती

असे दिसून येते की, समायोजित करावाच्या अपेक्षित $ 11,793.50 कोटी थकबाकीपैकी अधिनियमांतर्गत मंजूरी प्राप्त ज्ञालेल्या आवेदनातील थकबाकी $ 4,001.31 कोटी होती. अधिनियमांतर्गत प्राप्त ज्ञालेल्या महसूलापेक्षा माफ केलेली थकबाकीची रकम जास्त होती. $ 982.52 कोटी इतकी कर वसूल अपेक्षित असताना $ 1,539.57 कोटी कराची वसुल करण्यात आली होती.

2.4.1.2 यथितक प्रकरणांच्या संख्येतील घट

तडजोड अधिनियमांच्या अंतर्गत जावाबदीनंतर आणि त्याची मृदल संपूर्णतात आल्यावर विविध अपील प्राधिकारांच्या प्रस्तावित असलेल्या अपील प्रकरणांच्या तुलनात्मक स्थितीसंबंधी असे दिसून येते की तक्ता 2.4.1.2 मध्ये दर्शवित्याप्रमाणे अपील प्रकरणांच्या संख्येत ज्ञालेली घट लक्षणीय नवही.

तक्ता 2.4.1.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>अपील प्राधिकारी</th>
<th>1 एप्रिल 2016 रोजी प्रस्तावित प्रकरणे</th>
<th>वर्षभरातील वाढ</th>
<th>वर्षभरातील निपटारा</th>
<th>31 मार्च 2017 रोजी प्रस्तावित असलेली प्रकरणे</th>
<th>घट टक्के वाढीत</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>उपायुक्तसंगठीकर अपीले</td>
<td>77,938</td>
<td>36,749</td>
<td>52,349</td>
<td>65,345</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>सहायक अपीले</td>
<td>18,948</td>
<td></td>
<td></td>
<td>15,941</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>महाराष्ट्र विविधकार लवाद</td>
<td>4,462</td>
<td>3,059</td>
<td>3,451</td>
<td>4,070</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>मुंबई उच्च व्यायामिक गलांड</td>
<td>1,395</td>
<td>269</td>
<td>298</td>
<td>1,366</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>1,02,743</td>
<td>40,077</td>
<td>56,098</td>
<td>86,722</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्वतं: विभागाने सादर केलेली माहिती

वरील तक्त्यातील असे दिसून येते की अपील प्रकरणांत फक्त दोन ते 16 टक्के घट जास्त होती. निर्माण बैकी किंवा विभागाने सांगितले की अपील प्रकरणांत घट 16 टक्के नसून 25 टक्के होती. विभागांचा ठाळ्याचा पुनर्चयन विभागाने कोणतही कागदपत्री पुरावा सादर केला नाही. परंतु विभागाने सादर केलेली माहिती मात्र अपील प्रकरणांत दोन ते 16 टक्क्यांबरी घट जाल्याचे दर्शविल होती.

25
वरील तपशीलावरून हे स्पष्टपणे दिसून येते की तड़ोड अधिनियमाचे धोरण आकारात, थकबाकीच्या तड़ोडीविची अपेक्षित रक्कम तसेच त्या रक्कमप्रमाणे वदसस योग्यप्रकरण प्रत्यासीत कर्यावत आली नव्हती.

2.4.2 अधिनियमाची इन्टीकॅटेड कमतरता

तड़ोड अधिनियमाच्या कलम 2 (2) मधील तरतूनुसार, 31 मार्च 2012 रोजी किंवा त्याच्या संपूर्ण नव्ही कालावधी संबंधत कालावधी संबंधातील कर, त्याज आणि चंद ज्याविस्तर्द अपूर्ण दाखल केलेले असते आणि नंतर ते परत घेतलेले असते ते "विवादीत थकबाकी" सूचीविषय्क असतात. समायोजन अधिनियमाचा लाभ प्राप्त होणारी कोणत्या तारखेस निर्धारणे करावणारी ही तारीख अधिनियमाच्या नमूद केलेली नव्हती.

तड़ोड अधिनियमात अपूर्ण दाखल (फाइल) करण्याची अंतिम हिंदी 30 नोव्हेंबर 2016 होती. अशा प्रकारे, त्या त्यापासून अधिनियमाच्या अंतर्गत नव्ही कार्यकर्ता तितील त्याच्या तड़ोडीच्या प्रदानासाठी विभागासाठी विवाद करण्यास, अपूर्ण दाखल करण्यास आणि त्यानंतर 75 टके त्याज आणि संपूर्ण दंडाच्या रक्कमप्रमाणे व्यावसायिक तड़ोड अधिनियमाचे लाभ प्राप्त करण्याची संधी मिळती. यापासून रिच्हॉट्ड अथवा काही प्रकरण चर्चित होते. तड़ोड अधिनियमाच्या अंतर्गत नव्ही करण्याची संधी मिळती.

तड़ोड अधिनियमाच्या होणारी संधी होणारी अंतर्गत नव्ही करण्याची हेतु संधी नकारता थकबाकी बाबत नव्हते.

तक्ता 2.4.2 (अ) मध्ये काही प्रकरण नमूद केली आहेत.
## तक्ता 2.4.2 (अ)

<table>
<thead>
<tr>
<th>व्यापार्याचे नाव आणि काळावधी</th>
<th>निर्धारणाची तारीख</th>
<th>अपील दाखल करण्याची तारीख</th>
<th>तडजोड आदेशाची तारीख</th>
<th>वसूल कॅल्स्ली रक्कम</th>
<th>मफऱ कॅल्स्ली रक्कम</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>इंडिया इंडिया एंटरप्रायजेस सोल्युशन्स लिमिटेड 2011-12</td>
<td>27/01/2016</td>
<td>15/06/2016</td>
<td>14/01/2017</td>
<td>16.10</td>
<td>6.15</td>
</tr>
<tr>
<td>अंपेक्स मेटल इंडिया 2010-11</td>
<td>10/11/2015</td>
<td>30/05/2016</td>
<td>03/01/2017</td>
<td>20.55</td>
<td>24.01</td>
</tr>
<tr>
<td>ए.एस. टीवर 2011-12</td>
<td>31/01/2015</td>
<td>18/08/2016</td>
<td>21/01/2007</td>
<td>15.07</td>
<td>18.01</td>
</tr>
<tr>
<td>सी अंडा जी एक्सट्रूड व्हीना 2009-10</td>
<td>28/12/2015</td>
<td>02/05/2016</td>
<td>15/12/2016</td>
<td>5.82</td>
<td>3.16</td>
</tr>
<tr>
<td>एम.आर.डाग 2011-12</td>
<td>20/03/2016</td>
<td>25/07/2016</td>
<td>17/01/2017</td>
<td>19.16</td>
<td>7.89</td>
</tr>
<tr>
<td>सरयाडी मोटर्स प्रावेंट लिमिटेड 2010-11</td>
<td>23/03/2015</td>
<td>15/12/2016</td>
<td>05/11/2016</td>
<td>11/11/2016</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>कानवेचल आंबेडकर उद्योग प्रा.लिमिटेड 2010-11</td>
<td>21/08/2014</td>
<td>15/12/2016</td>
<td>18/10/2016</td>
<td>10/01/2017</td>
<td>0.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्वतः: विभागाने सादर केलेली माहिती

योजनेच्या अंशमा अंदर वाचवणारी निधारण केलेली प्रकरण
या वजुळ्लेच 26 एप्रिल 2016 रोजी अधिनियमाची अंशमा वाचवणारी झाल्यानंतर निधारित केलेल्या थकबाकीच्या देखील तडजोड केलं गेलं. लेखापर असे आदायक आणि काचा अधिनियमाची अंशमा वाचवणारी झाल्यानंतर 30.74 कोटी थकबाकी अंतर्भूत असलेल्या 358 प्रकरणांमध्ये निधारण करण्यात आले होते ज्यूणे व्यापार्यांनी तडजोड अधिनियमाचा लाभ घेतल्यास एकाचवेळी अपील दाखल केलं होतं ती मागेहं घेतलं होतं. तक्ता 2.4.2 (ब) मध्ये काही प्रकरणे दर्शिलेल आहेत:

## तक्ता 2.4.2 (ब)

<table>
<thead>
<tr>
<th>व्यापार्याचे नाव आणि काळावधी</th>
<th>निर्धारणाची तारीख</th>
<th>अपील दाखल करण्याची तारीख</th>
<th>तडजोड आदेशाची तारीख</th>
<th>वसूल कॅल्स्ली रक्कम</th>
<th>मफऱ कॅल्स्ली रक्कम</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>शिवम स्टील (प्रा) लिमिटेड 2008-09</td>
<td>11/11/2016</td>
<td>11/11/2016</td>
<td>30/01/2017</td>
<td>37.16</td>
<td>54.76</td>
</tr>
<tr>
<td>शिवदुश्त कॉन्टन लिमिटेड 2011-12</td>
<td>07/11/2016</td>
<td>15/11/2016</td>
<td>30/03/2017</td>
<td>84.93</td>
<td>35.32</td>
</tr>
<tr>
<td>राउनट फुड्स लिमिटेड 2011-12</td>
<td>09/06/2016</td>
<td>16/06/2016</td>
<td>02/09/2016</td>
<td>21.64</td>
<td>22.74</td>
</tr>
<tr>
<td>चेन्नई टेडिंस कंपनी 2008-09</td>
<td>09/11/2016</td>
<td>11/11/2016</td>
<td>19/12/2016</td>
<td>0.00</td>
<td>6.76</td>
</tr>
<tr>
<td>मेधा एंटरप्रायजेस 2009-10</td>
<td>23/08/2016</td>
<td>14/09/2016</td>
<td>17/11/2016</td>
<td>21.18</td>
<td>31.15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्वतः: विभागाने सादर केलेली माहिती
विभागाने सादर केलेल्या महालिनुसार, राज्यात तडजोड अधिनियमावरील परीक्षण केलेल्या 40,262 आदेशांमध्ये, 15,309 आदेश (38 टके) हे तडजोड अधिनियमातून अंतर्गत निर्धारित व्यापारी-व्यापारी अपेक्षा दाखल केलेले असल्याने संबंधित होते. या प्रकरणात ₹ 305.81 कोटी माफ केल्यानंतर, ₹ 550.64 कोटी नववळ महासागरी वसूली झाली होती. लेखापारीकांनी केलेल्या नम्ना चारणानुसार विभागातील 1,217 प्रकरणांत ₹ 31.19 कोटी थकबाक वसूली केली होती आणि ₹ 47.96 कोटी व्यापारिक फायदे केला होता.

निगमन बैठकत, विभागासाठी संगठने कोणते, ज्या अपिलतील कालावधी हा 31 मार्च 2012 दिवसात त्यापूर्वी होता त्यासाठी अधिनियमातील आदेशात तरसळू वसूली असल्याने, ज्या अपिलासाठी कालावधी हा 31 मार्च 2012 दिवसात त्यापूर्वी संपत होता, अशी 26 मार्च 2016 नंतर दाखल केल्यास अपिली तडजोड अधिनियमातून गृहीत पर्यंत गेल्या. परिणामीत ज्या तडजोड आदेशाचे निर्धारित अधिनियमाच्या अंतर्गत दाखल केल्यास त्याच्या कारोबारी वसूली जलदस्ती झाली असे विभागासाठी संगठने केले असले.

तडजोड अधिनियमातील युटी/कमतरतांमुळे बन्याचा व्यापार-व्यापारी वसूली झाली. त्यासाठी अनुदेशित लाभ निर्देशित, त्याच्या वसूली मोठ्या प्रमाणांवर प्रस्तुत केलेली अपिली जलदस्ती हाताळलेले नाहीत होते. त्यामुळे वसूली व्यापार राहू नाही तर वही वसूलीने जलदस्ती कायम राहते.

2.4.3 तेल कंपन्यांकडून थकबाकिची वसूली न करणे

महाराष्ट्र विक्रिकर विभागांकडून प्रशासित केल्या जाणांवर विविध अधिनियमांतर्गत विवादात असलेली थकबाकी समायोजनांतून कर्तीत करून वेगवेगळ्या मतांमध्ये मंथंतरी प्रस्तुत होती असलेली थकबाकी कर्तीला जाणांवर उद्देशाने तडजोड अधिनियम जारी करून होता. 31 मार्च 2016 तिथी, ₹ 60,135.26 कोटीरूपातील 31 कोटी काळावधीत रक्कम विभागाच्यावर अपिलासाठी, महाराष्ट्र विक्रिकर व्यवसाय, उच्च व्यापारी अपिली सेवेचा व्यापारस्त्यात प्रस्तुत होती. यामुळे, थकबाकीचे जवळजवळ 31 टके रक्कम (131 प्रकरणात ₹ 18,673.47 कोटी) चार तेल कंपन्यांना कडे थकी होती. तडजोड अधिनियमासाठी धोरण आपत्तीत, विभागासाठी त्यानुसार नमूद केले होते की, या तेल कंपन्या "सत्तेल्या भूमिका नसतील, तर थकबाकिची वसूली न करणे" म्हणून असे ठरवले आहे. थकबाकिची स्तरावर राखिलेल्या प्रलंबितात खालील तक्ता 2.4.3 (अ) मध्ये दर्शविली आहे.

3 मेंडिलियन ऑइल कॉरपोरेशन लिमिटेड, हंडर्सन पेट्रोलियम कॉरपोरेशन लिमिटेड, भारत पेट्रोलियम कॉरपोरेशन लिमिटेड आणि रिलावन्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड.
पक्ष 2.4.3 (अ)

<table>
<thead>
<tr>
<th>अर्थात. क्रमंक</th>
<th>थकबाकीच्या वास्तवच संख्या</th>
<th>तेल कंपन्यांची संबंधित थकबाकी</th>
<th>वित्तीय वर्ष</th>
<th>अदालतचा कालावधी</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>विभागीय अपील</td>
<td>11,144.80</td>
<td>1986-87 ते 2012-13</td>
<td>2002-03 ते 2016-17</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>महाराष्ट्र विक्रीकर लवाद</td>
<td>7,280.24</td>
<td>1985-86 ते 2004-05</td>
<td>1997-98 ते 2016-17</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>उच्च न्यायालय/सर्वांच्या न्यायालय</td>
<td>248.43</td>
<td>1999-00 ते 2004-05</td>
<td>2012-13 ते 2013-14</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td></td>
<td>18,673.47</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्नेत: विभागाने सादर केलेली माहिती

पुढे तपासणी दरम्यान असे आढळून आले, र 13,222.77 कोटीच्या थकबाकी ही मुंबई विक्रीकर अधिनियम/मोटर स्पिरिट कराधान अधिनियम यांच्या निर्धारण कालावधिकार संबंधित होती, ज्यापेक्षा सर्वांच्या जुना काळ वर्ष 1985-86 हा होता।

1 एप्रिल 2005 नंतर हे अधिनियम मुदताबाय होंवेला, प्रलंबित प्रकरणांच्या संदर्भात काळाच्या निर्धारणात सत्यापित होता. दिसून म्हणून या विभागाने या अपिलाचा निर्देशन जलवत गरताने केला नाही किंवा तद्दोड अधिनियमाच्या अनुसार या तेल कंपन्यांनी विवादासहित थकबाकी यांनी पाठवली. त्यामुळे, नेहरू विद्युत पेट्रोलियम कॉर्पोरेशन लिमिटेड या एका कंपनीने, र 30.89 कोटी सवाळीची नक अपिले अंशत माणे पेपर योजना लाभ हेतला आणि र 17.32 कोटी थकबाकीची रक्कम अदा केली (नोव्हेंबर 2016).

विभागाने सादर केलेल्या माहितीसारखेच तेल कंपन्यांच्या 28 अपील प्रकरणांबाबत असे आढळून आले आहे, ही सर्व प्रकरणे प्रमं अपिल वांकिव्याकरण प्रस्तावित होती आणि यातील सर्वांची जुनी प्रकरण 1998-99 या वर्षात होती जे तक्ता 2.4.3 (ब) मध्ये दर्शविली आहे.

तक्ता 2.4.3 (ब)

<table>
<thead>
<tr>
<th>अदालतचा कालावधी</th>
<th>प्रकरणांची संख्या</th>
<th>सनावंची संख्या</th>
<th>अभिभूत थकबाकी</th>
<th>शेमा</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1998-99</td>
<td>2</td>
<td>45</td>
<td>0.07</td>
<td>एका प्रकरणांत थकबाकी निरंक</td>
</tr>
<tr>
<td>2003-04</td>
<td>2</td>
<td>13 ते 23</td>
<td>0.75</td>
<td>एका प्रकरणांत 23 सुनावण्या</td>
</tr>
<tr>
<td>2006-07</td>
<td>2</td>
<td>4 ते 12</td>
<td>527.48</td>
<td>एका प्रकरणांत निरंक देय</td>
</tr>
<tr>
<td>2007-08</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>2.11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008-09</td>
<td>3</td>
<td>3 ते 10</td>
<td>695.86</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2009-10</td>
<td>5</td>
<td>7 ते 38</td>
<td>693.48</td>
<td>दोन प्रकरणांत 38 सुनावण्याआणि दोन प्रकरणांत 22 सुनावण्या</td>
</tr>
<tr>
<td>2010-11</td>
<td>7</td>
<td>2 ते 16</td>
<td>4,111.36</td>
<td>दोन प्रकरणांत सुनावण्या घेऊन आल्यानी नाहीत</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>161.71</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>28</td>
<td></td>
<td>6,192.82</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्नेत: विभागाने सादर केलेली माहिती
अशाप्रकारे, वरील तक्त्यावरन असे दिसून येते की, सात प्रकरणांत, जरी 22 पेक्षा अधिक वेळा सुनावणी झाली होती तरी आजतागायत या प्रकरणांमध्ये निकाल लागला नाही. तसेच, दोन प्रकरणांत सुनावणी धेरीला आली नाहीत. हे असे दर्शविलेले की अपिली प्राधिकार्यांनी प्रकरणांत निर्णय घेतल्या नाहीत. आणि प्रकरणांत वेळेत निर्णय देताना नाही की हे निर्णय देताना नियोजनाची कला नाहीत. कंपनीनुसार, महाराष्ट्र, प्रकरण विवादी ठेवणे पसंत केले आणि लाग यंत्रणाने धो आया नाहीत.

निगमन बैठकीत विभागांना सांगितले की, या प्रकरणांतला प्रतिदिन अधिनियमाच्या लाभ धावा यासाठी त्यांच्या निर्णयांने नियमित धावणारा कायावर आला होता, परंतु ही बाब वाचकांना सोडविली कठीन होते. ही बाब मानली मंत्री आणि तेथे कंपन्यांचा बैठकीत चर्चित गेली आणि ते प्रकरणांत माण काठण्यासाठी विभाग पर्याय पत्ताचा आहे.

विभागाच्या प्रतीतत्ता असलेल्या या अपील प्रकरणांत त्यांना निर्णय देताना करण्यासाठी विभागीय अपील प्राधिकार्यांना योग्य सुनवा देण्यासाठी विभागाच्या विचार करता जे महसूल्याच्या हिताच्या राहिल.

2.4.4 व्याजाची नियमबाय माफी

टडजोड अधिनियमांत दिले 3 मे 2016 ला जारी केलेल्या व्यापार परिषद्यानुसार, महाराष्ट्र मुल्यविधीत कर अधिनियमाच्या कलम 30(2) अंतर्गत, 01 मे 2010 पासून किंवा त्यानंतर सुनवात झाल्या कालावधी 31 मार्च 2012 ला संपन्न अधिनियमाच्या संबंधत देखील व्याज हे विवाद बायो करके महाराष्ट्र सुनवायला येते आणि टडजोड अधिनियमांत देखील माफ केले जात नाही आणि महाराष्ट्र त्याच्या पूर्ण वसुली करणे आवश्यक असते. निवड केलेल्या पाचव्याची कायांच्या दस्तावेजांची तपासणी करता असे आडकू आली की, व्यापाराकडून देखील असलेल्या व्याज हे विवादातील कालावधीकडून संबंधत नाहीत. आणि तडजोड योजनेकडून केले जात नाही. परंतु, व्यापाराच्या विवाद बायो कायावर त्यांच्या माफीसाठी अर्ज केले होते आणि निर्णय निर्धारित आणि प्राधिकार्यांना ते माण देखील केले होते. परिणामी, पाच व्यापारांना 12.83 लाखाची चुक.ची माफ. अंतर्गत, माफ केली तपासणी करणे आवश्यक असते. लेखापर लात हे लक्षात आणून दिल्यानंतर, विभागाच्या अभिक्षण माण्य केली आणि चार प्रकरणांत 11.52 लाखाच्या अतिरिक्त माण्य केली उपायांच्या ढील प्रकरणांत 7.17 लाख सुलगण केल्याची कहिले. एका प्रकरणांत विभागाच्या केल्या पूडरीला कारवाई निर्देशित करत आहे. वरील नियमबाय माफी ही लेखापरीलेल्या मुम्बायाच्या संबंधत नाही. वरील निर्णायकाच्या अधिक असू शकते. नियमबाय दिलेल्या व्याज माफी शोधान काठण्यासाठी सगळी प्रकरणे पुन्हा तपासणाच्या विभागाच्या प्रयत्न करावेत.

निगमन परिषदेत विभागाचे अभिक्षण माण्य केले आणि सांगितले की याबाबत सुधारात्मक कार्यावरून केली जाईल.
2.4.5 व्यापक प्रसिद्धिचा अभाव

योजनेच्या व्यापक प्रसिद्धिचे देखील विविध व्यापारी परिपक्व आणि ज्या व्यापारांकडे देखील आहे, त्यांना विविध पत्रे जासे कॅशी होती तसेच विभागात संपूर्ण राज्यात व्यापारी तसेच सनसी सेवापूर्वी विविध पर्यावरण चर्चासाठी आयोजित केली. या योजनेच्या प्रसिद्धिसाठी दिली, रेडीआय, जाहीरात फाली आणि अर्द्धपार पत्रकांच्या उपयोग करण्याचा आशा आणि राज्यात कार्यक्रमाने असोच्यांना एक संगणना करावेत.

तपशीलाच्या तपासणीत असे आढळ आले की, प्रमुख छपील आणि इलेक्ट्रॉनिक माध्यमांमध्ये योजनेच्या पुर्वी गोष्टी दिली नाही. असेची आढळ आली की, पुढे, कोल्हापूर, नागपूर, रायगड आणि जोगाव येथे छपील आणि इलेक्ट्रॉनिक माध्यमांमध्ये प्रसिद्धींत देखील आली नाहीत जेथे विभागाच्या महावर्धन प्रभाव केले होती. पुढे, आणि नागपूर येथे एकूण चर्चाक्रम आयोजित केले नसल्यास आढळुन आले.

निर्णय बैठक विभागात आलीला सांगितलेले की, योजनेच्या पुर्वी गोष्टी देखील आली होती. असेची आढळ आली की, 500 फिक्स अधिकारी कार्यक्रमाने आयोजित केले होते. विभागाचे सर्वत्र दिलेल्या महातीन अनुसूची केली नाहीत जेथे व्यक्त फक्त 261 चर्चासाठी आयोजित केल्या गेले होते. प्रमुख छपील आणि इलेक्ट्रॉनिक माध्यमांमध्ये व्यापक प्रसिद्धीचा अभाव हे योजनेच्या मिळालेल्या सुरूवात प्रस्तावादी करणे असेल. या अधिनियमामध्ये माध्यमतुल सुरूवातीची दंग विभागाच्या आयोजित केली आली. तपशीलाच्या तपासणीत असे आढळ आले की, लाजवाब विभागात आलीला संगणना कार्यक्रम आयोजित केले होते. तपशीलाचं हेतु सूचना आयोजित केले गेले सांगितले होते. पुढे असे आढळुन आले की, 1,217 अर्जीपैकी 232 अर्ज तडकड अधिनियमामध्ये अंतर्निमित्त कार्यक्रमादर्श दाखल केले होते, म्हणजेच अप्रेल 2016 ते नोव्हेंबर 2016 दरम्यान दाखल केले होते, ज्यापणे अथवा तपशील, प्रदानाचे तपशील दाखल नेकरे कार्यक्रमाचे कार्यतंत्राचा अभाव.
नवऱ्यात. तसेच विभागाने योजनेची सफलता दर्शविणारा अहवाल महाराष्ट्र शासनाकडून सादर केला होता हे दर्शविणारे दस्तऐवज उपलब्ध नवऱ्यात.

निर्माण बैठकीत, विभागाने संगठित की, जुन 2017 पर्यंत अंदाजे 11,000 प्रकरणांची पदताळणी करण्यात आली होती.

### 2.4.7 निष्कर्ष आणि शिफारसी

असे आदेशाच्या आलेल्या, 05 जानेवारी 2016 ला मुल्यावर्धित कर आणि मुंबई विकीर्णांक अंतर्गत एकूण ₹ 86,450 कोटी थकबाकी होती. आणि अथविनियमाच्या ₹ 11,793.50 कोटी थकबाकी तड़कें अपेक्षित होती. परंतु, तड्डजोड अथविनियमांचं मांडणे फक्त ₹ 4,001.31 कोटीसाठी अर्थात ज्या प्राप्त झाले होते, ज्या प्राप्त झालेली म्हणजे ₹ 1,959.98 कोटी थकबाकी होती. अशाच, कार्यालयास मोठ्या प्रभावाच्या तोडणा कार्याचा योजना आपूर्ती होती. थकबाकीच्या वस्तुनिष्ठ होऊ शकते नाही. नवऱ्यात.

विविध अथविनियम संबंधितके 31 अप्रैल 2016 रोजी प्रलंबित असलेली ₹ 60,135.26 कोटी एवढून मोठी थकबाकी वस्तु करण्याच्या उद्देशाने जरी तड़कें अथविनियमाची घोषणा केली होती तरी या योजनेची विभागातील प्राधिकार-यांकडून प्रलंबित असलेल्या अपूर्त अनुक्रमांक, फक्त 16 टक्के प्रकरण निकालले निवृत्त शक्ती होती म्हणजे 31 अप्रैल 2016 ला प्रलंबित असलेली 96,886 प्रकरणे, 31 मार्च 2017 ला 81,286 या तरी करणी ज्या तेसरी प्राधिकार-यांकडून प्रमाणपत्रांच्या नंतर, तड़कें त्या 2542 प्रकरण फक्त 4,070 प्रकरण इतर क्षमी झाली होती, त्याच्याच अथविनियमाच्या 15,309 अर्थ अथविनियमाच्या अंतर्गत भागांतरे दाखल करून नंतर योजने शेतीत आले होते, ज्यामध्ये ₹ 856.45 कोटी थकबाकी अंतर्भूत होती आणि सदर प्रकरणांत तरयूदीमध्ये वृद्धीमुळे योजनेचा अनुसरण निर्माण होता. चार मोठ्या तेसरे कंपन्याची संबंधित अपनावर जरी 31 टक्के महसूल अडकून पडली होती तरी तड़कें अथविनियमाच्या लाभे घेण्यासाठी कंपन्याच्या व्यावसायी यांच्याकडे पाठपूरावा करण्यात आला नवऱ्यात. परिने घातक मुंबई विकीर्णांनी राहे केलेल्या मुंबई विकीर्णांक अथविनियम, 1959 शी वर्षामध्ये महसूलाची मोठी प्रमाणांतरी थकबाकी अथविनियमाच्या प्राधिकार-यांकडे अडकून पडली होती. ज्यांच्यांनी विभागातील संपत्ती नवऱ्यातील तोडणारी नवऱ्यातील इश्टीपथाच्या नवऱ्यात.

मुळ्य प्रवेशाच्या सापडेल्या आणि इलेक्ट्रॉनिक माध्यमाच्या संबंधित अपनावर जरी 31 टक्के महसूल अडकून पडली होती तरी तड़कें अथविनियमाच्या लाभे घेण्यासाठी कंपन्याची व्यावसायी यांच्याकडे पाठपूरावा करण्यात आला नवऱ्यात. परिने घातक मुंबई विकीर्णांनी राहे केलेल्या मुंबई विकीर्णांक अथविनियम, 1959 शी वर्षामध्ये महसूलाची मोठी प्रमाणांतरी थकबाकी अथविनियमाच्या प्राधिकार-यांकडे अडकून पडली होती. ज्यांच्यांनी विभागातील संपत्ती नवऱ्यातील तोडणारी नवऱ्यातील इश्टीपथाच्या नवऱ्यात.

अथविनियमांक वापरातील कंपन्याच्या तड़कें आदेशांच्या वापरावरील आवश्यक मुळ्यविलोकन केल्याने नवऱ्यात आणि योजनेचा साधन अहवाल आहाराची महाराष्ट्र शासनाला सादर केला नवऱ्यात.

- शासनामुळे, महसूलची गळती शोधण्यासाठी तड़कें आदेशांच्या मुळ्यविलोकन करण्याबाबत विभागातील सर्वेक्षण द्वारे। योजनेच्या अंतर्गत विभागातील तारीख धवन्याचा काठीपूर्व निर्धारित करावा.
### 2.5 इतर लेखापरीक्षा अभिक्षण

महाराष्ट्र मुल्यवर्धित कर अधिनियम 2002, आणि केंद्रीय विकीरक अधिनियम, 1956 अंतर्गत विकीरक विभागाच्या अंतर्गत करणार्यात आलेल्या निर्धारण दस्तऐवजांच्या तपासणीत बनाच प्रकरणांमध्ये अधिनियमाला नियमाला यामधील तत्तत्त्वातील पालन न होणे. कराची कला आकाशी होणे, वाजवटीवर नियमयाची प्रभावीत अंतर्गत ज्ञाप्ने निर्देशांमध्ये तरुणांनी दर्शविले आहे. ही प्रकरण उदाहरणादाखल दिली आहेत व ती आम्ही केलेल्या चारणीया तपासणीवर आधारीत आहेत. निर्धारणांमध्ये प्रभावीत वर्णी दशविव्या  जातात पंचत त्या फक्त सातत्त्वाने पहजत नाहीत तर लेखापरीक्षा होईस्त त्या तपास्ती लागत नाही. अंतर्गत लेखापरीक्षा बनकत करणाऱ्यावर रचना शासनाने अंतर्गत नियंत्रण वंत्रण सुधारण्याची गरज आहे.

#### 2.5.1 परतावा अर्जिता निपटारा करणे आणि परतावा देणे

नियंत्रण व महालेखापरीक्षा यांच्या 31 मार्च 2014 रोजी संपन्न लेखापरीक्षा महसूली जमावदील लेखापरीक्षा अहवालात असे समय केले आहे की, विवाहात्यांनी, महाराष्ट्र मुल्यवर्धित कर अधिनियमाच्या कलम 52 अंतर्गत परतावे दिल्यामुळे र 8.18 कोटी व्याजाचे ठक्कर येऊस्यांचे प्रदान झाले होते. अहवालावर चर्चा करताना लोक लेखा समितीने वर्ष 2015-16 व्या अहवाल (13 डिसेंबर 2016 ला राज्य विधानमंडळ मांडल्यांना आला), परतावे वेळेत मंजूर करणासाठी विभागाच्या तंत्रज्ञान सुरुवात आणण्याच्या विषयातील मंजूर करणासाठी लागेल नाही. याशिका परतावा तंत्रज्ञान आवश्यकता असलेली महत्त्वाच्या व्यपारांकूणांनी आधीत तपासते प्राथमिक करणायाची होती. तथापि लेखापरिषेला असे आढळू आते की, परतावे मंजूर करणाला विवेक झाल्याने विभागाला त्यावर सातत्त्वाने व्याज दिल्याने जे खालील परिच्छेदांत चर्चिले आहे.

#### 2.5.1.1 परतावा अर्जिता निपटारा

चारणी तपासणी केलेल्या चार विभागांमध्ये5 परतावा अर्जिता निपटायले6 केलेलीआयो अहवालानुसार स्थिती तक्ता 2.5.1.1 मध्ये दर्शविली आहे.

---

5 संदेह, नापिक, पुढे आणि राजन.
6 केलेलीआयो- की की वर्णने-इंडेक्टेशेन - प्रत्येक विवाहाने सह आयुक्त यांचा सदस्य केलेली मासिक विवरण.
<table>
<thead>
<tr>
<th>वर्ष</th>
<th>एकूण परतावा अर्ज</th>
<th>कलम 22 अंतगत लेखापरिक्रमा पूर्ण झालेली प्रकरण</th>
<th>कलम 23 अंतगत निर्धारण पूर्ण झालेली प्रकरण</th>
<th>लेखापरिक्रमा पूर्व परतावा दिलेली प्रकरण</th>
<th>वर्ष अखेरी प्रलंबित परतावा आवेदन</th>
<th>प्रलंबिततेची टककेरारी (शंभ 7 वी शंभ 3 वी)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014-15 प्रकरण</td>
<td>1,527</td>
<td>35</td>
<td>388</td>
<td>62</td>
<td>1,042</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>रकम 7,305.44</td>
<td></td>
<td>60.41</td>
<td>590.55</td>
<td>1,135.09</td>
<td>5,519.74</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16 प्रकरण</td>
<td>1,398</td>
<td>21</td>
<td>151</td>
<td>39</td>
<td>1,187</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>रकम 6,959.50</td>
<td></td>
<td>37.73</td>
<td>413.16</td>
<td>1,153.96</td>
<td>5,354.66</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17 प्रकरण</td>
<td>963</td>
<td>15</td>
<td>93</td>
<td>198</td>
<td>657</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>रकम 4,970.98</td>
<td></td>
<td>33.58</td>
<td>360.24</td>
<td>2,100.10</td>
<td>2,477.07</td>
<td>50</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्पष्ट: विभागाने सादर केलेलें केकेपीडब्बे अहवाल

असे दिसून येते की, प्रत्येक वर्षाच्या अखेरीस परतावा अर्ज (प्रलंबिततेची टककेरारी 68 ते 85 टक्के इतकी होती.) यावस असेल तसेच होते की मौठे करावते विभाग व्यापार्यांना देय झालेले परतावे विधित रूपात महिला नावाचा माणस शेषाव्यावहार असमर्थ आहे, त्यासमुपर्यंत केवळ परतावे प्रदान अर्हाचा त्यांच्या लेखाविषयी विभागाने परतावा अर्ज अखेर त्यांच्या करण्यासाठी अंतर्गतवर करवणे आवश्यक होते.

व्यापार्यांनी इलेक्ट्रॉनिक माणस माणस सादर केलेल्या महिला बरोबर इनपुट टेक्स्ट क्रिडिस्ट्सची जुळणी न होणे, प्रशिक्षण घोषणापूर्वी करारस्वतीय प्रकरण ५. या अर्जास परतावा करवणे न होणे प्रमुखविषयी करारस्वतीय अर्जास ही विभागांना सांगितले (ऑक्टोबर 2017). विभागांना त्यांच्यावरून अर्जास त्याच्या वेळी दिलेल्या बळकट करणे आवश्यक आहे, अर्जास त्यांच्याचे इनपुट टेक्स्ट सीची जुळणी होईल आणि परतावा अर्जास त्यांच्यावरून करवणे होईल.

2.5.1.2 परताव्याविरोल व्याजाचे प्रदान

महाराष्ट्र मुल्यविधीत कर अधिनियमाच्या कलम 51 नुसार, परतावा अर्ज (प्रपत्र 501) प्रपत्र ईल्यावर व्यापार्याचे सादर केलेल्या विविध वेब्साइट द्वारे केलेल्या मुल्यवर्धित करण्यासाठी परतावा, अर्ज सादर केलेल्या तारखेपासून 18 महिन्यांत आयुक्त इंग्लिश शंककाल नाही. महाराष्ट्र मुल्यविधीत कर अधिनियमाच्या कलम 52 नुसार, जेल्या व्यापार्याचा कुटुंबांचा कर परतावा देय होतो त्याच्या 0.5 टक्के प्रति महिन्यांत तारखेबाज राहिलेल्या तारखेपासून 0.5 टक्के प्रति महिन्यांत तारखेवर करत अर्जास मुद्दा येते. त्यासमुपर्यंत कलम 52 मुद्दा परताव्याविरोल अर्जाच्या प्रकरणात व्याज हे कलम 51 अंतगत मंजूर केलेल्या परताव्याविरोल देय अर्जास नाही.

7 वर्ष अखेरीमध्ये शिक्षा, नवीन अर्जास वर आर्ज मागणे घेतलेले, फेटा बेल्यासें अर्ज विवरणाचा वेध तत्त्व ही संदर्भ परिवर्धित केलेला आहे.

8 दर्शनाविश्वसन्या रक्कमा परताव्याविरोल दायांर्यार्पणचित्र उत्तेजित आहे.
प्रकरण II: विक्री, व्यापार इत्यादी विरोध कर

चार विभागांतर्वमध्ये धाने यांच्यावर तपासणीत असे आढळून आले की 20 व्यापारींच्या प्रकरणांत वरला अजौवर कार्याचे करणार्थ विलंब झाला त्यांची परिणामी अधिनियमाच्या कलम 52 अंतर्गत व्यापारींचे ₹ 28.66 कोटी दायाचे लागले होते जे दागिने येणे शक्य होते. अशा प्रकरणात व्याकृतिवर वापरून यांच्याशी काही प्रकरणे हाती नमूद केली आहेत.

1. मॅसर्स महाराष्ट्र राज्य वीज निमित्ती कंपनी मनायले जाणेवारी 2014 मध्ये 2012-13 या कालावधीतील ₹ 116.13 कोटी परतावा अर्ज सादर केलेले होते. त्याच्या, या कंपनीचे निर्धारण मार्च 2017 मध्ये म्हणजे परतावा अर्ज सादर केल्यांतर 37 महिन्यांनी करणात आले आणि ₹ 122.26 कोटी परतावा दिला गेला ज्यामध्ये देय परतावाविरीय ₹ 13.10 कोटी व्याज सम्मिलित होते.

2. मॅसर्स संजाल मोटसर्स 2012-13 या कालावधीसाठी जून 2014 मध्ये ₹ 39.89 कोटी परताव्याचा दाया केला होता. विक्रीकर विभागाने मार्च 2017 मध्ये म्हणजे कंपनीकडून परतावा अर्ज सादर केल्यांतर 32 महिन्यांनी कंपनीचे परिणामी ₹ 44.44 कोटी एकूण परतावा निर्धारित करणात आला ज्यामध्ये परतावाविरीय ₹ 4.76 कोटी व्याज सम्मिलित होते.

3. मॅसर्स सं फार्म्सटीकल्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड ने, 2012-13 या कालावधीसाठी सप्टेंबर 2014 मध्ये सादर केल्यांत ₹ 11.07 कोटी रक्कमेच्या परतावा अर्जाचे निर्धारण विक्रीकर विभागाने मार्च 2017 मध्ये म्हणजे कंपनीने परतावा अर्ज सादर केल्यांतर 30 महिन्यांनी केले होते. परिणामी, ₹ 11.99 कोटी परतावा दिला लागला ज्यामध्ये परतावाविरीय ₹ 1.29 कोटी व्याज सम्मिलित होते.

वारील तीन प्रकरणांत असे आढळून आले की विक्रीकर विभागाने मुदत समाप्तीच्या वर्षील शेअरच्या महिन्यांत व्यापारींच्या निर्धारण केले होते. परतावा अजौवर कलम 51 अंतर्गत कार्यांच्या केली नदीली ज्यामुळे व्याज प्रदान दागिने आले असते याबाबत दस्तऐवजांमध्ये काहीही नोंदी उपलब्ध नसल्याची असते.

2.5.2 निर्धारण प्राधिक-यांकडून निर्धारणात झालेल्या लोपांमुळे करारी वसुली न
होणे/कमी होणे

2.5.2.1 करारात विक्री मनाते सर्ट दिलेली विक्री अशी वाचीवरील मान्यता

एका व्यापारात पेषण 2010-11 दरम्यान वेगवेगऱ्या विमान कंपन्यांचा केल्या ₹ 3.91 कोटी पेषणाच्या विक्रीकर कर आकारणात असल नाही

महाराष्ट्र मुंबईमध्ये कर अधिनियमाच्या कलम 2(24) नुसार “विक्री म्हणजे नकद रक्कमसाठी किवा स्पष्ट प्रदानासाठी किवा इतर किवा मोबद अंतर्गत वसूल्या रायव्या केलेली विक्री” ह्या तसेच त्याखालील स्पष्टीकरण (vi) अनुसार विक्रीमध्ये, “सेवा प्रदानातून किवा सेवा एक भाग म्हणून किवा इतर कोणत्याही पद्धतीने अन्नाचा अथवा मानवी उपभोक्तासाठी इतर कोणत्याही जिन्नाच्या किवा कोणाच्या पेषणा पुरवठा अंतर्क्षेत्र म्हणून, जेथे हा पुरवठा किवा सेवा नगद

१० मुंबई, पुणे, नाशिक आणि रायगड.
रकमेसाठी, स्थानिक प्रदानार्थक किंवा इतर किमती मोबदल्यासाठी केल्या अथवा दिल्या जाताने. भारतातील विविध कंपन्यांना केलेली वस्तुची विक्री ही स्थानिक विक्री मानली जाते आणि ती मूल्यवर्धित कर अधिनियमांमध्ये करणार असते.

मद्यपूर्व काळाच्या विभागासाठी वेगवेगळी घसरून या वस्तुची एका विक्रेत्याचे निर्धारण अथवा इतर संबंधित अभिलेख तयार असते (जुन 2016) असे निदर्शनास आले की 2010-11 दरम्यान विविध वस्तूंसाठी कंपनी मन्त्री उद्योगाच्या विभागाने वेगऱ्याची रकम तसे रूपांतरीत केली होती. जानेवारी 2015 मध्ये निर्धारण अंतिम करताना, निर्धारण अधिकारांमध्ये सदर वस्तूनंतर 2010-11 मध्ये वस्तुनंतर विक्री गृहीत प्राप्त होते आणि त्याच्यावर आकारणी जाते. त्याच्यावर, महाराष्ट्र वित्तीय संरक्षण कर अधिनियमांवर तसेच स्वतःच्या क्षमतेनुसार त्याच्यावर आकारणी होते.

लेखप्रमाणे हे निदर्शनास आहे की, त्याच्यावर नागरिक सरकार व भागाचे 2011-12 दरम्यान त्याच्यावर वित्तीय संरक्षण अथवा विक्रीतील वस्तूच्या अधिकारांना 12.5 टक्के दराने कर आकारणी केली होती (जानेवारी 2016).

लेखप्रमाणे हे निदर्शनास आणून दिल्यावर विभागाने असे माणतात, महाराष्ट्र वित्तीय संरक्षण कर अधिनियमांमध्ये पुनर्तपासणीसाठी हे प्रकरण संदर्भित करणार आले होते (नोव्हेंबर 2016). पुढील प्रतिसाद अहवाल प्रस्तावित असे होते.

आत्मिकता हे प्रकरण में 2017 मध्ये शासनाच्या निदर्शनास आणून दिले; त्याचे उत्तर अजुन प्राप्त झाले नाही (फेब्रुवारी 2018).

2.5.2.2 आंतर-राज्य विक्री चुकीच्या सवलतीचा दर सावल्याने करारी कमी आकारणी झाली

जे व्यापारी प्रत्येक 'सी' मध्ये जाहीर केल्याप्रमाणे गाड़्याचा वापर करणार नव्हते अशा व्यापारासाठी सरकार करणार आलेल्या प्रत्येक 'सी' व्यापाराच्या उपरांत, त्याच्यावर 6.72 कोटी किमतीच्या गाड्याच्या आंतर-राज्य विक्रीला परवानगी देण्यास लागेली

केल्या विक्री करता, 1956 च्या कलम 8 (1) च्या तसेच वस्तूच्या प्रत्येक व्यापारी, जो आंतर-राज्य व्यापार अथवा वाणिज्य उपक्रमांतरित राज्याबाहेरील नीद्रापरी कसल्याच्या वस्तूची विक्री करतो, तो ह्या उद्यानसाहीच्या दोठी दरकरी दराने (1 जुन 2008 पासून) कर भरणार जबाबदार असतो. अधिनियमाच्या कलम 8 (3) मध्ये पुढे असेही म्हटलेली आही की, ह्या वस्तू अथवा अशा प्रवाहातील वस्तू या खरेदीदाराच्या नीद्रापरी मापणांसम्बन्धी विनिर्दिष्ट संबंध आवश्यक ह्या आणि व्यापार एकत्र उपविनिर्दिष्ट साधनामूल्यासाठी किंवा विक्रीयोग्य वस्तूच्या निमित्तीसाठी किंवा प्रक्रियेसाठी किंवा दूरसंचार जाहीरातील्या किंवा खरेदीदाराच्या किंवा खानपारल्या किंवा वीज अथवा इतर व्यापारासाठी स्वस्तीतील उर्जेच्या निमित्ती किंवा वित्तपोषणाच्या किंवा स्वरूपदर्श स्नातकोत्तर विनिर्दिष्ट असणारा वस्तूनंतर किंवा प्रवाहातील वस्तूच्या बांधीसाठी करणार यावा. अधिनियमाच्या कलम 8 (4) अनुसार व्यक्तित्वाच्या व्यापाराच्या कारखान्यासाठी सवलतीच्या मागणी करणार्यासाठी प्रत्येक 'सी' मध्ये घोषणापत्र योग्यता अर्जून करतील व खरेदीदार व्यापाराच्या स्वाभाविक धेऊन सादर करणे आवश्यक आहे.

10 विक्रीकर उपक्रम, र-605, मोठे करारदाता विभाग, पुणे.
निर्धारण आदेश आणि इतर संबंधित दस्तऐवजांच्या चाचणी तपासणीत (एप्रिल 2016) असे
निदर्शनास आले की एका व्यापार्याने11 2011-12 दरम्यान छत्रीसंगड, उत्तराखंड, दमण आणि
दिलेल्या व्यापार्यांना विकलेल्या एकूण $ 7.72 कोटी किमतीच्या 20 ऑडी गाड्यांच्या
आंतर-राज्य विक्रेते प्रपंच 'सी' मधील घोषणाप्रकारे सादरीकरण कसला करावीपर्यंत साठीची
मागणी केली होती. निर्धारण प्राधिकार्यांनी या विक्री च दोन टक्के इतकऱ्या साठीची
दराने कर आकारत होता (मे 2015).

लेखापरीक्षा छल्नीमध्ये असे दिसून आले की ह्यापैकी $ 6.72 कोटीची विक्री 17 व्यापार्यांना
केली होती. ह्यापैकी 14 व्यापार्यांनी, अभिलेखातील कर पावल्या नुसार, गाड्या कर्जांक
अंदाजलांधुन घेतल्या होत्या आणि या गाड्या बेहोळकाची वित्त संस्थांमध्ये गहाण देखण्यासाठी
होत्या. यावरून असे दिसून येते की या गाड्या पुनःविक्रीसाठी खरेदी करण्यास आल्या नवज्ज्वता. हे
व्यापारी पुनरुत्तरविक्री नवज्ज्वता या वस्तुविनिमय छत्रीसंगड मध्ये वाणिज्यिक कर विभागाने पायाच्या
व्यापारीच्या बाबत पुनरुत्तरविक्री. अशाच प्रपंच 'सी' वर या गाड्यांच्या विक्री निम्नांकण होती
त्यामुळे त्यांच्या साठीची दराने कर आकारणे आवश्यक होते. या विक्रीवर 12.5
टक्के करावीपर्यंत कर आकारणे आवश्यक होते. कसरत्या चुकीच्या दराचा अवलंब
के यामुळे अवलंब केल्यामुळे $ 69.16 लाख कराची कमी आकारणे झाली.

विभागाने सांगितले (ऑगस्ट 2017) की, प्रपंच 'सी' वर सत्यापन कर माहिती देवण-वेळण प्रणाली
(टॅक्स इन्फॉर्मेशन एक्सचेंज सिस्टम) दुर्लक्ष करण्यास येत आहे. प्रकरणातील पुढील प्रगती
प्राप्त झाली नाही. आम्ही हा प्रकरण मे 2017 शासनाच्या निदर्शनास आणून दिले, त्यांचे उत्तर प्राप्त झाले नाही
(फेब्रुवारी 2018).

• चार विभागांनी12 दस्तऐवजांच्या चाचणी तपासणीत युक्त असे आढळून आले की,
निर्धारण प्राधिकार्यांनी व्यापार्यांमध्ये चुकीचे निर्धारण केले होते परिणामाची यापूल्या
परिच्छेदांमध्ये चिह्नितप्रमाणे करायली कसरती प्राप्ती झाली.

2.5.2.3 लेखापरीक्षेत असे आढळून आले की सात प्रकरणात निर्धारण प्राधिकार्यांनी करावे
चुकीचे प्रमाण केले पर्यायी $ 79.42 लाख कराची कसरती आकारणी झाली. हे एप्रिल 2017 ते
जून 2017 दरम्यान विभागाच्या निदर्शनास आणून दिले गेले होते.

विभागाने $ 35.12 लाख रकम अंग्रेजी असलेल्या तीन प्रकरणांत विभागांनी अभिलेखांनी मान्य
केली आणि एका प्रकरणात विभागांनी दरविनिहोकी $ 1.04 लाख पॅंटेजी $ 1.76 लाख वसूल
केले. $ 0.72 लाखची अतिरिक्त बसपाची व्यापारी प्रमाणे करण्यास आली. उंचीत तीन प्रकरणांत
विभागांने सांगितले की, या प्रकरणांची प्रत्यावर्ती सुरु होती. खालील तक्ता 2.5.2.3 मधे काही
प्रकरणे चिह्नित आहेत:

11 मोटर वाहन, सूट भाग आणि उपसाधने यांचे पुनरविक्रेते, विक्रीकर उपायकर, ड-705 परतावा आणि परतावा
लेखापरीक्षा भाग्यवाल कायमे.
12 मुबई, नापिक, पुणे आणि रायगड.
<table>
<thead>
<tr>
<th>अ. क्र.</th>
<th>कार्यालयाचे नाव</th>
<th>निर्धारणाची कालावधी</th>
<th>संबंधित तरतुदी</th>
<th>संक्षेपत लेखापेक्षा अभिकथाने</th>
<th>कर आणि व्यावांद्रण कमी आकारणी</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>विकीकर उपायुक्त इ- 630, मोठे करदाते विभाग, माझ्यांव</td>
<td>2011-12</td>
<td>केंद्रीय विकीकर अधिनियमावर कलम 8 (6) या अंशात विशिष्ट आर्थिक क्षेत्रातील (सेंज) घटकांना केलेल्या विकीकर केंद्रीय विकीकरच्या आकारणी केली जात नाही जर या विकी केलेल्या मालाच्या वापर सेंज मधील घटक खरेदीदाराया नौदणी प्रमाणात तमाशा केल्याप्रमाणे निर्मिती, उत्पादन, प्रकृती, इत्यादीत अतरत हसेल, यासाठी खरेदीदाराने खरेदीच तपशील दर्शविणाऱे प्रपत्र। मधील घोषणापत्र सादर करणे आवश्यक असते।</td>
<td>विशेष आर्थिक क्षेत्रातील घटकांना केलेल्या या अंशात $ 1.79 कोटी विकीकर निर्धारणाच्या प्राधिकायांनी प्रपत्र। मर्यादा प्रमाणपत्र सादर केल्यावर सूट दिली होती. या विकीकर (प्रपत्र 1) तपासणी केली असता असे अदंतुन आलेले क, सदर र 1.15 कोटीही एल्युमिनियम कंपोझीट फॅनलची विक्री ही तामिलनाडूतृल एक महत्त्वत तंत्रजान विकास कंपनीत करणार्त आलेली होती. तामिळनाडू कर विभागाच्या संकेतसाधार (टीएनवीएटी.सीटीडी.जी.आईएन) उपलब्ध असलेल्या त्याप्राप्तच्या माहितीमुळे खरेदी करणार्या त्याप्राप्तच्या नौदणी ऑउटपुटप्रमाणे कंपोझीट फॅनल्स उत्पादनासाठी झालेली नसून शासनाने अधिसूचित केलेल्या माहिती तंत्रजान उत्पादनासाठी झाली होती. महणून त्या त्याप्राप्त खरेदी केलेला माल हा त्याच्या त्याप्राप्त अंशातील कोणत्याही प्रकारे संबंधित नव्हता. महणून हा त्याप्राप्त प्रपत्र। दररोज सूट सूचनेच्या पात्र नव्हता, निर्धारणाच्या प्राधिकायांनी जी सूट चुकीले दिली होती.</td>
<td>23.29</td>
</tr>
</tbody>
</table>

विभागाने सांगितले की, त्याप्राप्तच्या अपूर्ण केले होते आणि याबाबत अधिलेल्या प्राधिकायाच्या काढविले होते. ही बाब त्याप्राप्त दाखल केलेल्या अपूर्ण शस्त्रीय शस्त्राच्या संबंधित नस्तव्यावरे केलेल्या, सर्वसाधारण कर्यापदातिनंतर अधिलेल्या प्राधिकायांकडे ही बाब अंशित राहता करणार्या प्रपत्र। वर विकी केलेल्या मालासी सूट अभावाच्या करणार्या त्याप्राप्त बृत्ती केल्या ते महत्त्वपूर्ण घटना दिली असते.
<table>
<thead>
<tr>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>विधायक उपायुक्त</td>
<td>इ-  633, मोठे करायले विभाग, माझे गाव</td>
<td>13/04/2015</td>
<td>28.56</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| केन्द्रीय विधायक अधिनियमाच्या कलम 8 (1) मधील तारीखीनूतः, प्रत्येक व्यापारी जो आंतरराष्ट्रीय व्यापार किंवा वाणिज्यिक व्यवसाय अंतरगत नागदीकृत व्यापार्यावर मालाची विक्री करतो, त्याने जर केलेल्या विक्रीच्या पुरवठ्यास प्रपट सीं मध्ये घोषणापत्र सादर केले तर, सदर व्यापारी या विक्रीच्या उत्तराधिकारी दोन टक्के दाखल कर भरण्यास जबाबदार असतो. ज्या विक्रीच्या पुरवठ्यास प्रपट “सी” मध्ये घोषणापत्र सादर केले नसेल तर अशा मालाच्या राष्ट्राधिकारी विक्री किंवा खरेदी कर ज्या दाखल कर आकारला जातो त्याच्या दाखल कर आकारला जातो. केन्द्रीय हॅलेंटर्स, चमेल, डोळे धुवायचे €’य/से˜ट% शॉवर आण गॉगस इंयाद%ंचा ‘यापार करणायला अनुसार, 5.25येक ‘यापार% जो आंतररा9यीय ‘यापार bकंवा वा ‘यवहारा अंतगत नदणीकृत ‘यापाराला मालाची विक्री करतो, 4याने जर के लेया ,व-.या पुटयथ 5प6 सी मध्ये घोषणापत्र सादर केले तर, सदर ‘यापार% या ,व-.या उलाढाल%वर दोन ट2के  दराने कर भरूण यास जबाबदार असतो. 9या ,व-.या पुटयथ  5प6 सी मधील घोषणापत्र सादर के ले नसेल तर अशा मालाच्या राष्ट्राधिकारी विक्री किंवा खरेदी कर ज्या दाखल कर आकारला जाते. वेडींग हेमेल, चमेल, डोळे धुवायचे €’य/से˜ट% शॉवर आण गॉगस इंयाद%ंचा ‘यापार करणायला अनुसार, 5.25येक ‘यापार% जो आंतररा9यीय ‘यापार bकंवा वा ‘यवहारा अंतगत नदणीकृत ‘यापाराला मालाची विक्री करतो, 4याने जर के लेया ,व-.या पुटयथ 5प6 सी सादर केले तर, सदर ‘यापार% या ,व-.या उलाढाल%वर दोन ट2के  दराने कर भरूण यास जबाबदार असतो. 9या ,व-.या पुटयथ  5प6 सी मधील घोषणापत्र सादर के ले नसेल तर अशा मालाच्या राष्ट्राधिकारी विक्री किंवा खरेदी कर ज्या दाखल कर आकारला जाते. 28.56 लाख कराची कमी आकारणी 30.25.2.4 कार्य कंटावरील करारी कमी आकारणी 1  विधायक उपायुक्त  मोठे करायले विभाग, इ- 648, मोठे करायले 18/03/2017 ला 2012-13 या कालावधीसाठी निर्धारण झालेली व्यापारी.

28.56 लाख कराची कमी आकारणी 30.25.2.4 कार्य कंटावरील करारी कमी आकारणी 13  विधायक उपायुक्त  मोठे करायले विभाग, इ- 648, मोठे करायले 18/03/2017 ला 2012-13 या कालावधीसाठी निर्धारण झालेली व्यापारी.
यावरलेखापर  अहवाल

2.5.3 कराच्या विलंबीत प्रदानासाठी महाराष्ट्र मूल्यवर्धित कर अधिनियम, 2002 च्या कलम 30 (2) अंतर्गत व्याजाची आकारणी न करणे/कमी करणे

12 प्रकरणमध्ये विलंबप्रत्या घोषित केलेल्या कराच्या प्रदान करणार्या ज्ञालेखन विलंबावर एकूण र. 71.54 लाख व्याज आकर्षपणे नव्हेत किंवा कमी आकर्षपणे होते

महाराष्ट्र मूल्यवर्धित कर अधिनियम, 2002 मधील कलम 30 (2) च्या तत्तदीनसूरात जो नोंदणीकृत व्यापारी अधिनियमानंतर विलंबीत कराच्या कलमांतर्गत विलंबित कराच्या केलेल्या कर भरणास असांबोध ठरते, ते ज्ञांतबृहिपत त्याने कर भरणा करवाव्याचा होता त्या दिवसांतर श्रेण्येकडे महालेखापरीत सधर कराच्या करफारवरस त्यापारीत घोषणाने परिणयित करणे आशा एवढे सरफर व्याज भरणासाठी पाठू ठरतो.

तब्बला 2.5.3

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ.क्र.</th>
<th>व्यापाराचे नाव</th>
<th>निर्धारण अधिकारी</th>
<th>निर्धारण कालावधी (तारख)</th>
<th>विलंबावर भरलेल्या कर</th>
<th>विलंब महिन्यांचे आकारणी तारख</th>
<th>आकारणी येथे व्याज</th>
<th>आकारणी राहणाऱ्यासे व्याज</th>
<th>फरक</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>म. बेडमार्क महामुखऱ्याचे मुख्य संचालक विकीर्ष उपायक इ-606 मोठे कौरदारे केळिम, माझाॅगाव</td>
<td>2010-11 व 27/02/2015</td>
<td>1,930.00</td>
<td>27 ते 38 महिने</td>
<td>69.50</td>
<td>59.84</td>
<td>9.66</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>म. पुनम कक्षालाईन फ्लॉटसेल्स शक्तिकरणकाळ विकीर्ष उपायक इ-809 व्यापाराचे मुख्यायण, माझाॅगाव</td>
<td>2009-10 व 29/03/2016</td>
<td>1,875.00</td>
<td>30 महिने</td>
<td>7.10</td>
<td>7.10</td>
<td>7.10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>म. गोकलबाई रिलस इस्टर्न डेवलपमेंट कंपनी विकीर्ष उपायक इ-815 व्यापाराचे मुख्यायण, माझाॅगाव</td>
<td>2009-10 व 31/03/2015</td>
<td>255.10</td>
<td>30 ते 31 महिने</td>
<td>92.33</td>
<td>70.58</td>
<td>21.75</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

14 विकीर्ष उपायक छात्रांनी कॉल्स करावील्या वित्ताम- इ-606 आणि 635 माझाॅगाव, इ-303 कोल्हापूर; विकीर्ष उपायक व्यवसाय लेखापरीक्षा- इ-809, 813, 815 आणि 825 माझाॅगाव, इ-801 आणि 808, पुणे.
मे 2017 आणि जुलै 2017 मध्ये सदर बाब विभागाच्या आणि शासनाच्या निदर्शनास आणून दिली गेली. विभागाच्या सहा प्रकरणांतर ₹ 33.94 लाख अंतर्भूत रक्कमशी लेखापरिषक्षा अभिवृत्त मान्य केली आणि ₹ 6.41 लाख वसूल केले, उद्देशीत सहा प्रकरणांबाबत उत्तरे प्राप्त झालेली नाहीत.

2.5.4 महाराष्ट्र मूल्यवर्धित कर अधिनियम, 2002 मधील कलम 30 (3) अंतर्गत 

### ताताक 2.5.4

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ.क्र.</th>
<th>व्यापाराचे नाव निधारण अधिकारी</th>
<th>निधारण कालावधी निधारणाची तारीख</th>
<th>निधारणांतर देय ठरली रक्कम</th>
<th>आकारलेले व्याज</th>
<th>आकारवर्धले व्याज</th>
<th>फरक</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>मे.बायर मोटरिमाल सायस्टम्स प्र.सिस. विक्रेता उपयुक्त इ-602 मोटे कैसरले विभाग, माझळ्यावर</td>
<td>2007-08 26/03/2015</td>
<td>142.32</td>
<td>132.11</td>
<td>135.33</td>
<td>3.22</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>मे. ओएसएल्स स्टाइल रिकॉर्डर विक्रेता उपयुक्त इ-638 मोटे कैसरले विभाग, माझळ्यावर</td>
<td>2006-07 31/03/2016</td>
<td>263.59</td>
<td>336.08</td>
<td>339.37</td>
<td>3.29</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>मे.प्षेनिट रिकॉर्डर विक्रेता उपयुक्त इ-801 व्यवसाय लेखापरिषया (I), माझळ्यावर</td>
<td>2005-06 14/03/2015</td>
<td>136.82</td>
<td>181.27</td>
<td>184.71</td>
<td>3.43</td>
</tr>
</tbody>
</table>

ही बाब मे 2017 आणि जुलै 2017 मध्ये विभागाच्या व शासनाच्या निदर्शनास आणून दिली गेली. विभागाचे सहा प्रकरणांतर ₹ 19 लाख अंतर्भूत रक्कमशी लेखापरिषक्षा अभिवृत्त मान्य केली आणि।

15 मुंबई, पुणे आणि पालघर.
2.5.5 लेखापरीक्षा अहवालात चुकीचे दाखल सादर कर्नकडेच त्याबदलन न आकारलेला दंड

लेखापरीक्षा निर्धारणाचा वेळी निर्धारण प्रशिक्षण वाणीची हाय-सी-विक्री अवधारणाने. पंजी महाराष्ट्र मुनिवारंचत कर अधिनियममात्र कलम 29 (3) अंतर्गत त्यावर ₹ 70.61 लाख रक्कमेचा दंड आकारलेला गेला नाही.

महाराष्ट्र मुनिवारंचत कर अधिनियममात्र कलम 29 (3) नुसार, या अधिनियममात्र एकूण व्यक्त किंवा व्यवसायवांच्या वाणीमध्ये आदेशावर पाठवलेल्या किंवा केल्यावर जर अधिनियममात्र निर्देशात आलेल्या किंवा त्या व्यवसायाच्या साधनांमध्ये एकूण करपण त्यावर जाणीवपुर्वक चुकीच्या प्रमाणपत्रांतून दर्शविलेल्या असे किंवा उलिलेल्या असे, तर आयुज्याच्या व्यवसायाच्या अधिकारी योग्य वाणी दिसवणे त्यावर या कृतीप्रयत्य किंवा दर्शवायुक्त कर्जवाची त्याच्याकडून देखील असलेल्या कराराच्या रक्तमेंरून त्याच्या रक्तमेंरून दंड आकारले शक्तात.

निर्धारण दत्तात्रेयाच्या लेखापरीक्षा छाननी कर्तनाच्या असे आडीकून आलेले किंवा व्यवसायाच्या वाणीमध्ये 2008-09 साली प्रथम 704 मध्ये हाय-सी-विक्रीचा दाखल केला होता, जो दाखल, व्यापारी घोषणाप्रमाणे सादर करण्यात आल्यावर अधिकारी उर्दा तपासले करतात कर लावण्यात आल. या प्रकरणात एकूण ₹ 70.61 लाख कर देय ठरत, जे खालील तपास दर्शविलेल्या असे.

तक्ता 2.5.5 (₹ लाखात)

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ.क्र.</th>
<th>व्यवहाराचा कालवधी आणि निर्धारणांची अभिकृती</th>
<th>निर्धारणांची तारीख</th>
<th>व्यवहाराचा तपशील</th>
<th>रक्कम</th>
<th>कर दायित्व</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>2008-09, विवेककर उपायकर 2-636, मोठे करपण विभाग, माणासार</td>
<td>एप्रिल 2015</td>
<td>हाय-सी-विक्री</td>
<td>564.89</td>
<td>70.61 (@ 12.5 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

“हाय-सी” प्रकरणातवींक श्रृंखला विक्री शाखय ठरली नसतानाही दंडाची आकारणी न करण्यात आलेल्या विविध प्रकरणांमध्ये आडीकून आलेली नवाची अवधारणा नसतानाही दंडाची आकारणी न करण्यात आलेली अवधारणा जसे 2008-09 साली दंडाची आकारणी न करण्यात आलेली अवधारणा असते. महाराष्ट्र मुनिवारंचत कर अधिनियममात्र कलम 29 (3) अंतर्गत रक्कम 70.61 लाख दंड आकारणी साधर केलेले (ऑक्टोबर 2017) च, दंडाच्या आकारणीसाठी हे प्रकरण तपासले जाईल.

2.5.6 लेखापरीक्षा अहवाल सादरकरणात झालेया विलंबावर कलम 61 (2) अंतर्गत दंडाची आकारणी न करणे

11 प्रकरणांमध्ये प्रथम 704 मध्ये लेखापरीक्षा अहवाल सादर करण्यात विलंब होऊनही एकूण ₹ 1.07 कोटी दंड आकारणी साधर आल नाही.

महाराष्ट्र मुनिवारंचत कर नियम, 2005 या नियम 65 व 66 यासह महाराष्ट्र मुनिवारंचत कर अधिनियममात्र कलम 61 (1) मधील तरस्तीनूसार ज्ञा व्यापाराची उलादाल ₹ 60 लाभापेक्षा.
जास्त आहेत अशा प्रत्येक व्यापारीने त्या वर्षात लेखे साठी लेखापराक्रमण वर्ष समाप्तीपासून विनिर्दिष्ट कालावधीत लेखापरिश्रेण करू घेणे आवश्यक असते. आणि ज्या वर्षातील लेखे असतील तेहानासून 21 नोव्हेंबर 2012 त्या अधिसूचना/प्रमाणाने नं मिळवतींचा व पंधरा दिवस) लेखापरिश्रेण अहवाल सादर करणे (प्रक्रम - 704 मध्ये) वंधनकारक असते. लेखापरिश्रेण अहवाल सादर करणास असरम्य धत्त्वाच अधिनियमाच्या कलम 61 (2) नुसार व्यापारळा बाजू मांडण्यासाठी योग्य ती संधी देऊन, आयुक्त, त्याच्याकडून देय असलेल्या कारावतंत्रित करून विक्रीच्या एक दशांश टप्पे दंड लावू शकती. आयुक्तांनी वर्ष 2007-08, 2008-09 आणि 2009-10 साठीले लेखापरिश्रेण अहवाल सादर करणासाठी व्येसोव्येसो परिपत्रक्रमकरून जारी करून मुदतवाढ दिली होती.

मार्च 2015 ते में 2017 राज्यात 1416 कारावतंत्री अधिनियमाच्या तपासणीत असे स्पष्ट झाले की, 14 व्यापारीने प्रक्रम - 704 मध्ये लेखापरिश्रेण अहवाल मुदतत्वाच्या दिनांकानंतर/आयुक्तांनी व्येसोव्येसो विनिर्दिष्ट करेल्या मुदतत्वाच्या नंतर सादर/अपलोड करून होते. परंतु निर्धारण अधिकारांनी अधिनियमांतर्गत विनिर्दिष्ट दंड आकर्षणासाठी करणे दाखवला नोटिस जारी करू नडती. आयुक्तांनी, ह्या प्रक्रमाथे देय असलेले र 1.07 कोटी झिकक दंड आकर्षणास आला नडता. काही उदाहरण खाली दशाविक्ष होता:

कारण 2.5.6

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ.क्र.</th>
<th>व्यापारीवाच्या नाव</th>
<th>निर्धारण अधिकारी</th>
<th>प्रक्रम-704 सादर/करणाची तारख</th>
<th>प्रक्रम-704 व्यापक अकारण करणाची तारख</th>
<th>विक्रीच्या दोषवाढ उलाढाल</th>
<th>कलम 61(2) अंतर्गत आकर्षणाचा दंड</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.मे.विशल रिटेल प्राथि. विक्रीकर उपयुक्त इ-608 मोठे केंद्रदार विभाग, पुणे</td>
<td>विनिर्दिष्ट प्राथि. 2008-09 26/12/2014</td>
<td>30/04/2010 01/06/2010</td>
<td>18,449.75</td>
<td>18.45</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.मे.पी.सी.ए. इंटरस्टर्कचर प्राथि. विक्रीकर उपयुक्त इ-620, मोठे केंद्रदार विभाग, माझगाव</td>
<td>विनिर्दिष्ट प्राथि. 2009-10 28/09/2015</td>
<td>15/02/2011 15/04/2011</td>
<td>27,185.13</td>
<td>27.19</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.मे.बाफना मोटर्स र्लागाँगी प्राथि. विक्रीकर उपयुक्त इ-003, मोठे केंद्रदार विभाग, कोल्हापूर</td>
<td>विनिर्दिष्ट प्राथि. 2010-11 13/11/2014</td>
<td>31/01/2012 02/03/2012</td>
<td>10,219.07</td>
<td>10.22</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

मंत्र 2017 आधी जुलै 2017 मध्ये ही बाब विभाग आणि शासनाच्या निर्देशनास आणून दिली गेली. विभागाने र 46.79 लाख वर्गम क्षेत्र अंतर्गत्त असलेल्या चार प्रकरणांतील लेखापरिश्रेण अधिक्य मान्य करते आणि एका प्रकरणांत र 27.19 लाखांपेक्ष र 1.07 कोटी झिकक दंड आकर्षणास आला नडता. काही उदाहरण खाली दशविक्ष होता.

16 विक्रीकर उपयुक्त मोठे केंद्रदार विभाग- इ-620, 626, 633 माझगाव; इ-608, 615, 623, पुणे; इ-003 कोल्हापूर; विक्रीकर उपयुक्त पत्तावर अपणे पत्तावर लेखापरिश्रेण - इ-707, 709 माझगाव; इ-010 रायगड; विक्रीकर उपयुक्त व्यवस्थ लेखापरिश्रेण- इ-808, 813, 825 माझगाव; विक्रीकर उपयुक्त (अंतर्वेण) इ-006 माझगाव.
प्रकरणांच्या छाननीत दिसून आले की, 2011-12, 2014-15 आणि 2015-16 यासाठी लेखापर्यावरणाचा अहवाल निर्धारण व केलेला सादर करण्यात आले नव्हते.

2.5.7 कर जमा अतिरिक्त दर्शविणे

कर जमा ₹ 16.57 लाखाने अतिरिक्त दर्शविण्यासाठी त्याविशेष व्याजाची मागणी त्येंची गेली गेली नाही.

निर्धारण दर्शवकडून लेखापर्यावरणाची तपासणी केली असलेला संपूर्ण आकर्षणाची असलेला, एका व्यावसायिक प्रपत्र 704 नूसार विवरणप्रकाशित झाले ₹ 5.75 कोटी कर भरला होता. एका व्यावसायिक प्रपत्रात वर्णन केलेले ₹ 16.57 लाख व्याजाचे हातोंने प्रदान करले. व्यावसायिक प्रपत्रात ₹ 16.57 लाख रक्कम जमा केली नाही. त्याचे पूर्व प्रकाश प्राप्त केलेल्या अतिरिक्त निर्धारणांच्या घोषित धरणे ₹ 5.92 कोटी क्रेडिट दिले. या वाचकाशी कर जमा ₹ 16.57 लाख इतके अतिरिक्त दर्शविण्यासाठी गेली गेली व्यावसायिक अथवा त्याविशेष व्याजाचे गृहान्त माणात कमी मागणी केली गेली.

विभागाने अभिक्षण मान्य प्रकाश केले आणि सांगितले की, मे 2017 मध्ये ₹ 16.57 लाखाची मागणी सूचनासाठी खपत आदेश जारी केला आहे. विभागाने युवा सांगितले की, व्यावसायिक प्रपत्र मे 2017 मध्ये ₹ 7.63 लाखाचा भरण केला. उर्मिला मुंबईच्या वधूलीबाबत पुढील प्रमाणपत्र प्राप्त केली आहे.

31 मार्च 2017 ला संपन्न वर्षाचा महसूल: प्रशंसा क्षेत्रातल्या लेखापर्यावरणाचा अहवाल
3.1 कर प्रशासन

मुद्रांक शुल्क आणि नौदंशी फी

मुद्रांक शुल्क आणि नौदंशी फी पासून जमा होणारा प्राप्तीच नियमन भारतीय मुद्रांक अधिनियम, 1899, भारतीय नौदंशी अधिनियम, 1908 आणि त्यांचे खालील महाराष्ट्र लागू असेलेल्या नियमांतर्गत होते आणि या प्राप्तीचे शासन स्वरूप प्रशासन प्रमाण सर्व, महसूल विभाग यांचे दृष्टे करण्यात येते. नौदंशी महानिरीक्षक हे मुद्रांक शुल्क आणि नौदंशी विभागाचे मुख्य असून नौदंशी कार्यांचे अधीक्षण व प्रशासन त्यांच्या सोपविले आहे. मुंबई चे अतिरिक्त मुद्रांक नियंत्रक, मुंबई व मुंबई उपनगर जिल्ह्यातील आठ उप-महानिरीक्षक, सहा मुद्रांक जिल्हाधिकारी, जिल्हा व तालुका स्तरांतर 34 सह जिल्हा नियंत्रण आणि 504 दुपुराम नियंत्रण त्यांना सहाय्य करतात.

3.2 अंतर्गत लेखापरिशोष

नौदंशी महानिरीक्षकांचा अंतर्गत लेखापरिशोष विभागाद्वारे घेण्यात आलेल्या लेखापरिशोषाचा संविष्टर तपशील खास तक्ता 3.2 सध्ये दर्शिला आहेत:

<table>
<thead>
<tr>
<th>वर्ष</th>
<th>घटकांची संख्या</th>
<th>लेखापरिशोष अभिलेखने</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>लेखापरिशोष केलेले</td>
<td>लेखापरिशोष न झालेले</td>
</tr>
<tr>
<td>2012-13</td>
<td>72</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>72</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>72</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>72</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>72</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>एकुण</td>
<td>360</td>
<td>163</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्तरत: विभागाचे सदर केलेले माहिती

अशाप्रकारे वस्तुस्थिती दर्शविले की:

• 2012-13 ते 2016-17 या कालावधीत लेखापरिशोषाची नियंत्रित केलेल्या 360 घटकांपैकी फक्त 163 कार्यांमध्ये लेखापरिशोष करण्यात आले, म्हणजेच अंतर्गत लेखापरिशोषाच्या नियंत्रित घटकांच्या तुलनेत लेखापरिशोष केलेल्या घटकांपैकी टक्करातील फक्त 45 टक्के होती.

• अंतर्गत लेखापरिशोषाद्वारे उपस्थित केलेल्या लेखापरिशोष अभिलेखनांच्या फक्त 19 टक्के अभिलेखनांच्या लिपटराच्या करण्यात आली.
3.3 लेखापरीलेचे परिणाम

मुद्रांक शुल्क व नौदणी की विभागाच्या 221 घटकांच्या दर्ज्यांने नमूना तपास्यात 2016-17 सालात मुद्रांक शुल्क व नौदणी की च्या कमी वस्तुसंख्या/वस्तुसंख्या न करण्याच्या आणि इतर अनियमांतर्यंत्रीय ₹ 114.86 कोटी किंमतीतील 568 अभिक्षणे निदर्शनास आलेल्या, ज्याचे विवरण खालील तक्ता 3.3 मध्ये प्रवर्तनासारखे मांडले आहे.

तक्ता 3.3

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ. क्र.</th>
<th>प्रवर्तन</th>
<th>अभिक्षणांची नंबर</th>
<th>रक्षम</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>मातमतेच्या न्यूयॉर्क मुद्रांकासाठी कमी आकारणी</td>
<td>444</td>
<td>102.76</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>दर्ज्यांच्या चुकीच्या वर्गीकरणाच्या कमी आकारणी</td>
<td>17</td>
<td>1.31</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>मुद्रांक शुल्क व नौदणी की मध्ये चुकीची सूट</td>
<td>27</td>
<td>7.14</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>मुद्रांक शुल्क व नौदणी की न आकारणे</td>
<td>48</td>
<td>2.28</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>इतर अनियमावरीतील</td>
<td>32</td>
<td>1.37</td>
</tr>
<tr>
<td>एकुण</td>
<td>568</td>
<td>114.86</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

वर्ष 2016-17 तसेच त्या पूर्वीच्या वर्षांच्या व्यावसायिक लेखापरीस्थिती निरीक्षण अहवालात घेण्यात आलेल्या अभिक्षण दर्शनावरील, विभागाच्या कमी आकारणीच्या व इतर उपेक्षा मान्य केल्या आणि 312 अभिक्षणांत ₹ 9.43 कोटी वसूल केले, ज्यापासून 29 अभिक्षणांत ₹ 1.78 कोटी 2016-17 तारख्यात निदर्शनास आणण्यात आले होते व उच्चतर रक्षम त्या पूर्वीच्या वर्षात निदर्शनास आणण्यात आलेले होती.

₹ 16.20 कोटी रक्षम अंतर्गत असलेली काही प्रकरणे अनुच्छेदांमध्ये चविचवी आहेत.

3.4 लेखापरीस्थिती अभिक्षणे

विविध नौदणी कायमलेल्यांना दर्ज्यांच्या पडताळांतील आम्हाला महाराष्ट्र मुद्रांक अधिनियम, 1958 व्या सर्वांदेखे, शासन अधिशीर्षक व सुरूवात यांनीच अनुभूत न होणारी अनेक प्रकरणे आणि इतर प्रकरणे आठवड्याचे जी या प्रकरणाच्या अनुच्छेदांमध्ये नमूने केली आहेत. ही प्रकरणे उदाहरणासाठी दिली आहेत आणि ती आम्ही केलेल्या दर्ज्यांच्या चाचणीत निदर्शनास आणण्यात आलेली आहेत. शासन/विभाग यांना बांजी अंतर्गत नियंत्रण कायम तंतु सुधारणाच्या आवश्यकता आहे, म्हणून अशी प्रकरणेच तटात येलं शकतील, त्यांच्या तपास लागू शकते आणि ती दुरुस्त करता येतील.
"महाराष्ट्र नोंदणी पुस्तिका" भाग-II. च्या परिच्छेद 684 अनुसार जेथे विकासक भूधारकास विकास हक्कांवर बदत्यात निवासी/ अनिवासी घटक बहाल करण्याचा प्रस्ताव देतो तेथे निवासी/अनिवासी घटकांचे मूल्य, कसर निर्माणात होणारात दिसतील सांगत्याची मध्ये विचित्राचा चालू दरपरिणाम परिणामकरणात पाहिजे आणि मोबदला घटना किंवा मालमतेचे बाजार मूल्य या दोन रक्कमपैकी जे अधिक असेल त्यावर शुल्क आणि फार्सी आकारणी आहे. अशा संरक्षणात महाराष्ट्र मुद्रक अधिनियमाच्या अनुच्छेद 5(g-a) (i) अन्वयील तसवीरांमध्ये मुद्रक शुल्क आकारणीयो उपयोग होते.

तसेच, महाराष्ट्र मुद्रक अधिनियमाच्या अनुच्छेद 5(g-a) (i) अनुसार जर स्थान संपत्ती विकासकास विकास, बांधकाम, विकिंद्रा हस्तांतरणासाठी दिनी अनुसूची तर मुद्रक शुल्क उंकत अधिनियमांमध्ये अनुच्छेद 25(b) अन्वयील अन्विततांतरणात सकारात्मक अनुसूची-I प्रमाणे आकारणीयो राहील.

3.4.1.1 नूं2 दुर्योग निवंदकांच्या कार्यान्वयनातील संग्रहातील पदार्थांदरीनेनेता असेल निवंदनास आले (जून 2014 आणि जून 2016) की 22 प्रकरणांमध्ये जल्थाच्या विकासाकरिता "भूधारक" आणि "विकासक" यांच्याकडून निर्णयाची निर्णयांने विकासाऱ्या कार्यानांचे करण्यासाठी अद्यावधीत आले (2012-14). कार्यान्वयनाच्या पदार्थांत असेल आदर्शाने भूधारक आणि विकासकांना मालमतेचा विकास टक्के करून गरून (अनुच्छेद 3) उपयोगी तत्त्वांना करण्यावरील दरभंगेतील 68.22 कोटी मोबदला/बाजार मूल्यांतून 3.73 कोटी मुद्रक शुल्क आकारणी देते. भागाद्वारे परिणामित करण्यासाठी मोबदला/बाजार मूल्याचा आधार ददतावेंते आढळते. कार्यान्वयनाच्या पदार्थांत असेल आदर्शाने आदर्शाने उपयोगी वापरणारी 202.19 कोटी इतिहास करण्यावरील दरभंगेतील ज्यात 8.74 कोटी मुद्रक शुल्क अंतर्भूत आहे. नूंतेच, या प्रकरण न पाच कोटी मुद्रक शुल्कांची कमी आकारणी झाली.

हे निवंदनास आन्यावर (जून 2014 आणि जून 2016) नोंदणी महानिरीक्षक, पुणे यांनी लेखापर.9ा अनुभवाने माZय के ले (ऑटोबर 2015 आणि जानेवारी 2017). विविधांने 5.28
कोटीच्या माणेमार्गावर घोषित केलेल्या वर्षावरून प्रांत मूल्यांबद्दलचे मानक जाले नाही (फेब्रुवारी 2018).

उक्त अभिक्षण शासनाच्या निदशनास आणण्यात आली (जून 2017 आणि ऑगस्ट 2017). त्यानिर्देशीत प्रतीक्षित होते (फेब्रुवारी 2018).

3.4.1.2 वर्ष 2015 वर्षासाठी वर्षासाठी (ASR) सूचना क्र. 33 नूसर जेल्हा विकासक भूधारक साधन वर्तमान विविधता निवासी/अनिवासी घटकांच्या विविधत्वाने प्राप्त मोडलकडून रक्कमेंत हिसाब देंयास तेठा निवासी/अनिवासी घटकांचे मूल्य वार्षिक मूल्य दर तक्याचे विविधता चालू, दारावरून परिणाम करवायचे पाहतो आणि मुंडांक शुल्क आकारणीसाठी मोडलकडून भूधारकांच्या हिस्सेच्या 85 टके असेल. हे गुणोत्तर 1 जानेवारी 2015 पासून पुढे प्रभावी होते. म्हणजेच, 2015 पर्यंत मुंडांक शुल्क आकारणीच्या प्रयोजनानुसार मोडला भूधारकांच्या हिस्सेच्या 100 टके आणि 2015 पासून पुढे भूधारकांच्या हिस्सेच्या 85 टके होता.

तीनवे त्रिवषाड़र्धमंच विषयाच्या कायदेलील संस्थेकंदा पडल्यानी (म्हणून सप्टेंबर 2016) असे निदशनास आलेली तीन फळकांमध्ये जमिनीभेदी विकासातिक "भूधारक" आणि "विकासक" यांच्या विविधता करारांमध्ये नियमानुसार करवायला आलेला (2015). काराराम्याच्या पत्तनात असे आढळले ती भूधारक आणि विकासकांनी मालमत्तेच्या विविधता काळी उत्पादक टक्केवरीनुसार उत्पादनाचे चालूतरक मानक ठरू वाच्याकरून ठराविले होते. विभागाने ₹ 39.30 कोटी मोडल/वाढा मूल्यावर ₹ 1.82 कोटी मुंडांक शुल्क आकारणीले. विभागाने परिणामाच्या करणार्याच्या उभारण्याच्या आधाराच्या वर्तमान मेंदूसाठी आढळला नाही.

काराराम्याच्या पत्तनात असे आढळले उत्पादनाचे आठव्यांच्या मालमतेच्या मोडलला रक्कम ₹ 95.80 कोटी (85 टके) असुन त्याचा ₹ 4.32 कोटी मुंडांक शुल्क अंतर्भूत होता. म्हणजेच या प्रकरणात ₹ 2.50 कोटी मुंडांक शुल्कांची कमी आकारणी झाली.

हे निदशनास आणण्यावर (सप्टेंबर आणि ऑक्टोबर 2016), नौंदोप महानिरीक्षक, पूर्ण यांनी लेखापर्षेच्या अभिक्षणावरून माणाच्ये केलेली (दिसेंबर 2016 आणि जानेवारी 2017). विभागाने ₹ 2.50 कोटीच्या माणकने केलेली. कमी आकारणीच्या बाब विभागाच्या निदशनास आणण्यात आली.

उक्त अभिक्षण शासनाच्या निदशनास आणण्यात आली (जून 2017 आणि ऑगस्ट 2017). त्यानिर्देशीत प्रतीक्षित होते (फेब्रुवारी 2018).

5 मोडलिंग परिणाम तर्कांना संबंधित वर्षाच्या वार्षिक मूल्य दर तक्यावरून / ठरवू राहू नाही (फेब्रुवारी 2018).
6 सह दुर्योग निविष्ट, हवेली-IX, पूर्ण, सह दुर्योग निविष्ट, हवेली-XIX, पूर्ण आणि सह दुर्योग निविष्ट, हवेली-XIV, पूर्ण.
7 40:60 आणि 60:40 दरम्यान.
3.4.2 मालमतेचे बाजार मूल्य चूकीचे परिवर्तित केल्यामध्ये मुद्रांक शुल्काची कमी आकारणी

विभागाद्वारे लेखी प्रमाणदावरे शाळानिष्ठ न करता मालमतेत भाइयाची मालमता गृहित धरण बाजार मूल्य परिवर्तित करण्यात आल्यामुळे ₹ 3.15 कोटी मुद्रांक शुल्काची कमी आकारणी झाली

महाराष्ट्र मुद्रांक अधिनियम, 1958 च्या अनुसार (1) च्या अनुच्छेद 25(a), (b) किंवा (c) अनुसार अभिमंत्रण प्रदान मालमतेत बाजार मूल्य किंवा मोदटला रक्कम, वापसी केलेले असेल, त्याचे मालमतणुक शुल्क आणि करण्याची पद्धती वाढी शुल्क दर तक्ता (ASR) च्या सुचना क्रमांक एक आणि त्यावरील टिप्पणी मध्ये विहित केलेली आहे. असे विसर्जित आहे की जरूरी मालमता भाइयांनी दिली असेल तर भाइयांबाबत लेखी प्रमाण जसे महानगरपालिका/नगर परिषद/ग्राम पंचायत दाखल करते दिलेले प्रमाणपत्र, वित्तपत्र देणे, टेलिफोन देणे करार पासाळोबल जोडले असावे.

पद्धतीच्या अनुसार निदर्शनास आहेत (एप्रिल 2013) की निम्नांकनांमध्ये भाइयाचा मालमतेचा लाभ वाढी मूल्य दर तक्ता च्या सुचना क्रमांक 1 मध्ये विहित महानगर पालिकेचे दिलेले प्रमाण पत्र, वित्तपत्र देणे, टेलिफोन देणे इत्यादी आवश्यक दस्तावेजांवरील मासिक भाडे पावतीच्या आधारावर देणे असेल. (महाराष्ट्र राज्य, पुणे यांनी निर्णयांसोबत जोडले असले असे निर्णय मोद्याची पडताळणी केली) आणि अनुसार मालमतेचे बाजार मूल्य ₹ 39.60 लाख वित्तपत्र केले (मासिक भाडे ₹ 37,000 रु. कायम केले असले)

लेखापर.9ेने हे निदर्शनास आणि प्रमाण दिलेले (मे 2017 आणि ऑगस्ट 2017). भाडे उत्तर प्रतीक्षित होते. (फेब्रुवारी 2018)

8 भाडेरात तपास तपासाला घेतलेला शुल्क अंतरिक्ष बंदवळकाम क्रमांकाच्या अधिक असेल तर मालमतेचे बाजार मूल्य = 16 X 7 X 10 भाडे-भाडेरा प्रत्याशी होणारांना मासिक विवरण प्रमाणांना परिवर्तित करण्यासाठी पाहिजे.

9 आकारणीपत्र मुद्रांक शुल्क ₹ 3.18 कोटी - आकारणी मुद्रांक शुल्क ₹ 2.38 लाख.
3.4.3 अभिहस्तांकन पत्तावर मुद्रांक शुल्काची कमी आकारणी

मालमतेच्या मूल्यांकनासाठी स्थूल जमीनीचा लाभ (Bulk Land Benefit) नियमबायरतिया प्रदाण केलेल्यात $े 1.58 कोटी मुद्रांक शुल्काची कमी आकारणी

वार्षिक मूल्य दर तक्यातील सूचना क्रमांक 16(b) नुसार स्थूल जमीनीचे बाजार मूल्य तयारप्रमाणे निर्दिष्ट टप्पा दरम्यान राज्याचा परिणाम खालीलपेक्षा कमी असेल. हे तरतुंद सक्षम प्राधिकारांनीचे 10 मंजूर केलेल्या शूल्क किंवा लेअउट योग्य उपलब्ध नाही. तसेच, महाराष्ट्र मुद्रांक अधिनियम, 1958 च्या अनुरोधानुसार अभिहस्तांकनाठी 11 दिवस वाचाणीप्रमाणे हस्तांतरण प्रकारेत मुद्रांक शुल्क, अनुरोध 25 अंतर्गत मालमतेचा बाजार मूल्याचा अभिहस्तांकनाचा हस्तांतरण आकारणीची असाध्य असा मुद्रांक शुल्काची आकारणी अनुपालन होते. नौदिनी महानगरीक सलग वाढले निर्णयांना क्रम 16(b) अंतर्गत योजना तेल अनुसार, सक्षम प्राधिकारांचे मंजूर केलेल्या लेअउट मधील शूल्क जमीनीचा लाभ 12 देखील येते नये.

महाराष्ट्र आधाराधिक प्रकाषण महामंडळाच्या अखण्डतातील पिपीली आधाराधिक क्षेत्रातील भोसरे बल्केय, येथील शूल्क ढग-80 येथील 36,421.30 चौमी जमीनीचा भाग याच्या शहरातील भोसरे बाजार मूल्य दर 2014 अनुसार मालमतेचे बाजार मूल्य $े 5.41 कोटी टिकल्यावर मुद्रांक आकारणी झाले.

लेखापर्यंत असे आढळले (जानेवारी 2016) की हा शूल्क दुस्या मालमतेचा भाग होता, उपरांतील महाराष्ट्र आधाराधिक प्रकाषण महामंडळाच्या राज्यामध्ये लेअउट मंजूर करण्यात आले होते. महाराष्ट्र, या मालमतेची स्थूल जमीनीची लाभ अनुरोध नदित. तसेच, अभिहस्तांकन पत्तावर स्थानिक संस्था कर (LBT) उपरांतील आकारणी लाभ नसकणारे वारील व्यवहारात पाच टिकल्यावर मालमतेचे शूल्क लाभ होते. वार्षिक मूल्य दर तक्यात-2014 अनुरोध मालमतेचा बाजार मूल्य $े 139.78 कोटी टिकल्यात होते, उपरांत पाच टिकल्यावर मालमतेचे शूल्क लाभ $े 6.99 कोटी मुद्रांक शुल्क आकारणी झाले.

अशाकारे, मालमतेचे बाजार मूल्य परिणामित करताना स्थूल जमीनीचा लाभ नियमबायरतिया प्रदाण केलेल्यात $े 1.58 कोटी मुद्रांक शुल्काच्या कमी आकारणी झाली.

हे निर्देशने आपल्यांनी दिल्यास आपल्यांनी 2016 आणि फेब्रुवारी 2016 संयुक्त जिल्हा नियमित आणि मुद्रांक जिल्हाधिकारी, पुणे (शहर) यांनी अभिक्रिया भागात आले (ऑक्टोबर 2016) आणि $े 152.64 कोटी दिल्यास बाजार मूल्य परिणामित करते आणि $े 3.75 कोटी इतकी मुद्रांक शुल्काची कमी आकारणी परिणामित केली. अशाकारे, पाच टिकल्यावर तिकल्यावर मालमतेचे असे चुकिचुक शूल्क

10 या प्रकारात महाराष्ट्र आधाराधिक प्रकाषण महामंडळ हे सक्षम प्राधिकारांनी लाभ होते.
11 वार्षिक मूल्यात मालमतेची स्थूल जमीनीची लाभ नसकणारे दुस्या हस्तांतरण झाल्यास, मालमताधिक स्थानिक संस्था कर (LBT) उपरांतील परिणाम झाल्यास, हे दुस्या मालमताच्या हस्तांतरणात उपलब्ध होते, ते हे मालमता प्राप्त करताना त्याच्या मालमताच्या निर्देशनानुसार तयार केली.
12 त्याच्या उपरांतील आधाराधिक प्रकाषण महामंडळ जमीनीच्या मुद्रांक लाभ झाली.
13 या टिकल्यावर मुद्रांक शुल्क आणि स्थानिक संस्था कर (LBT) उपरांतील एक टिकल्यात.
14 आर्थिक अभिक्रिया मुद्रांक शुल्क $े 6.99 कोटी - आपल्यांनी मुद्रांक शुल्क $े 5.41 कोटी.
15 जमीनीची कमी आणि $े 139.78 कोटी + जमीनीची मुद्रांक शुल्क $े 12.85 कोटी (बाजार मूल्य परिणामित करताना लेखापर्यंत हे गृहीत घर्षण झाले नाही).

शून्य दर अवलंबित आले. ही युक एप्रिल 2017 संध्ये विभागाच्या निदर्शनास आणून देखील आली. रक्कमेच्या वस्तीबाबतची प्रगती अद्याप प्रतिष्ठित आहे (फेब्रुवारी 2018).

हे वाच शासनाच्या निदर्शनास आणणायत आली (एप्रिल 2017 आणि ऑगस्ट 2017). त्यानिर्धार उत्तर प्रतिष्ठित होते (फेब्रुवारी 2018).

3.4.4 भाडेपड्याचा नूतनीकरण कारावासी विचारात न थेटल्यामुळे मुंदांक शून्यकाची कमी आकारणी

विभागाने बाजार भूमिकाच्या परिणामसाठी नूतनीकरण कलमास "भाडेपड्या संलेखाचा" भाग ने नवीनीकरण विचारात न घेत यामुळे ₹ 1.52 कोटी मुंदांक शून्यकाची कमी आकारणी झाली.

3.4.4.1 महाराष्ट्र मुंदांक अधिनियम, 1958 च्या अनुच्छेद 36(iii) अनुसार नूतनीकरण कारणामुळे कलमास, जर भाडेपड्या दोन वर्षांना अधिक असेल तर, मालमत्तेचा बाजार मूल्याच्या 50 टके रक्कमेकर भूमिका शून्य आकारणीयोंच्या असेल. तसेच, नृत्यकरण-II अनुसार नूतनीकरण कालावधी, जर ठाणे कविताच्या मदत केला असेल तर, त्यास विविध माध्यम भाडेपड्याचा भाग अनुल्याचे गृहीत धरावायस पाहिजे.

हे दृष्टिविनिमय, हवेली-III, पुणे यांच्या कार्यालयातील नूतनीकरण करणार असलेल्या असलेल्या मालमत्तेची भाडेपड्याच्या आणि भाडेपड्याच्या कलमास संचालनाच्या अर्थात कलमास मुंदांकाची कमी आकारणी झाली. हून काळावधीसाठी असे 1,92,767.70 चौरस फुट बांधकाम ूळे याम असले म्हणजेच मालमत्तेचे बाजार मूल्य ₹ 105.49 कोटी निर्माणसाठी करते: अर्थात भाडेपड्याचा कालावधी 10 वर्षांनाची आली होती. अशाकारे, भाडेपड्याचा नूतनीकरण कालावधी विचारात न घेत यामुळे ₹ 1.35 कोटी मुंदांक शून्यकाची कमी आकारणी झाली.

हे निदर्शनास आणणायास (जानेवारी 2015 आणि फेब्रुवारी 2015) बंधक जिहला विषयात आणि मुंदांक जिल्हायासाठी, युवा (शहर) यंत्री कमी आकारणीच्या बाजार मानक केली (ऑक्टोबर 2015). वस्तीबाबतची प्रगती प्राप्त झाली नाही (फेब्रुवारी 2018).

3.4.4.2 महाराष्ट्र मुंदांक अधिनियम, 1958 च्या अनुच्छेद 36(iv) अनुसार संबंधित किंवा अन्य प्रकाराच्या नूतनीकरण करणार असलेल्या कलमास, जर भाडेपड्या एकोनितीच्या वर्षांना अधिक असेल तर मालमत्तेचा बाजार मूल्याच्या 90 टके रक्कमेकर भूमिका शून्य आकारणीयोंच्या असेल.

हे दृष्टिविनिमय, ठाणे, भांडार कार्यालयात एका भाडेपड्याद्वारे दोन भाडेपड्यासोबत 30 वर्षांन्या कारावासी दोन भाडेपड्या संलेख निर्माणसाठी करते (मार्च 2012). मीरा-भांडार महानगरपालिकेचा, ठाणेची जिल्हा ही हीतील नवघर गावाच्या सदृश क्षेत्र 237 आणि 241 च्या तक्षक्षेत्रात आणि पहिल्याकाळोंच्या मदतीकरणाने भाडेपड्यांना निम्नांकित करणार आले. विभागाने ₹ 7.77 कोटी मृणाज्ञ मालमत्तेच्या किंमतीच्या 90 टके यावर ₹ 38.89 लाख मुंदांक शून्यकाची
4.32 कोटी म्हणजेच मालमतेची किमत ₹ 8.64 कोटी च्या 50 टक्क्यावर ₹ 21.61 लाख मुंक शुक्ल आकारले. परिणामी ₹ 17.28 लाख 16 मुंक शुल्काची कमी आकारणी झाली.

हे निदर्शनास आणि अवलयां (एप्रिल 2013 आणि मे 2013) सह जिल्हा निधंधक आणि मुंक मंत्रीने लिहावे. (ऑगस्ट 2015) आणि महाराष्ट्र मुंक अधिनियमाच्या कलम 32(A) नुसार कमी की मालमतेच्या मुंक शुक्ल ₹ 17.28 लाखाच्या वसल्यात काळात रुप केलेली असलेली नुसार कमी करावी सुरू केली असले.

ही बाब शासनाच्या निदर्शनास आणि अवलयां (एप्रिल 2017 आणि ऑगस्ट 2017). त्यावरील उत्तर प्रतिक्रिया होते (मेंदिरवारी 2018).

### 3.4.5 मालमतेच्या न्यून मूल्यांकनातून ₹ 1.22 कोटी मुंक शुल्काची कमी आकारणी

विभागाने मालमतेचे बाजार मूल्य हवाल्यांचा मुंक शुक्ल तल्याचा परिणाम ने केल्याअत 1.22 कोटी मुंक शुल्काची कमी आकारणी झाली.

महाराष्ट्र मुंक अधिनियम, 1958 च्या अनुसार 25 नुसार अभिसंहांना तल्याचे मालमतेचे बाजार न्यून मूल्यांकन दाखल केलेले. 1958 महाराष्ट्र मुंक अधिनियमाच्या कलम 2(NA) नुसार एकदम मंगलाने संदर्भातील "बाजार मूल्य" याचा अर्थ असा संदर्भात ज्ञानानुसार निर्णयित करण्याचे आयात असेल तर तारखेचे सोबतचे मालमते खुल्या जाणारे विचार केला आहे, ती किमत किंवा संहारात नमुद करण्याचा आहे, मोबदल्याची रक्खा, यापैकी जी अधिक असेल ती, असा आहे. वास्तवात मूल्य हवाल्यांचा मुंक शुक्ल तल्याचा परिणाम ने केलेले तर विविधता धार्मिक अनुप्रेक्ष्यांतरण पासला आहे.

3.4.5.1 तर दुसरे निधंधक, हवेली-XXIII, पूर्ण गायकांचा एक हस्तांतरण पत्र निर्णयित करण्याचा आहे (फेब्रुवारी 2013). हा व्यवहार पूर्ण महानगरपालिका हवेली पूर्ण-नाग मंगलातले लोहागाव जाॅलातील इमारत वा. मध्ये 500 चौरसी कार पार्किंग समावेश पत्तितील महानगरीत 3,740.08 चौरसी क्षेत्रफळाचे मुंक शुक्ल हवाल्यात. विभागाने मालमतेचे बाजार मूल्य ₹ 9.50 कोटी तर त्यांने परिणाम ने केले आणि त्याने पाच टके देणे ₹ 47.50 लाख मुंक शुक्ल आकारले. विभागाधिकारी परिणाम ने आणि मालमते बाजार मूल्याचे तत्त्वावलीपासून आढळले नाही. दस्तावेजांच्या पाठवलेल्या अनुसार निदर्शनास आणे (मार्च 2015) की ही मालमता वाणिज्यिक वापराकरिता असल्यामुळे त्याचे बाजार मूल्य अनुमालित करतांना वाणिज्य मूल्य तल्या 2013 नुसार ₹ 65,800 प्रती चौरसी हवाल्य देता ती बाजार मूल्याचा नुसार ₹ 20.51 कोटी तर त्याचे अध्ययन करणे ₹ 1.23 कोटी मुंक शुक्ल आकारणी झाले. अशाप्रकारे, ₹ 75.56 लाख मुंक शुल्काची कमी आकारणी झाली.

16 आकारणीयावर मुंक शुक्ल ₹ 38.89 लाख - आकारलो मुंक शुक्ल ₹ 21.61 लाख.
लेखापर.9ेंच असे निर्देशनास आणण्यावर (माच 2015 आणि एप्रिल 2015), सह जिल्हा निवंदनक आणि मुद्राका जिल्हाधिकारी, पुणे (शहर) यांनी अभिक्षण मान्य केले (नोवॅबर 2015) आणि कमी आकरलेले मुद्राका शुल्क ₹ 75.56 लाख या बाबतीत कारवाईचे आदेश दिले.

ही बाब शासनाच्या निर्देशनास आणण्यावर आली (मे 2017 आणि ऑगस्ट 2017). त्यावरील उॅट तूर्णतित होते (फेब्रुवारी 2018).

3.4.5.2 सह दुर्लभ निवंदनक, हवेली-XXII, पुणे कार्यालयात पुणे महानगर पालिका, पुणे हॅटीटील मौजूदा वडावाहरी, तालुका हवेली येथेसरव क्र. 5/3 च्या 5,100 चौमी क्षेत्रफलाच्या जमीनीचा विक्रीबाबत मालक आणि खरेदीदार यांनी अभिहस्तांतरण परिणामाच्या कारणाने आले (जानेवारी 2014). विभागातील जमीनीचे बाजार मूल्य ₹ 4.26 कोटी तर जिल्हा तयार केलेले आदेश ₹ 25.62 लाख मुद्राका शुल्क आकरले. तथापि, परिणामीत, करणायत आलेल्या बाजार मूल्याची बाजार मूल्याच्या आधारावर दर्शविले आहे. वही आणि व्यावसायिक आणि कारणातील आलेल्या करणायत आलेल्या करणायताचे आदेश पुणेविले केले (अक्टोबर 2015) आणि अंतर्गत कालम 32A नुसार ₹ 24.50 लाख मुद्राका शुल्काची कमी आकारणी झाली.

संबंधत तयाराप्रेरण होती (अगस्त 2017) उपरोक्त जमीन पुणे महानगरपालिकेच्या रहिवासींना क्षेत्रफलांतरण करणायत आली होती आणि त्यावर वाशिक मूल्य दर तक्ता-2014 नुसार ₹ 18,040 प्रति चौमी दर लागू होते. जमीनीचे बाजार मूल्य ₹ 8.35 कोटी तर जिल्हा तयार केलेले आदेश ₹ 50.12 लाख मुद्राका शुल्क आकरणीयोंतून होते. परिणामी, ₹ 24.50 लाख 18 मुद्राका शुल्काची कमी आकारणी होती. त्यावरील उॅट तूर्णतित होते (फेब्रुवारी 2018).

3.4.5.3 सह दुर्लभ निवंदनक, ठाणे-IV कार्यालयात मीरा-भयंदर महानगर पालिकेचा हॅटीटील नवघर गावातील सव० 125 येथील 3,110 चौमी क्षेत्रफलाच्या जमीनीचे बाजार मूल्य पूर्ण अंतर्गत 11/40 अंतर्गत वसुल केले आणि 'खरेदीदार' यांनी 'फक्त विक्रेतेचा' आणि 'खरेदीदार' यांनी अभिहस्तांतरण परिणामाचा कारण होता (ऑक्टोबर 2012). वाशिक मूल्य दर तक्ता-2012 नुसार सव० 125 मधील उपरोक्त जमीन क्षेत्र 11/40 अंतर्गत वगळून करणायत आली, जानेवारी खुल्या जमीनींचे बाजार मूल्य ₹ 18,900 प्रति चौमी होते. अशांकारे, मालमतेचे बाजार मूल्य ₹ 5.1719 कोटी होते, जे मोदद्धापेक्षा अधिक होते. म्हणजेच, त्यावर सहा टक्के दरमय र 31.04 लाख मुद्राका शुल्क आकरणीयोंतून होते.

लेखापर.9ेंच असे निर्देशनास आले (माच 2014) की विभागातील क्षेत्र 11/42 ला लागू असलेले ₹ 5,400 प्रति चौमी जमीनींचे बाजार मूल्य ₹ 1.48 कोटी परिणामीत 17 बाजार मूल्याचा सह टक्के ₹ 8.35 कोटी.

18 ₹ 50.12 लाख - ₹ 25.62 लाख.

19 वाशिक मूल्य दर तक्ता-2012 या सूचना 16(B) अनुसार बाजार मूल्य 500 चौमी X ₹ 18,900 X 100% = ₹ 94,50,000 1,500 चौमी X ₹ 18,900 X 90% = ₹ 2,55,15,000 1,110 चौमी X ₹ 18,900 X 80% = ₹ 1,67,83,200 एकूण = ₹ 5,17,48,200.
केले आणि त्यावर मालमात्रथाव्या बाजार मूल्यावर सहा टक्के दराने ₹ 8.87 लाख आकरले. अशाप्रकारे, चूकीच्या दराचा अवलंब केल्यामुळे ₹ 22.17 लाख 20 मृदूक शुल्काची कमी आकरणी झाली.

लेखापरीक्षेदारे हे निदर्शनास आपल्यावर (मार्च 2014) सधे जिल्हा निवंदक आणि मृदूक निवंदकाधिकारी, ठाणे (शहर) यांनी मालमात्रथाव्या पुनर्पुढे मृदूक केले आणि ₹ 22.17 लाख मृदूक शुल्काची कमी आकरणी अभिध्य मान्य केले (फेब्रुवारी 2017).

हे शासनाच्या निदर्शनास आपल्यावर आले (एप्रिल 2017 आणि ऑगस्ट 2017). ल्यावैलेल्या उद्देश्यासाठी फेब्रुवारी 2018.

| 3.4.6 दस्तावेजांच्या चुकीच्या वर्गीकरणामुळे मृदूक शुल्काची कमी आकरणी |

| विभागाध्यक्ष विकास कारारे कार्य कंट्रॅट असे चुकीच्या वर्गीकरण केल्यामुळे ₹ 92.48 लाख मृदूक शुल्काची कमी आकरणी झाली |

महाराष्ट्र मृदूक अधिनियमाच्या कलम 6 अनुसार जर एखादे संलेख अनुसूची, तो दीवी दोन किंवा अधिक वर्णनांच्या (description) अंतर्गत येत असेल तर त्या अंतर्गत लागू होणारे शुल्क वेगवेगळे असले तरी, या शुल्कांची सर्वत्र जास्त असलेले शुल्क लागू होईल. तसेच, महाराष्ट्र मृदूक अधिनियमाच्या अनुसरून 5(g-a) अनुसार मृदूक शुल्क विकास करार वापर किंवा विकास त्यास माहिती वेळेक असेल, त्यांना प्रकट आलेल्या प्रायः अवधारणासाठी संबंधित कारावार, अधिकारी, स्थानांतरीतील बाजारमध्ये, विकासातील किंवा, विविध किंवा हस्तांतरणासाठी, (कॉण्टेन्स तथा) मालमात्रथाव्या बाजार मूल्याच्या महाराष्ट्र मृदूक अधिनियमाच्या अनुसरून 25 चा खंड (b) विकास (c) अंतर्गत अभिहस्तांतरणावर आकरणी असेल.

हे दुर्योग निवंदक-V, वस्ती, पालघर कार्यालयात भूसाधारक आणि कंट्रॅट (विकास) यांच्या सामाज्य कार्य (MoU) निर्बिधान करण्यात आले (मे 2015). विभागाणे मालमात्रथाव्या बाजार मूल्य ₹ 35 कोटी इतकेत निर्दिष्ट केले आणि कार्य कऱ्या करार दस्तावेजांना 'कार्य कंट्रॅट दस्तावेज' (Works Contract Document) मानाव त्यावर ₹ 3.49 लाख 21 मृदूक शुल्क आकरले.

दस्तावेजांच्या पत्ताची असे निदर्शनास आले (एप्रिल 2016) की विकासकाला भूसाधारक 2,00,000 चौरस फूट (18,587 चौमी) जमिनीवर इमारतीचे बांधकाम करत त्यास विकसित करण्याचे होते. सामाज्य कराराच्या खंड 11 नुसार विकासकाला 58,853 चौरस फूट (5,469.61 चौमी) बांधकाम केलेल्या फलंदाज (₹ 2,750 प्रति चौरस फूट दराने) 50 टक्के मोबदलाच्या स्वतंत्रता आणि 50 टक्के मोबदला ₹ 16.11 कोटी रोख सरकरेच्या भूमातानीया स्तरपात मिळतील. तसेच, दोषांतर, सामाज्य कराराच्या पर्यावरण असे किंवा शासनाच्या कार्यासाठी यासाठी जर भूसाधारक उपर्युत 50 टक्के राखी त्याच्या बाबताच्या दादात असामाज्य कराराच्या खंडातून, लेखापरीक्षेदारे असे निदर्शनास आलेचे तो 'कार्य कंट्रॅट' नसून विकास.

20 आकरणीयों मृदूक शुल्क ₹ 31.04 लाख - आकरलेल्या मृदूक शुल्क ₹ 8.87 लाख.
21 महाराष्ट्र मृदूक अधिनियमाच्या अनुसरून 63(b) अंतर्गत 6.1 टक्के दराने.
करण III: मुद्रांक शुल्क आणि नांदनी की

वारिक मूल्य दर तक्ता-2015 अनुसार भूधारकाचा मोबदला ₹ 19.19 कोटी परिगणित करण्यात आला, उत्तर ₹ 95.97 लाख मुद्रांक शुल्क अंतर्भूत होते. अशा प्रकारे, दस्तावेजाच्या चुकीच्या वर्गीकरणाचे ₹ 92.48 लाख मुद्रांक शुल्काची कमी आकारणी झाली.

लेखापरीक्षेदारांनी निदर्शनास आणि यास आणि जे (मे 2016 आणि जून 2016) सह जिल्ला निवासकर्ता आणि मुद्रांक जिल्हापत्रकारी, दाप (तामिळ) यांची अभिव्यक्ती माण्य केले (जानेवारी 2017) आणि वसुलीची कारवाई सुरू केली.

वसुलीबाबतचे प्रगती प्रलंबित होती (फेब्रुवारी 2018).

3.4.7 भाडेपटा संलेखाच्या बाजार मूल्याच्या न्यून मूल्यांकनाच्या मुद्रांक शुल्काची कमी आकारणी

विभागाने भाडेपटा संलेखाचे बाजार मूल्य परिगणित करताना वारिक मूल्य दर तक्ता मधील विभिन्न दराचा अवलंब न केला असेल.

सह दुर्योग निवासकर्ता, हॅवेली-III, पुणे यांच्या कार्यालयात 42,251.14 चार्स मीटर 23 वांदकाम क्षेत्रफऱ्ड असलेल्या मालमात्सेलेलेची भाडेपटाच्या आणि भाडेपटाच्या यांच्या दोन भाडेपटांच्या संलेख निपटावी करण्यात आले (मार्च 2013). हे भाडेपटांच्या सुरुवातीतील तीन वर्षांच्या कालावधीसाठी, प्रत्येक तीन वर्षांत तीनांकित कालावधीसाठी भाडेपटाच्या यांच्या वर्गीकरणाची नूतनीकरण करण्यासाठीचे व्यवसायाचे सुटके केले.

संबंधित दस्तावेजाच्या पद्धतीतील असे निदर्शनास आले (जानेवारी 2015) की उक्त मालमता 30,456.1 ता वर्गीकृत असलेल्या वारिक मूल्याच्या दर तक्ता-2013 अनुसार तत्त्वावधीत दुर्योगवाढीच्या चार्स मीटर 91,100 प्रति चार्स मीटर प्रमाणे आणि वर्गीकृत मालमत्तील घटकांसाठी ₹ 66,200 प्रति चार्स मीटर प्रमाणे दर त्याद्वारे लागू होतील. वारिक मूल्य दर तक्ता प्रमाणे लागू असलेले दर गृहीत धरण मालमत्तील बाजऱ मूल्य ₹ 247.28 कोटी 26 इतके परिगणित करण्यात आले आणि ₹ 61.82 कोटी रकमच्या बाजऱ 25 टकरे रकमेवर ₹ 3.09 कोटी 26 इतके मुद्रांक शुल्काची कमी आकारणी केली.
शुल्क आकाराव्यास पाहिजे होते. अशाप्रकारे, भाडेप्या मालमतांतर्वाच्या न्यून मूल्यांकनामुळे ₹ 29.74 लाख 27 मुद्रांक शुल्काची कमी आकारणी झाली.

हे निदर्शनास आणून दिल्यावर (जानेवार 2015 आणि फेब्रुवारी 2015), सह जिल्हा निवास करण्याचे मुद्रांक जिल्हाधिकारी, पुणे (शहर) यांनी मुद्रांक शुल्काची कमी आकारणी मान्य केली (दिसंबर 2015).

ही बाब शासनाच्या निदर्शनास आणण्यात आली (मे 2017 आणि ऑगस्ट 2017). त्यावरील उत्तर प्रस्तुत केलेल्या (फेब्रुवारी 2018).

27 आकारणीय मुद्रांक शुल्क ₹ 3,09,10,340 - आकाररेषेचे मुद्रांक शुल्क ₹ 2,79,36,000.
प्रकरण IV

जमीन महसूल

4.1 कर प्रशासन

जमीन महसूल विभागाच्या प्रशासनाची धूरा प्रधान सचिव, महसूल विभाग संभागी. प्रशासनाच्या प्रयोजनार्थ राज्याचे सह विभागात विभागाने केलेल्या असाधारण आयुक्त प्रत्येक विभागाचा प्रमुख आहे, ज्याचा जिल्हाधिकारी सहाय्य करतात. येथे 36 जिल्हाधिकारी, 121 महसूल उप-विभाग आणि तस्वीरानंद मुख्य पदी असलेल्या 358 तस्वीरानंद आहेत. महसूल निरीक्षक
आणि यांचा ग्राम अधिकारी (तलाती) हे मठ स्टरावर जमीन महसूल आणि वसलीयोग्य असलेल्या जमीन महसूलाचा अनुशेष देणे रक्तमांची वसुली करण्यासाठी जवळपास आहेत.

4.2 लेखापरेचे परिणाम

वर्ष 2016-17 मध्ये जमीन महसूल 86 घटकांच्या दस्तावेजांच्या नमूना तपासणीत ₹ 187.92 कोटी रक्तक अनुभूत असलेल्या भोगवटा करंड, भाडेपार्क, अन्नवाहन याची आकृती असलेल्या, अनुकृषक निधीची आकृती न करणे/कमी आकृती करणे, अनुकृषक निधीची आकृती न करणे इत्यादी आणि इतर अनियमिततांची 251 अभिक्षणे आढळले, जी खालील तक्ता 4.2 मध्ये भांडळेल्या प्रवर्तनांत मोडतात.

तक्ता 4.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ.क्र.</th>
<th>प्रवर्तन</th>
<th>अभिक्षणांची संख्या</th>
<th>रक्तकम</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>'अनुकृषक उपयोगांसाठी शासकीय जमीनीर अतिक्रमण यावरील कार्यस्थापन लेखापरेशांक'</td>
<td>1</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>'विभाग शेतीविभाग सधृंश जमीनीची व्यवस्थापन्याच्या यावरील लेखापरेशांक'</td>
<td>1</td>
<td>85.90</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>मोजणी फार्म, सनद फार्म, अनुजून फार्म, इत्यादी आकृती न करणे/कमी आकृती करणे</td>
<td>5</td>
<td>17.17</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>दंड योजनेची आकृती न करणे/कमी आकृती करणे, रेती घाटासारखी संगणना व न करणे/रेती घाटासारखी भूभाग बंद, स्थानिकपदाची कमी आकृती करणे</td>
<td>45</td>
<td>14.21</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>अनुकृषक निधीची (NAA), जिल्हा परिषद/यांची उपकरण आणि स्थानीय उपकरण करणे/कमी आकृती करणे, रेती घाटासारखी संगणना व न करणे/रेती घाटासारखी भूभाग बंद, स्थानिकपदाची कमी आकृती करणे</td>
<td>48</td>
<td>5.99</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>वेणवटा किमीय, भाडेपार्क रक्तक, अनुभूत उपमन इत्यादीच्या आकृती न करणे/कमी आकृती करणे</td>
<td>63</td>
<td>44.83</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>इतर अनियमितता</td>
<td>88</td>
<td>19.82</td>
</tr>
<tr>
<td>एकुण</td>
<td></td>
<td>251</td>
<td>187.92</td>
</tr>
</tbody>
</table>

वर्ष 2016-17 आणि त्यापूर्वीच्या कवृल स्थानिक लेखापरीक्षा अहवाळतीत आण्या अभिक्षणांच्या उत्तरदाखल विभागाने न्यून निधीची/इतर उपमनांची ₹ 192.52 कोटीच्या 443 अभिक्षणे मान्य केले.
31 मार्च 2017 ला संपूर्ण वर्षाचा महसूल केलेला लेखापरा अहवाल

आणि रकमेची वसुली केली, यापैकी पाच अभिक्षण ज्यात ₹ 30.12 लाख अंतर्भूत होते, 2016-17 मध्ये आणि बाकीची अभिक्षण पूर्वाः वर्षात निदर्शनास आणण्यात आली होती.

₹ 87.96 कोटी अंतर्भूत असलेली काही उदाहरणात्मक प्रकरण ज्यात “अकुशल उपयोगांसाठी शासकीय जमीनीवर अतिक्रमण” यांसाठी कार्यवाहान, तथा आणण्यात आली होती. अनुवृत्त परिच्छेदांमध्ये वचन आहेत.
राज्यातील शासक व जमीनीसंबंधांसाठी अतिक्रमणांची शासनार्थ अतिरिक्त विविध अभियांत्रिकी असलेल्या डेटाबेस तयार केली नाही. महाराजांनी अतिक्रमण संबंधातील डेटासूची राखून आलेल्या अनुसूची तयार केली आलेल्या डेटासूचीतील अतिक्रमण शोधला येत आले. तहसीलातील गावातील जमीनीसंबंधातील अतिक्रमण तपासला तयार केलेल्या अतिक्रमणांमध्ये संख्या आणखी जास्त असेल.

(पराभूमि 4.3.1.1)

मौजा नागपूरात खास येथील एक जलाशय, लेडी तलाव, यावर खास 67,490.20 चौमी शासक व जमीन 1,200 ते 1,500 घरांच्या बांधकामांची अतिक्रमण होती. ठाणे तहसीलात अतिक्रमण प्रकरणणात विविध अभियांत्रिकी असलेल्या अनुसूचीतील गोष्ट 55 गावांतील गावांमध्ये अतिक्रमणांसाठी शासक व जमीनीसंबंधातील अतिक्रमणांमध्ये 1,270 प्रकरणण दर्शविले झाले. सर्व 135 गावांमध्ये अतिक्रमण प्रकरणण विवाहार साळं घेतली तर अतिक्रमणांची संख्या आणखी जास्त असेल.

(पराभूमि 4.3.1.3)

लेखापर्यंत तहसीलातील मालमते पत्रे (Property cards) आणि इतर डेटावेळजीवी, गावांतील तपासणी केलेल्या 416 गावांतील अतिक्रमण नौदव्यांशी केलेल्या उद्देश्याने तपासणीसाधन असे 77 गावांमध्ये अतिक्रमण झाले होते, ज्यांच्याच संख्या 55 प्रकरणण होते. सर्व 135 गावांमध्ये अतिक्रमण प्रकरणण विवाहार साळं घेतली तर अतिक्रमणांमध्ये संख्या आणखी जास्त असेल.

(पराभूमि 4.3.2.2)

तीन तहसीलांमध्ये गेट भौसाठी शासक व जमीनीसंबंधातील अतिक्रमण क्षेत्रफळ 1,74,421.71 चौरस मीटर झाले होते.

(पराभूमि 4.3.2.3)

करणात आलेल्या अतिक्रमण लक्षात आत्मांतरितील त्यास हटविपण्यासाठी कोणतीही कारवाई करणात आली नाही. ठाणे जिल्ह्यात अतिक्रमणपासून वाचविल्यासाठी शासक व जमीनी महानगरपालिकेच सोपविपण्यात आली. हून उद्देश्य सफल झाला नाही कारण सोपविपण्यात आलेल्या जमीनीवर महानगरपालिकेचे स्वतः अतिक्रमण केल्याची प्रकरणण निदर्शित झाली. कुरण
जमीनीवरील अतिक्रमण हुविवण्यात आले नाही कारण महसूल विभागाने ही जवाबदारी संबंधित स्थानिक संस्थांवर ठकली होती.

- लेखापरीक्षण असे निदर्शनास आले की जिल्हा आराखित्यात सार्वजनिक उपयोग जसे क्रीडागण, बाग, दहन शूरु, रस्ते इत्यादीसाठी राखून ठेवण्यात आलेला (सप्टेंबर 2010) ठाणे जल्याच्या महानगर पालिकेच्या ताब्यात असलेल्या शासकीय जमीनीवर अतिक्रमण करण्यात आले होते.

(परिच्छेद 4.3.2.5)

- औरंगाबाद तहसील्या वालदगाव येथे दस्तावेजांच्या छोट्याळ करून आडपूर्यावर दिलेल्या जमीनीवर आवश्यकता हस्तांतरण केल्याचे आणि त्यावर अतिक्रमण केल्याचे निदर्शनास आले. ही जमीन किंवा चिंता पटगृह (Touring Talkies) मध्ये भाडेपाठ्यावर देण्यात आली होती आणि प्रदेशाचे आडपूर जमीनीची दिकी केली.

(परिच्छेद 4.3.2.6)

(1) अतिक्रमणावर प्रतिबंध ठेवण्यासाठी ठेवण्यात येण्याचा निर्याताने संबंधित अहवाळांचा अभाव,
(2) शासकीय जमीनीवर इटामाहिले निवासविभागासाठी प्रयत्न करण्याचा अभाव आणि 
(iii) अतिक्रमण करण्यासाठी वाश्य दंडावधी करण्यात विभागाचा शिविर, यामुळे विभागाद्वारे करण्यात येणाऱ्या संक्षेपण कमकुवत होते.

(परिच्छेद 4.3.2.7)

- दस्तावेजांच्या पडावणीत असे निदर्शनास आले की नागपूर शहराच्या विकास आराखित्यात अंतर्भूत असलेल्या एका रस्त्यावर निवासी उपयोगावर अतिक्रमण करण्यात आले होते. अतिक्रमण हटविवण्यासाठी शासन आणि नागपूर महानगरपालिका यांच्यात समनवयन केले.

(परिच्छेद 4.3.2.8)

- नमूना तपासणी केलेल्या तहसील्या तास्तीला दिलेल्या महितीसनस असे निदर्शनास आले की नागपूर शहराच्या 102 गावांमध्ये 507.87 हेक्टर कृष्ण जमीनीवर अतिक्रमण करण्यात आले असेच सुप्रीम कोर्टच्या आदेशानंतर ही न हटविता जमीन गामपंचायतीच्या यशस्वी करण्यात आली होती.

(परिच्छेद 4.3.3)
संघनितम संरचना

- महसूल व वन विभाग
- विभागीय आयुक्त
- जिल्हाधिकारी
- उप-विभागीय अधिकारी
- तहसीलदार
लेखप्रेक्षा उद्धिस्ते
खालील बांबीची सुनिश्चिती करण्यासाठी लेखप्रेक्षा करण्यात आले

(i) अतिक्रमित जमीनवाच्या शेतेंचं अंतिक्रम दृष्टिविनंत आणि नियमाधीन करणे यासाठी विख्यातमयी एक योग्य यंगण अस्तित्त्वात आहे;

(ii) अतिक्रम क्रांतांचा जमीन महसूल दस्तावेज योग्यतित्वा राखून आहेत;

(iii) आपल्या शासकीय जमीनवाच्या संस्थान करण्याकरिता राज्यात पुरेशी आणि प्रभावी आंतरिक नियंत्रण प्रणाली कार्यानिवेद आहे.

लेखप्रेक्षा निर्धार
खालील अधिनियम आणि त्या अंतर्गत निर्मित नियम/अधिसूचना यामध्ये प्रावधानांतर्गत कार्यक्रियापदान लेखप्रेक्षेच्या लेखप्रेक्षा निर्धारित करण्यात आले:

(i) महाराष्ट्र जमीन महसूल संहिता, 1966,
(ii) महाराष्ट्र जमीन महसूल (शासकीय जमीनीचा वित्तेवाद) नियमावली, 1971,
(iii) महाराष्ट्र जमीन महसूल मंडळ अवधारणा आणि मंडळ नियमावली (कर्तव्ये आणि कार्य) नियमावली, 1970.

(iv) वेबवेबवेबवेबवेबया निर्मित शासन नियंत्रण आणि फर्मेंटे.

लेखप्रेक्षेच्या त्यान्तित आणि कार्यपदती

2011-12 ते 2015-16 या कालावधीचे जालेवारी 2017 ते जून 2017 दरम्यान कार्यरतपदान लेखप्रेक्षा करण्यात आले.

राज्याचे सह तेक्या जमीनवाच्या विविध अंतर्गत करण्यात आले आहे. लेखप्रेक्षेच्या यावधानीत निर्मित नियम (प्रत्येक विभागातून कमाल लोकसंख्या असलेला एक जिल्हा), नियमावल्या प्रत्येक जिल्ह्यातील दोन तहसीलांमध्ये दस्तावेज नमूने तपासणी केली आणि मंत्रालय स्तरावर अतिक्रमन नियमाधीन करण्यासंबंधातील दस्तावेजांची पट्टी करणे कायम करणे तपासणी करायला आहे. लेखप्रेक्षेही 7/12 उतारा/मालमता पाकांतीच्या तहसील स्तरावर तपासणी करणे तपासणी करायला आहे. लेखप्रेक्षेही 2011 पुरेशी कालावधीचा अतिक्रमण प्रकार करणे तपासणी करायला आहे. गूगल अथवा अपीलकेंद्र (Google Earth Application) वर जमीनविभागीय अतिक्रमण होणाऱ्यास संभाव्य क्षेत्रांबाब्दूलाच्या महत्त्वाच्या गोष्टी करण्यात आले. आपल्यास सरकारवाच्या आधारावर या अहवालत अंतर्गत लेखप्रेक्षा निष्कर्षाची विभागातून पुढील करविविध आहे.

1. अमरावती (अमावती आणि रोशी), औरंगाबाद (औरंगाबाद आणि शैलेश), नागपूर (नागपूर आणि इंदिरा), नाशिक (नाशिक आणि अनलेक), पुणे (पुणे आणि हवेली) आणि ठाणे (ठाणे आणि कॉर्ट)

2. 7/12 उतारा म्हणजेच, भारतीय राज्यांमध्ये एक राज्य, महाराष्ट्र, या शासनातील महसूल विभागात राज्यात येणार या भूमी नंदवही मध्ये एक उत्तराहू येईल. या उत्तराहू मजबूती यांच्या क्रमाने, जमीन मालकाचे आणि त्याच्या शैली करण्याच्या साथे, जमीन, मलकाचे आणि त्याच्या शैली करण्याच्या वातावरणात, मानवीय तीन शैली करण्याच्या प्रक्रिया - संशोधन, अतिरिक्त पावसाच्या आधारावर त्याच्या अभावात, मानवीय तीन शैली करण्याच्या प्रक्रिया - संशोधन, अतिरिक्त पावसाच्या आधारावर त्याच्या अभावात, तारका तारका अनुप्रयोगात आपल्यास सरकारवाच्या आधारावर या अहवालत अंतर्गत लेखप्रेक्षा निष्कर्षाची विभागातून पुढील करविविध आहे.
कृपया विश्वसनीय रूप से पढ़ें, जिसे आपको प्राप्त मिलने वाली जानकारी से सही रुप से समझने में मदद कर सके।

फेब्रुवरी 2017 में, केर्न उपचार अधिकारियों के निर्देश अधीकृत सामग्री, महसूल व वन विभाग के संबंध में लेखापरीक्षा ने बैठक आयोजित की। जुलाई 2017 में सर्वसाधारण अधिवेशन के दौरान इसी बैठक में महसूल और वन विभाग के संबंध में प्रस्ताव दिया गया।

लेखापरीक्षा निष्कर्ष
कार्यनिष्ठादान लेखापरीक्षाएं लेखापरीक्षाओं के अंतर्गत अधिकरण करणारे हवाले तथ्यान्वयन करणासंबंधी योग्यता इंतजार होती है।

4.3.1 दस्तावेजांचा रखरखाव आणि अतिरिक्तक्रमाचा शोध
4.3.1.1 अतिरिक्त क्रमांक नोंदवतील रखरखाव आणि सादरक्रम
जमीन महसूल नियम मुद्रितवेगुळावर ग्राम स्तरावर प्रक्रिया क्रमांक I-E (अतिरिक्तक्रम नोंदवतील) नोंदवही ठेवावस्था पाहिजे। जमीनीया सहिंग व्यवहार, अतिरिक्तक्रम करणार्यांच्या नावे, अतिरिक्तक्रम क्षेत्र आणि या तारखेसंबंधी अतिरिक्तक्रम आढ़तले ती तारिख, जमीन अतिरिक्तक्रम असंपत्तिच्या कालावधी आणि कोणता व्यापारी निर्णय वसूल करणार्यांचे आहे या संबंधी योग्यता महतीचा नौद्वींची अतिरिक्तक्रम नोंदवही नोंदवही संबंधी कार्यावस्था होती है। तहसीलदार महाराष्ट्र सरकारी महसूल अधीकृत सामग्री कार्यावस्था अध्यक्ष तहसीलदारांकडे सादर करते आहेत या नोंदवही. नोंदवही तहसीलदार, जे महाराष्ट्र जमीन महसूल संहितेच्या प्रवाहानांतर्गत अतिरिक्तक्रम करणायाचे विविध कार्यावस्थाची जबाबदार आहेत याचे नोंदवही सादर करते आहेत नोंदवही. तहसीलदारांनी नोंदवही तहसील फॅक्टरीया मान्यतेनुसार गावांना अतिरिक्तक्रम नोंदवतील पडताळणी केली। या नोंदवही सादर करते आहेत नोंदवही. तहसीलदारांनी नोंदवही तहसीलदारांकडे सादर केल्या नोंदवही. या नोंदवही तहसीलदार जमीन महसूल अधीकृत सामग्री कार्यावस्था अध्यक्ष तहसीलदारांनी नोंदवही. तहसीलदारांनी नोंदवही तहसीलदार ठेविलेली दस्तावेजें घडीच्या जसे 7/12 उत्तर/मालम्बता पाकरे, तक्कर प्रक्रिया इत्यादी आणि गामल अथवा असंपत्तिकृत करीब महती गांव उन्नत पदातानी केलेली असता असे नोंदवही नोंदवही. तहसीलदारांनी नोंदवही. तहसीलदारांनी नोंदवही तहसीलदार ठेविलेली दस्तावेजें घडीच्या जसे 7/12 उत्तर/मालम्बता पाकरे, तक्कर प्रक्रिया इत्यादी आणि गामल अथवा असंपत्तिकृत करीब महती गांव उन्नत पदातानी केलेली असता असे नोंदवही नोंदवही. तहसीलदारांनी नोंदवही. तहसीलदारांनी नोंदवही तहसीलदार ठेविलेली दस्तावेजें घडीच्या जसे 7/12 उत्तर/मालम्बता पाकरे, तक्कर प्रक्रिया इत्यादी आणि गामल अथवा असंपत्तिकृत करीब महती गांव उन्नत पदातानी केलेली असता असे नोंदवही नोंदवही. तहसीलदारांनी नोंदवही. तहसीलदारांनी नोंदवही तहसीलदार ठेविलेली दस्तावेजें घडीच्या जसे 7/12 उत्तर/मालम्बता पाकरे, तक्कर प्रक्रिया इत्यादी आणि गामल अथवा असंपत्तिकृत करीब महती गांव उन्नत पदातानी केलेली असता असे नोंदवही नोंदवही. तहसीलदारांनी नोंदवही. तहसीलदारांनी नोंदवही तहसीलदार ठेविलेली दस्तावेजें घडीच्या जसे 7/12 उत्तर/मालम्बता पाकरे, तक्कर प्रक्रिया इत्यादी आणि गामल अथवा असंपत्तिकृत करीब महती गांव उन्नत पदातानी केलेली असता असे नोंदवही नोंदवही. तहसीलदारांनी नोंदवही. 3
करणाऱ्यात आली नवदेवी, जेव्हा की या गावांमध्ये अतिक्रमण झाले होते. या बाबीं संबंधित परिच्छेदांमध्ये चित्रित आहेत.

अतिक्रमण नौदवहायमध्ये छेड़छाड: उप-विभागीय अधिकार्यांना ठाणे तहसीलच्या तीन गावांमध्ये
अतिक्रमण नौदवहायमध्ये अतिक्रमणाऱ्याच्या हेतु पुरस्कर नौदीं करण्यासंबंधीत तादाद झाले होते.
तपासणी केल्यास असे आढळले की, या तपासणीमध्ये नौदीं केल्या त्यांचा कार्यवाही आढळावा नाही,
नवदेवी दरम्यान कारणीय अधिकार्यांना त्यांची आश्विनीत नौदवहाय ठाणे जिल्ह्यात ठेवली तर त्या गावांमध्ये नौदवहाय राहतात आली नवहाय.

तसेच, ठाणे तहसीलच्या चार गावांमध्ये5 अतिक्रमण नौदवहायमधील अनुक्रमांक मध्ये-मध्ये नौदी फक्त बदलावाच्याच्यात आले. ही प्रकरण लेखपराच्या निर्देशांसारखी, गेल्या कारवाईबाबत कळकविषयात आली नवहाय.

अतिक्रमणात नियमाधीन करण्यासाठी अतिक्रमणाऱ्याची तारख हे एक महत्त्वाचे घटक असे नवदेवी दरम्यान त्यांच्यात चेतावनी करणाऱ्याच्या महत्त्वाची नियमांकन आढळले, अन्वेषण के. त्यांनी तपासणी करावी लावली, तर त्यांच्यात तपासणी के लावली नवहाय.

लेखपराच्या सभात वेळी (सप्टेंबर 2017) प्रदान केली भाषण संचित यांनी ननू केले की, अतिक्रमणाऱ्याची ठाणेतील गावांमध्ये असे नवहाय आढळले की, ज्यामध्ये केरळ अधिकार्यांनी त्यांची आश्विनी नवहाय आढळावा नाही.

4.3.1.2 मंडळ अधिकार्यांनांना तपासणी

मंडळ अधिकारांनीतरं ठाणेतील गावांमध्ये मंडळ अधिकारी आणि मंडळ निरीक्षक (कार्यालयाच्या निमित्त) 1970 वर्षात एक केले होते. त्यात आश्विनी नवहाय केली होती.

महाराष्ट्र जमीन महसूल मंडळ अधिकारी आणि मंडळ निरीक्षक (कार्यालयाच्या निमित्त) ने 1970 वर्षात 17 आणि महसूल व वन विभागाचे फेब्रुवारी 1969 वर्षात 17 वर्षात असे विलिंग्डन बनले होते. त्याच्याच्या मंडळ अधिकारांनी त्यांनी जमीनसंपत्तीच्या मंडळांमधील नामांकन केले ज्यामध्ये असे नवहाय आढळले होते. त्यात आश्विनी नवहाय केली होती. त्यांनी तपासणी करावी लावली.

लेखपराच्या सभाशीर्षक वेळी आपल्या दरम्यान मंडळांमध्ये नवदेवी नवहाय केलेली ठाणेतील गावांमध्ये अतिक्रमणाऱ्याची तपासणी केली ज्यामध्ये ठाणेतील गावांमध्ये अतिक्रमणाऱ्याची तपासणी केली ज्यामध्ये आश्विनी नवहाय केली. त्याने तपासणी त्यांच्यात तपासणी विशेष अधिकार्यांनी (तहसीलदार) सुचित केले होते. लेखपराच्या शीर्षक वेळी तपासणी केलेली ठाणेतील गावांमध्ये अतिक्रमणाऱ्याची तपासणी केली ज्यामध्ये भाषण गेली. सप्टेंबर 2017 या आपल्या दरम्यान मंडळांमध्ये नवदेवी नवहाय केले होते.

4 अमसान, दातीवली आणि साहेब.
5 बालकुंड, कुठा, माजीवाड आणि उत्तर.
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तथापि ही वरदमानगती कायम आहे की विभागाचे निदेशक प्रा-धान्यांच्या अनुपालन केले नाही, ज्यामुळे त्याना आकर्षणार निर्मित राहून लागते. शास्त्रीय अंतर्गत करणात वेळा-बाज धर्मांतरांना विवादात न घेता महाराष्ट्र जमीन महसूल संस्थेच्या प्राधान्यांच्या अनुपालन करावाची गरज आहे.

4.3.1.3 जिल्हा, तहसील आणि गाव या स्त्रांवर उपलब्ध असलेल्या अतिक्रमण संबंधित माहितीची (Data) अंकृती

शासकीय जमिनीविहारी अतिक्रमणाची शोध घेऊन त्या एक मुख्य घटक होते. तहसीलदारांनी जिल्हा अधिकार्यांनी अतिक्रमणाची प्रक्रमण दर्शवणारे एक मासिक अंतर्गत सादर करावास अथवा होते. हे अंतर्गत जिल्हा स्त्रांवर एकत्रित करून आकर्षणांतर्गत शासनास सादर करणारे आहे.

सहा जिल्हा-धातांनी महसूल व वन विभागाच्या सादर खुल्ला मासिक अंतर्गत लेखापत्तनांद्वारे 416 गावांमध्ये ठेवलेल्या अतिक्रमण नोंदवण्याचा (1-E) संबंध उत्तर तपासणी केली. दोमासिक विवादात खाली चिठ्ठ्या आहेत.

(i) नाशिक जिल्ह्याच्या तहसील प्रदेश 135 गावां मध्ये अतिक्रमणाची 582 प्रकरण परखण्यांतिक्रमण प्रकरणे होते. नमुना तापसीणीत अन्वेषण 55 गावांमध्ये गामस्तरीय अतिक्रमण नोंदवण्यांत शासकीय जमिनीविहारी अतिक्रमणाची 1,270 प्रकरण नोंदविली होती. सर्व 135 गावातील अतिक्रमण प्रकरणे विवादात घेतली तर अतिक्रमणाची संख्या आणखी जास्त आहेत.

(ii) नागपूर जिल्ह्याच्या जिल्ह्याच्या तहसील (134 गाव) मध्ये डिसेंबर 2015 आणि जानेवारी 2016 च्या मासिक अंतर्गत ठेवलेल्या अंतर्गत प्रकरणे होती. डिसेंबर 2015 च्या मासिक अंतर्गत 31 जुलै 2015 विस्तारी शिल्क निरंजन होती, तर जानेवारी 2016 च्या अंतर्गत 31 जुलै 2015 विस्तारी शिल्क 16 दर्शविली होती. ही सर्व 16 प्रकरण हरिवत्या दर्शविलेल्या होती. ही आकडेवारी तहसील मध्ये राखण्यात आलेल्या अतिक्रमण नोंदवण्यांच्या संख्या सोबत ही विस्तार घेतली. ज्यात तहसीलधात 134 गावांमध्ये 98 गावांमध्ये अतिक्रमण नोंदवण्यांमध्ये 1,701 अतिक्रमण प्रकरण नोंदविली होती. तहसीलधात सर्व गावातील अतिक्रमण प्रकरणे विवादात घेतली तर अतिक्रमणाची संख्या आणखी जास्त आहेत.

(iii) दादरावले असे निदार्शनास आले की तहसीलदर, नाशिक यांनी फेब्रुवारी 2016 च्या मासिक अंतर्गत अतिक्रमणाची 86 प्रकरण दर्शविली होती. तथापि, जिल्हा अधिकारी नाशिक यांनी त्या महिन्याच्या मासिक अंतर्गत एकत्रित करताना नाशिक तहसीलधात अतिक्रमणाची फक्त 29 प्रकरण दर्शविली.

एकाच माहितीच्या दोन संचारधारी विकासीच्या पुनरीक्षण करून त्या सुधारणाची आलेली पाहिजे. यापासून सूचनास निमित्तीची कार्याची की या मासिक अंतर्गत शासनास अंक महिलाचे सादर जवळी पाहिजे.

6 नागपूर जिल्ह्याच्या जिल्ह्याच्या महाराष्ट्र बऱ्याच्या, वानाडिंगरी आणि सावंगी.
प्रधान सचिवांची वस्तुस्पष्टीकरण मान्य केली आणि नमुद केले (सप्टेंबर 2017) की अवधारण मध्ये असलेली महत्त्वाची ही केवळ अतिक्रमण प्रकरणांचे साधिकीय सादरीकरण असून प्रत्येक अतिक्रमण प्रकरणाचे तत्शीर 1-E नोंदवताने नौंदविल्ह आहे. त्यांनी पुढे असेही प्रतिपादन केले ही तत्समी, जिल्हा आणि शासन स्तरावर अतिक्रमण प्रकरणांचे संकलन घालून अधिकतर कार्याची सुधिशीत्री कार्यान्वयी आवश्यक सूचना निर्धारित कर्यासाठी वेळेला.

4.3.1.4 शासकीय जमीन आणि तिचे अतिक्रमण यासाठी कंट्रॉल्ड डेटाबेस (Database) नसणे

फेब्रुवारी 1982 व्या महसूल व वन विभागाच्या परिपाकपरिपेक्ष्याचे विविध आहे की संबंधित जिल्हाधिकार्यांची ही जवळजवळ आहे की कोणत्याही खुल्या जमीनीवर अतिक्रमणाची नोंद गरणे उद्देश्याचा नको. अतिक्रमणाच्या नवीन बाबींचा कायद्याच्या प्रविधानानुसार संगठन हटवावाचे पाहिजे.

लेखाविभागाच संरक्षण निर्देशानांच्या आवश्यक केल्या आणि अधिकतर लेखिकेच्या आवश्यकसत्तेच संबंधित किंवा अवधारणांच्या कलम 53 (1) मध्ये नसून असलेले आढळले होते, अतिक्रमणाच्या नवीन जागेची आवश्यकता प्रविधानानुसार संबंधशासनांना संबंधित किंवा कार्याची इत्यादी त्यात नौंदविलेल्या समस्यांचा आढळले.

अधियान्तर्गत संकलक केलेला डेटाबेस असे अवश्यक असल्यास आहे की आवश्यकतेच संतोष आपल्याने समावेशातील डेटाबेस तयार करतात. त्याच्या वर्णनात केलेल्या आवश्यकतांमध्ये आढळले होते, अतिक्रमण करण्यांची संदर्भित इत्यादी विचार अवश्यकतेच संबंधित किंवा अवधारणांच्या कार्याने संबंधित किंवा कार्याची इत्यादी त्यात नौंदविलेल्या संस्थांचा आढळले.

4.3.2 अतिक्रमण विरोधी कार्यावही

महाराष्ट्र जमीन महसूल संस्था, 1966 वा कलम 53 (1) मध्ये विशिष्ट आहे की जिल्हाधिकाराच्या मंत्रिक व्यवस्थेते शासनाच्या मालकीच्या कोणतीही जमीन जर अनधिकृतपणे व्यापर असते अथवा त्याने महसूल व वन व्यवस्थेते वापर करते तर जिल्हाधिकाराचे व्यवस्थे ते प्रामाण्य निर्धारित किंवा विधिसंगत आहे. जिल्हाधिकारणे जवळजवळ अवधारणानुसार एक महसूल स्तरावर अतिक्रमणाच्या खाद्यारोपण डेटा नर्माणमुळे लेखाविभागांना राज्यातील असल्याच्या अशा माहिती काढल्या आली नाही. तसेच महसूल व वन विभागांद्वारे कर्यावयव येण्याचे प्रविधान अतिक्रमण विरोधी कामगिरीपूर्ण निर्धारिणी करत येईल शक्यकर. अधिकतर केलेली हा विषयाचा गृहस्थान निर्देश प्रत्यवेदते नाही.

महाराष्ट्र जमीन महसूल संस्था, 1966 वा कलम 53 (2) मध्ये संस्था जर वापर करण्यासाठी व्यापरस्थान तर असले तर रु 2,000 पेक्षा जास्त नसलेल्या व्यापरस्थान जर वापर करण्यासाठी व्यापरस्थान तर असले तर रु 50 प्रति दिन यापेक्षा जास्त नसलेल त्याची शास्त्री रत्कम, अतिक्रमणाची नोटिस देखाविलेल्या विशिष्ट वेळेने विषयाचे केलेता थांबले नाही.
परिच्छेद 4.3.1.1 मध्ये अतिक्रमण नोंदवयामध्ये अतिक्रमण प्रकरणांबाबतचया नींदी घेणे बंद करण्यासंबंधात आणि शासकीय जमीन व त्यावील अतिक्रमण या संबंधात कौशल्याचे देखील 7/12 उतरे, तकार प्रकरणांचा संरक्षित इत्यादी दस्तावेजांची तपासणी केली आणि त्याच्या नगर रचना कार्यवाहाळयातील दस्तावेजांसोबत उलट पद्तालांनी केली. लेखापरिक्रेस्यांनी त्याच्याकडे उपयोग आणि इतर कार्यवाहाळयातील अतिक्रमण करण्यात आल्याचे आढळले, जे पूढील परिच्छेदांत चालू असेल.

4.3.2.1 व्यावसायिक उपयोगांकरता शासकीय जमीनवर अतिक्रमण

- जिल्हा अधिकारी भूमि अभिलेख, नागपूर यांच्या दस्तावेजांच्या अनुसार पैठण मध्ये 2000 पासून ताऱ्या कालावधीसाठी 1,552.04 चौमी जमीनच्या नामांतरण जिल्हा अधिकारी भूमि अभिलेख याची डिसेंबर 2005 मध्ये एक आदेश काढून रुपे केले. अभिलेखांमध्ये या जमीनवर बांधली मालकी हकक शासनाकडे हस्तांतरित करण्यात आले होते. परंतु ही जमीन खाली करण्यात आली नव्हती. 2014 मध्ये नगर रचना कार्यवाहाळयाच्या तपासणी मध्ये ही जमीन शासनात्या मालकीच्या अस्तित्वात आढळली. याच्यावर ऑरेस्ट सिटी हॉस्पिटल ने अपेक्षा प्राधिकारी जिल्हा अधिकारी भूमि अभिलेख याच्या कडे याच्या दाखल केली (एप्रिल 2014), जी एप्रिल 2017 मध्ये रुपे करण्यात आली. दस्तावेजांमध्ये असे कहायी द्वितीय फायदेली फेब्रुवारी 2014 ते एप्रिल 2017 दरम्यान तपासणी/अपेक्षा प्राधिकारी जमीन खाली करण्यासाठी कहायीच्या हकला असलेल्या आदेशात दिलेल इतर. विभागांना सुदा जमीन खाली करण्यासाठी कोणतेही प्रशन नव्हते. आपल्यांनी अनुसार जमीन अनुमोदनाची आदेश आढळली आपल्यांनी डिसेंबर 2015 मध्ये एक आदेश दिलेल जेणेकरून 7/12 उतरे, तकार प्रकरणांची संरक्षित इत्यादी दस्तावेजांची तपासणी केली. लेखापरिक्रेस्यांनी त्याच्याकडे उपयोग आणि इतर कार्यवाहाळयातील अतिक्रमण करण्यात आल्याचे आढळले, जे पूढील परिच्छेदांत चालू असेल.

लेखापरिक्रेस्यांतून बैठक (सप्टेंबर 2017) प्रधान सचिव यांची आपल्यांनी जमीनवर वास्तविक स्थितीतील पद्ताळी जिल्हाधिकारी, नागपूर कार्याळात असे नमुद केले.

- मालमता पक्कानुसार पैठण मध्ये 1051, 1053, 1054, 1056 आणि 1057 असलेली जमीन शासकीय मालकीच्या असलेल्या. जमीनवर 8,000 चौमी असलेल्या दुकाने नगर परिषद, पैठण ने बांधली (2015). महसूल विभागांना जिल्हाधिकाराकडे चेकव नव्हते. एक तकर पैथ्य (ऑक्टोबर 2015) याबाबद तेजस्वी आयकांकडे जमीनवर बांधली. जिल्हाधिकारी, औरंगाबाद यांनी एक चौकशी नेमली. चौकशीच निकाल लेखापरिक्रेस्यांना सादर करण्यात आली नव्हती. मार्च 2017 मध्ये जिल्हाधिकारी, औरंगाबाद यांच्या सचिव, नगर विकास 7 दंड: $2,000 + (365 दिवस X $ 50 X 17 वर्ष) = $ 3,12,250 आणि अकृषक उपकर: 1,552.04 चौमी X 1.74 X 17 वर्ष = 45,900 एकूण = 3,58,150 (3,12,250+45,900) महारा 15% = $ 3.58 लाख.
विभाग यांचे कडे बेकायदेशीर अतिक्रमण नियमाधीन करावासाठी प्रस्ताव सादर केला, ज्याचे उतरांत अदायावर प्रतिष्ठित होते।

अशामुळे, महासूल व व विभागाद्वारे शासकीय जमीनबार तसऱ्या लक्ष ठेवले जात नव्हते आणि नगर परिषद पैठ ने त्यांच्यावर इमातत बांधपूर्ती ते वस्तुविषयक आमंत्रण अदायावर माळ दिले. लेखापरिक्रेटर बैठक (सप्टेंबर 2017) प्रदान संचार यांची जिल्हाधिकारी यांचा अतिक्रमण नियमाधीन करावासाठी प्रस्ताव प्रयोग नियमांमुळे तपासतात येईल, असे नमुद केले.

4.3.2.2 जलसंख्याविशेषता अतिक्रमण

- नगर रचना अधिकारी- I, नागपूर यांनी के सर्वकाळकाळासाठी (एप्रिल 2013) मौजा नागपूर खास येथील एक जलसंवर्ग व तरी काळात, पालक 67,490.20 चाचनी शासकीय जमीन 1,200 ते 1,500 घरांच्या बांधकामांनी अतिक्रमण केलेली होती. नगर रचना अधिकारी- I, नागपूर यांनी 368 अतिक्रमण करणार्यांची यादसारखी लेखापरे डिसिडिस. नगर रचना अधिकार्यांच्या दिशेवर 368 प्रक्रियाच्या माहितीचे विशेषण केले असल्यास असे निदानसाठी आले असे 36 अतिक्रमण 2005 ते 2017 या काळावधीत झाले होते. या तपासाचे वास्तविक क्षेत्राची विविधणजीव काळावधी नव्हते (जानेवारी 2017). सहायक आयुक्त आणि नगर रचना अधिकारी, नागपूर महानगर पालिका यांनी तेली तलाव आणि त्याच्या भोवतातील जमीन शासकीय अवलोकनांमुळे त्याच्या अतिक्रमण हटविण्यासाठी कार्यवाही करण्यासाठी तहसीलदार नागपूरला कलेवर (जुलै 2015) आणि त्यासाठी नागपूर महानगर पालिकेच्या अतिक्रमण विविध विधानसभेच्या सेवकाच्या देऊ एक तलाव. अतिक्रमण हटविण्यासाठी कोणतीही कार्यवाही तेली अदायावर करण्यासाठी आहे. त्यासाठी संरक्षण करण्यासाठी तात्काळ करवावे करण्याची गरज असलेल्यास त्याचा 2005 आणि 2017 च्या गाथा अर्थ पिक्चर्स (Google Earth Pictures) वल्ल दिसते (परिशिष्ट- I), ज्यात मार्गारीत बारा वाराणसी पौधे बांधणावर अतिक्रमण झाले असल्यास नोंदवण्यासाठी आपल्यासोबत साधारण अधिकारी नागपूर यांना देऊ अनुकूल आहे. अतिक्रमण हटविण्यासाठी समाधानाची वातावरणात कार्यवाही करण्यासाठी आहे. त्यासाठी कर्मचारी उपकरणाच्या अवलोकनानुसार तद्नांकन करण्यासाठी त्यासाठी आहे. अतिक्रमणाच्या व्यापक निरस्तीकरण करण्यासाठी अतिक्रमण नोंदवण्यासाठी नौद्वार लेखापरिक्रेटर करवावे करण्यासाठी आहे.

त्याचे शहरातील पाचपाखरा गावातील (जिल्हा अधीक्षक भूमि अभिलेख, ठाणे) नकाशासाठी सर्वांमध्ये 106a आणि 107 व्या बाजूला एक जलसंवर्ग (तलाव) आहे. संबंधित तहसीलदार यांनी लेखापरिक्रेटर यांनी माहिती दिली (जुलेह 2017) की 30 ते 35 वर्षांपूर्वी तेली एक तलाव (Lake) होता आणि रेतात 300 ते 350 घरांच्या सोबत भोवली याने आराम्य असे अदायात वस्तुक्षेत्र खास जमीन वाहनात (Parking) म्हणून वापरण्यात येत आहे. अतिक्रमणाच्या व्यापक निरस्तीकरण करण्यासाठी अतिक्रमण नोंदवण्यासाठी उपलब्ध करून देऊ असे नव्हते. त्याने शासनानंतर किंवा रेतात आहे. त्याचा त्यांच्यावर अतिक्रमण हटविण्यासाठी समाधानाची कार्यवाही करण्यासाठी आहे. त्यासाठी त्यांचे नसल्यावर नमुद होते.

8 भौगोलिकशास्त्री वैशिष्ट्याने असलेले जलसंवर्ग उदाररंगाच्या समूहात किंवा जलाशय.
लेखापरीक्षणोत्तर बैठक (सप्टेंबर 2017) प्राधान सचिव यांनी वस्तुतः ती मान्य केली आहे नमुद केले की धान सचवांनी तुर्यांत परिणामकारकत्वमुळे समजावले साधून अतिरिक्त हटविवेचणाची आवश्यकता निर्देशित जताहितांकित धान याना देशवाट येतील.

4.3.2.3 खाणकाम आणि संबंध मानानांतर अतिरिक्तन

१ नमूना तपासणी केलेल्या वक्रपीठांना वीट भरीसाठी शासकीय जमीनीने अतिरिक्त हटविवेचण केल्या आणयासंबंधीत माहिती नसल्याचे आढळलेले. पंतले लेखापरीक्षणाचे विवरण केल्यावर दोन तहसीले ९ नी ही माहिती गोळ्या करून लेखापरीक्षणाच्या सादर केले. लेखापरीक्षणाने गूगल अर्थात अनोळखेश वर्तनी माहिती मिळावून वीटाच्या भरीसाठी धान एवढून अतिरिक्त हटविवेचणाच्या सुगमविकल्प आणि त्यानी वीट भरीसाठी फॉर्म आणि काव्य, निफाड नदीजवळ (परिशिष्ट-II) अतिरिक्तणाची शक्यता असल्याचे आढळलेले. ही बाब विभागाच्या विद्युताचा आणणे देशवाट आतील, विभागाने चारही तहसीलींतील अतिरिक्त झाले असल्याची पुष्टी केली. संबंधित तहसीलींच्या दिलेल्या माहितीपुसत्त २८ तहसीलींमध्ये एकूण अतिरिक्त क्षेत्रफऱ्यांना १,६४,२१६.७१ कोटी होते. लेखापरीक्षणाची निफाड तहसील मध्ये अतिरिक्त क्षेत्रांमधील माहिती सादर केलेली आतील नाही.

लेखापरीक्षणोत्तर बैठक (सप्टेंबर 2017) प्राधान सचिव यांनी वस्तुतः ती मान्य केली आहे नमुद केले की तहसीलदार, औरंगाबाद यांनी तपस्याची निर्देशन केली आहे. निफाड तहसील मध्ये अतिरिक्त क्षेत्रांमधील माहिती सादर केलेली आहे. लेखापरीक्षणाची निफाड तहसील मध्ये अतिरिक्त क्षेत्रांमधील माहिती सादर केलेली आहे. ह्या बाब विभागाच्या विद्युताचा आणणे देशवाट आतील, विभागाने चारही तहसीलींतील अतिरिक्त झाले असल्याची पुष्टी केली. संबंधित तहसीलींच्या दिलेल्या माहितीपुसत्त २८ तहसीलींमध्ये एकूण अतिरिक्त क्षेत्रफऱ्यांना १,६४,२१६.७१ कोटी होते. लेखापरीक्षणाची निफाड तहसील मध्ये अतिरिक्त क्षेत्रांमधील माहिती सादर केलेली आहे. निफाड तहसील मध्ये अतिरिक्त क्षेत्रांमधील माहिती सादर केलेली आहे.

4.3.2.4 शैक्षणिक संस्थांद्वारे अतिरिक्तन

(१) दशतावेंजांतर (7/12 उत्तर-पूर्वी तपासणी) असे निदेशकांना आले की याम महाराष्ट्र, नागपूर येथील खाण स्थळ ८७/१-२-३ असलेली ८.७८ हेक्टर जमीन शासनाच्या मालकीची होती.
जिल्हाधिकारी, नागपूर यांनी सुचित केलेली (ऑगस्ट 2017) की 8.98 हेक्टर जमीनीपेक्षा 4.60 हेक्टर जमीनीने रोमन कैथोलिक डायोसेस एजुकेशन इंस्टिट्युट ध्येय ताहायाने होती. या जमीनीच्या वर उल्लेखित वापरासाठी कोणताही फळाक वैद्य पर्यावरणी दस्तावेजात आहे तर नाही. तंत्रज्ञात नागपूर यांनी नमूद केलेली (जानेवारी 2017) की वर उल्लेखित खर्चा क्रमांक मंधूल कोणतेही जमीनी वापराला करण्यात आली नाही. यावर असे निर्देशित होते की या संस्थेने 4.60 हेक्टर जमीनीवर अतिक्रमण केले होते.

लेखापर्वरीकणात बैठक (सप्टेंबर 2017) प्रधान सचिव यांनी वस्तुस्थितीची नोंद घेतली आणि नमूद केल्याची जिल्हाधिकारी नागपूर यांना अतिक्रमण हटविण्यासाठी आवश्यक निर्देश देतेयात येतील.

(ii) दस्तावेजांकडे असे निदेशनास आलेले की औरंगाबाद जिल्हातील कन्नड गावांमध्ये 6.07 हेक्टर आणि 2.02 हेक्टर जमीनी बांधल्यावर जिल्हाधिकारी औरंगाबाद यांनी अनुक्रम स्मरणशील चौकट, कन्नड (मंडळ) या महाविद्यालय, वस्तूदृष्टी इमारत मध्यकार आणि क्रिंप्टफास सोनरी (जुलै 1976). तातुकु मित्रीपक्षी भूमिक अभिलेख, कन्नड यांनी मोजमाप केले (जुलै 2016) असता त्याच्यात जिल्हाधिकारी नागपूर यांना जेवणांची 2.55 हेक्टर जास्त जमीन वापराला होती. यापैकी 2.33 हेक्टर जमीन तंत्रज्ञानेतल्या पर्यावरण वेळेसमुन्न पूर्व 0.22 हेक्टर जमीन, व्यावहार महाविद्यालय इमारत उभारली होती, ती पूर्वांश्चित करता आली नाही. जमीन खाली करण्यासाठी कोणतेही नोटिस देण्यात आली नाही. असे तीजस्वी जमीन अनवमधीन करण्यासाठी कोणतेही प्रयत्न करण्यात आले नाही.

तसेच, क्रिंप्टफाससाठी करण्यासाठी कोणतेही 1991 मध्ये संपला होता. भाडेपट्टीचे आवश्यक नवीकरण करण्यात आलेल्या तीजस्वी जमीन भाडेपट्टीच्या लागवडाचा परिवर्तन केला जाता होता, जे अनधकृत असून त्याच्या जमीनीच्या करण्यासाठी त्याचे ताहायाने होते.

लेखापर्वरीकणात बैठक (सप्टेंबर 2017) प्रतिक्रिया गावाच्या वस्तूदृष्टी बांधवी अवलंबावर ती खाली केली. असता विद्याप्रांवण शिक्षकांच्या विद्याप्रांवण प्रतिक्रिया ह्या अवलंबायून स्मरणशील चौकट, कालांवर जसे वैज्ञानिक, वातावरण, राज्येदेश, इत्यादी असा अधिकार देण्यासाठी देते. क्रिंप्टफास सोनरी आणि जमीन वापराला करण्यात राखून ठेवा होते, जे अनधकृत असून त्याच्याचे करण्यासाठी त्याचे उपयुक्त ठेवायला होते. जमीनीच्या इमारतमध्ये वापर करण्याचेच त्याचे अनधकृत आहे तर त्याची जमीन राखून ठेवलेली होती. जमीनीच्या इमारत ठेवलेली होती, जे अनधकृत नवीकरण करण्यासाठी त्याची असून होते.

4.3.2.5 महानगर पालिकेचा हस्तांतरित केलेल्या शासकीय जमीनीचे अतिक्रमण

सप्टेंबर 2010 मध्ये महासहू व वन विभागाने सार्वजनिक उपयोगासाठी जसे क्रिंप्टफास, बाग, डॉन भूमी, रास्ते, डेवेल्प यांसाठी जिल्ह्याचा आरावलीय शासकीय जमीन ठाणे जिल्ह्याचा महानगर पालिकांच्या ताब्यात राखून ठेवपणे ठरविले. जमीनीच्या ताब्याच्या उद्देश्य जमीनीचे अतिक्रमण मुक्त ठेवपणे होता.
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तदनुसार, जिल्हाधिकारी ठाणे यांनी तीन तहसील जमीन महानगर पालिकेतील 11 अनेक गावांमध्ये 401.60 हेक्टर जमीन तहसीलातून प्राप्त केलेली आहे (2010 ते 2015). डिसेंबर 2015 मध्ये तहसीलदार ठाणे यांनी तीन महानगर पालिकेद्वारे उद्धृत उपयोगक्षेत्र अन्य कारणासाठी जमीनीया उपयोग करत आहे. तलावते, अशाप्रकारे, जमीन महसूल पालिकेद्वारे जमीनीया संरचना वापर कोणत्याही कार्यावशील प्राधिकारशिवाय होत होता.

लेखापरे, अशाप्रकारे, महानगरपालिकेचा हस्तांतरण करण्यात आलेल्या जमीनीच्या अंतिम कालांनी काही प्रकरणे आढळली, जी पुढील परिचय दाखवलेली मांडलेचे पालन केले.

• ठाणे तहसीलमधील काळवा गावावर जमीन महानगरपालिकेचा हस्तांतरण करण्यात आलेली 15.91 हेक्टर जमीन मनोरंजन मैदान (2015) राखवली आहे. 7.56 हेक्टर जमीन इस्पताल आणि महाराष्ट्र राज्य विद्युत महामंडळाच्या कार्यालयासाठी वापर नाही, तर अवशेषाचे 8.35 हेक्टर तहसीलदारी आहेत.

लेखापरे कायम आहे की शासन शासकाचे जमीनीच्या संरचना वापरसाठी जबाबदार अंतिम कालांनी काही प्रकरणे आढळली.

4.3.2.6 दर्शवाजांमध्ये छेड़छाड़ करून भाडेपूर्वर दिलेल्या जमीनीच्या अनंतिकृत हस्तांतरण आणि त्यावर अंतिम काल

तहसीलदार औरंगाबाद यांनी दस्तावेजांचा (7/12 उतारे आणि नामांतरण दस्तावेज) पटाखेच्या अनुसार आढळले की औरंगाबाद तहसील्या हवाळगाव मधील गठ क्रमांक 175 असलेल्या 2,000 वाळी जमीनीच्या नामांतरण नोंद क्रमांक 603 (02.06.1993) नुसार ही जमीन महानगरपालिकेतील भाडेपूर्वर देण्यासाठी आहे. 1993 मध्ये जांच करावी आहे.
31 मार्च 2017 ला संपर्काचा वर्णन महसूली क्षेत्रात लेखापरा आहवान

होती. जिल्हाधिकारी औरंगाबाद यांचेकडे भाडेपट्ट एवढावणी शाखास निवासावाची वापर आदेशाच्या प्रत दस्तावेजाच्या उपलब्ध नव्हेत.

पत्राच्या संचिकेच्या दोन पटे उपलब्ध होती, ज्यापैकी एक (मार्च 1988) जिल्हाधिकारी औरंगाबाद यांनी 99 वर्षाचा महसूल े7ावर लेखापरा अहवाल होती. ज्याला धारकां औरंगाबाद यांच्याकडे भाडेपट्ट नव्हेत. त्यासाठी वाटप आदेशाची त दतावेजांमध्ये उपलब्ध होती. उपलब्ध नव्हेत.

पत्राच्या संचिकेच्या दोन पटे उपलब्ध होती, ज्यापैकी एक (माच 1988) ज्याला धारकां औरंगाबाद यांनी 99 वर्षासाठी ह जमीन भाडेपट्ट यांना देतात जात या गेले होते आणि दुसर्या पटामध्ये (फेब्रुवारी 1995) ज्यामूळ ठेवले होते. महसूल अधिकारी परवानगीची आवश्यकता नसे होते.

जिल्हाधिकारी औरंगाबाद यांना बैंक आफ महाराष्ट्र कळून भाडेपट्ट आदेशाची (99 वर्षाचा भाडेपट्ट कालावधी) प्रत प्राप्त झाली होती, परंतु त्याच्या कार्यांकाच्या तारीखाने ती निगमित केलेली नव्हेत. महाराष्ट्र त्यांने पत्राच्या प्रत राज्य दस्तावेज तपासणी चौकशी परत (State examiner of Documents), औरंगाबाद यांना कोड संबंधित कर्मचारी नव्हेत. त्याने ज्या विभागाने दिलेल्या नव्हेत त्याची संपत्ती पुरवून तयार झाले (दिसंबर 2000). राज्य दस्तावेज तपासणी यांनाच्या अनुसार पत्त्या पत्रातील कर्मचारी विभागाची दिलेल्या नव्हेत त्याची संपत्ती सोबत वसा होते. पहिल्या पत्राच्या फर्च्या (2001), दुसर्या पत्राच्या तपासणीची निष्कर्ष दस्तावेजांनी नव्हेत. तत्समावेत, औरंगाबाद यांच्या मंडळ अधिकारी यांनी बांधकाम करत नव्हेत. चौकशी 1995 अभ्यासात विवाहाने दिलेल्या नव्हेत. त्याने हिंदी वापराची अनुसूची देता व अनेक लोकांना किंवा अस्थायी असंस्थापनाचे मंडळ अधिकारांना तहसीलदार औरंगाबादला कलबिले (जून 2008).

जिल्हाधिकारी औरंगाबाद यांनी विभागीय आयुक्त, औरंगाबाद यांना कलबिले (ऑगस्ट 2015) की या बांधकामच्या अनुभवाची आपण तहसीलदार औरंगाबादला ही जमीन शासन नावे पुनर्शुद्ध करणाऱ्याच्या आदेश दिले (ऑगस्ट 2015). जमीनीच्या पुनर्शुद्धीवरील कार्याऱ्याचा कार्यावाद असंस्थापनाच्या अनुसार होतो (ऑकटोबर 2017). आणि चौकशी 1995 अभ्यासात दोषी दस्तावेजांचे दाखल करत नव्हेत. जमीनीवर राज्यात राजस्व आहे ती जमीन शासन नावे मंडळ अधिकारांनी नव्हेत. त्याने चौकशी 1995 अभ्यासात अवमानना करत 7वी तसेच चौकशी 1995 अभ्यासात अवमानना करत नव्हेत. त्याने हिंदी वापराची अनुसूची देता व अनेक लोकांना किंवा अस्थायी असंस्थापनाचे मंडळ अधिकारांना तहसीलदार औरंगाबादला कलबिले (जून 2008).

4.3.2.7 विवाह आराखऱ्याचा रस्त्यावर अतिक्रमण

नागपूर महानगर राजकीय आयुक्त (NMC) दस्तावेजांच्या (नागपूर शहराचा विवाह आराखड) पदार्थीची आपण गुमल अर्थ अनुसंधान वर उपलब्ध असंस्थापन या क्षेत्रात पदार्थी मार्गदर्शक (राजस्व-III) असे निर्देशनांचे आले की नागपूर शहराचा विवाह आराखऱ्याचा अंतर्गत असंस्थापन एका रस्त्यावर नव्हेत. उपयोगासाची अतिक्रमण करणाऱ्याचा आदेश आहे. त्याने दिलेले निर्देशनांचे आणल्याने तहसीलदार नागपूरला याची पेंटी केलेली आपण तसेच रस्त्यावरील अतिक्रमणविरुद्ध नागपूर महानगर पालिकेचा कार्यावाद अर्थात अवमानना नव्हेत. पहिल्या पटाक्यात दिले (ऑगस्ट 2017) की या जमीनीच्या रस्ता आहे ती जमीनी शासन मालकीची असंस्थापनानुसार रस्त्यावरील समस्या त्याच्या अवमाननात नाही. यावरुन, शासन आपण नागपूर महानगर पालिकेच्या विनोबा रस्त्यावर समन्वय नसल्याचे निदेश दिले. जमीनीच्या रस्त्यावर नसल्याचे निदेश दिले. कार्यावाद नेक्यासाठी शासकीय जमीनीच्या आपणताचा अतिक्रमण शासनाची आपणताचं जोळाव सुरू केला आहे.
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लेखापर: णोतर बैठक (सप्टेंबर 2017) प्रधान सचिव यांनी नमूद केले की शासकीय जमिनीच्या संरक्षणासाठी महसूल आणि सांस्कृतिक प्राधिकारी दोघेही जबाबदार आहेत. कोणतेही अतिक्रमण, जर असेल तर, ते हटविविधानांतरांना दोघेही महसूल आणि समन्वयन असावयास पाहिजे.

4.3.2.8 कुरण जमिनीवर अतिक्रमण

कुरण जमिनीच्या अतिक्रमणापासून सुरक्षा करणासाठी, सर्वाच्या न्यायालयाने त्यांची लिकाळामध्ये असे आदेश जारी केले (जानेवारी 2011) की सर्व राज्य शासनांनी ग्राम पंचायत/नगर पंचायत यांच्या प्रशासकीय अधिकाराच्या विषयी जमिनीच्या अतिक्रमणापासून सुरक्षा ठेविव्यास पाहिजे. कोणतेही उपयोगाच्या ग्राम पंचायतीच्या सुरक्षा करणासाठी साजिद आहेत. सर्वाच्या न्यायालयाने पुढे असेही सूचित केले की राज्य शासनाने या आदेशाचे कठोरपणे आणि त्यात अनुपालन होणाराची शासनीशिष्यांनी कार्यावस्था पाहिजे. आणि अनुपालन अहवाल देण्यासाठी कामाने, सार्वजनिक बाध्यकाम विभाग आणि पोलिस विभागांनी मदत घेऊन अतिक्रमण म्हणजेच रोखविवेचना सुविधा दिला.

नमूद तपासणी केलेच्या तहसीलांचा तहसीलदारांनी दिलेल्या माहितीवरून असे निर्दिष्ट आले की नऊ तहसीलांच्या 102 गावांमध्ये 507.87 हेक्टर कुरण जमिनीवर अतिक्रमण करणार आलेले असून ते हटविविधानांना आहेत. नऊ तहसीलांमध्ये आणि जमिनीच्या ग्राम पंचायतीच्या सुरक्षा करणासाठी आलेली होती. दर्जेदार व उपलब्ध आपल्यांना आवश्यक विभागांनी मदत घेऊन कुरण आणि त्याच्या अतिक्रमणाच्या माहिती होती. तता 4.3.2.8 मध्ये दर्शविली आहे.

तक्ता 4.3.2.8: कुरण जमिनी आणि त्यावरील अतिक्रमण

<table>
<thead>
<tr>
<th>अनु. क्र.</th>
<th>तहसीलाचे नाव</th>
<th>गावांची संख्या</th>
<th>अतिक्रमणाची कारणात आलेल्या कुरण जमिनीच्या क्षेत्रफल (हेक्टर मध्ये)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>नाशिक</td>
<td>9</td>
<td>12.82</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>निफाड</td>
<td>28</td>
<td>79.54</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>ओंग्रेजांदर</td>
<td>1</td>
<td>0.92</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>पैतून</td>
<td>5</td>
<td>26.11</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>हवेली</td>
<td>7</td>
<td>4.45</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>पुणे शहर</td>
<td>2</td>
<td>12.56</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>हिन्दूणा</td>
<td>0</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>ठाणे</td>
<td>21</td>
<td>132.42</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>कर्नाटक</td>
<td>29</td>
<td>239.05</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td></td>
<td>102</td>
<td>507.87</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(नोट: संबंधित तहसीलदारांनी सादर केलेली माहिती)
दोन तहसीलीः

कुरण जमीनीच्या अतिक्रमणसंबंधातील इतर काही प्रकरणे ह्याली दिल्याबाबत आहे:

(i) पिपरी-चिंचवड तहसील मधील देहू गावमधील दहा हेक्टर कुरण जमीन 30 वर्षाच्या भाडेपित्यावर एक सप्ता भाडेपित्य रक्कम या वार्षिक दरावर लागवली हसती माझ्या गाडी एक्स्प्रेस लिन्ही, कोटरुड ला देऊन आली (1993). नंतर, मंडळ अधिकार्याचे कल्याणे (नोव्हेंबर 2010) की ती जमीन पद्धतीदरावर वातपण येथे नसल्या 288 झोपड्यांची रेहावसंगी अतिक्रिमित केली आहे. सप्टेंबर 2014 मध्ये ही जमीन पुन्न्यापूर्वी करण्यासाठी आली अणि 33 झोपड्यांचा हटवण्याचा आल्या. त्यापि, अक्टूबर 2016 पर्‍यत अतिक्रमण करण्यासाठी झोपड्यांची संख्या 406 एवढी वाढली. अतिक्रमण हटवण्यासाठी अतिक्रमण करण्याच्या मॉडल्स मोडी पारवण्याचा प्रयत्न केला आहे.

(ii) तहसील खरवाडी गावात अतिक्रमण हटवण्याच्या 344.64 चौमी कुरण जमीनीच्या अतिक्रमण नियमाधीन करण्याचा प्रस्ताव विभागीय आयुक्त, पुणे महानगर व वन विभागाने वातपण आला (नोव्हेंबर 2013). याबाबतीची पुढील प्रगती कल्याणस्तिट आली नाही. पाठविलेला प्रस्ताव तत्काल: सर्व्य न्यायालयाचा आदेश होता. लेखापरः या बैठक (सप्टेंबर 2017) ध्यान सचवायांनी वातपणात आली अणि नमूद केली. की कुरण जमीनीच्या संरक्षणासाठी महासंघ आणि स्थानिक प्राधिकृती दोघेही जवाबदार आहेत. आणि कुरण जमीनीविधी अतिक्रमण हटवण्यासाठी जिल्हेची आणि ओळख पंथावर यांना एकमेकांशी समन्वय साधण्यासाठी सूचना जातील असे माहिती केला.

4.3.3 वाटपानंतर शासकीय जमीन अनधकृतत्वात तब्यात ठेवणे

महासंघ व वन विभागाने त्याच्या 22 जानेवारी 2002 नंतर जिल्हेच्या तपास केला की भोगवटीय/भाडेपित्यात शासकीय जमीन वाटप प्रकरणात वाटपद/पद्धतीदरावर यांनी वाटप/भाडेपित्य संबंधीत अटचे पालन केले आहे, याबाबतीची पातळीची करणे ही जिल्हेची अटचेची जवाबदार असेल. अटच व शतात्ते उलंघनाचा आल्या असल्यास वाटपद/पद्धतीदरावर वाटप वाटपाची महासंघ जमीन महासंघ शहेतेचा कलम 53 न्याय राज्य शासनाची जमीन अनधकृतत्वात तब्यात ठेवण्याचा विषयानुसार हटवण्यास निषिद्ध केले आहेत, अनुसार कार्याची करणार येईल.

अॅरिगोबाद, अमरावती, नागपूर, पुणे आणि तापावर यांनी वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणे ही अटचेची जवाबदार असेल. अटच व शतात्ते उलंघनाचा आलेला असल्यास वाटपद/पद्धतीदरावर वाटप वाटपाची महासंघ जमीन महासंघ शहेतेच्या कलम 53 अंतर्गत पद्धतीदरावर वाटप करणार येईल शकली नाही. जिल्हा/तहसील सर्वांगी विभागात अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धती�रावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धती�रावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली अटच व शतात्ते उलंघनावर वाटप/पद्धतीदरावर सादर करणणे ह्याली 12 अमरावती आणि बोसाई.
प्रकरण IV: जमीन महसूल

उलंघनाची 13 प्रकरणे, ज्यात कलम 53 अंतर्गत कारवाई करणार आली नवहीं, निर्देशनांस आली. यामध्ये चार प्रकरणे पढावून परिणामासाठी चर्चित आहेत आणि बाकीची नन्हावर तक्ता क्रमांक 4.3.3.2(ii) समवे शोधक्रम चर्चित आहेत.

4.3.3.1 जमीनीचे नियमवादविरुद्ध हस्तांतरण

(अ) समाज कल्याण, सांस्कृतिक व्यवहार आणि क्रीडा व विशेष सहाय्य विभागाची दिनांक 01 एप्रिल 1998 च्या शासन निर्णयांमध्ये समाजसदांची पातळ तपासासाठी होती. जिल्हाधिकारांनी पदार्थांची क्रूरता जमीन संस्थेचा समाजसदांसाठी प्रदान कराव्यावे औपचारिक आदेश जास्तीत विवळ्यावे होते. परंतु दस्तावेजांत असे काहीही नवहीं होते. जमीन्याचा पूर्व परवानगी सहकाराच्या यादवाच्या उपयोग कराव्यावे होतात. समाज मंत्रीशिवाय जमीनीचा अन्धकाराची उपसमाज कराव्यावे होतात.

(ब) शासनात जमीन पूर्व परवानगी व वाटपाया अटंचे उपयोग कराव्यावे होते. ज्या शासनाच्या अडिक मंजुर सज्जल तपासासाठी रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या 218 सभासदांसाठी दान कराव्यावे होते. अशा कारणांत असे काहीही नवहीं होते. जमीन्याच्या अन्धकाराची उपसमाज साधनने रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या 218 सभासदांसाठी जमीन दान कराव्यावे होते. अशा कारणांत असे काहीही नवहीं होते. जमीन्याच्या अन्धकाराच्या उपसमाज साधनने 24.66 कोटी रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या जमीनीच्या रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या 218 सभासदांसाठी यादवाच्या उपसमाजने रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या 218 सभासदांसाठी जमीन वाटपाया अटंचे उपयोग कराव्यावे होते. अशा कारणांत असे काहीही नवहीं होते. जमीन्याच्या अन्धकाराची उपसमाज साधनने 24.66 कोटी रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या उपसमाजने रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या 218 सभासदांसाठी जमीन वाटपाया अटंचे उपयोग कराव्यावे होते. अशा कारणांत असे काहीही नवहीं होते. जमीन्याच्या अन्धकाराची उपसमाज साधनने 24.66 कोटी रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या उपसमाजने रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या 218 सभासदांसाठी जमीन वाटपाया अटंचे उपयोग कराव्यावे होते. अशा कारणांत असे काहीही नवहीं होते. जमीन्याच्या अन्धकाराची उपसमाज साधनने 24.66 कोटी रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या उपसमाजने रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या 218 सभासदांसाठी जमीन वाटपाया अटंचे उपयोग कराव्यावे होते. अशा कारणांत असे काहीही नवहीं होते. जमीन्याच्या अन्धकाराची उपसमाज साधनने 24.66 कोटी रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या उपसमाजने रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या 218 सभासदांसाठी जमीन वाटपाया अटंचे उपयोग कराव्यावे होते. अशा कारणांत असे काहीही नवहीं होते. जमीन्याच्या अन्धकाराची उपसमाज साधनने 24.66 कोटी रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या उपसमाजने रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या 218 सभासदांसाठी जमीन वाटपाया अटंचे उपयोग कराव्यावे होते. अशा कारणांत असे काहीही नवहीं होते. जमीन्याच्या अन्धकाराची उपसमाज साधनने 24.66 कोटी रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या उपसमाजने रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या 218 सभासदांसाठी जमीन वाटपाया अटंचे उपयोग कराव्यावे होते. अशा कारणांत असे काहीही नवहीं होते. जमीन्याच्या अन्धकाराची उपसमाज साधनने 24.66 कोटी रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या उपसमाजने रामनगर सहकाराच्या यादवाच्या 218 सभासदांसाठी जमीन वाटपाया अटंचे उपयोग कराव्यावे होते. अशा कारणांत असे काहीही नवहीं होते.
लेखपरिक्षणोत्तर बैठक (सप्टेंबर 2017) प्रधान सचिव यांनी जबाबदार व्यक्तित्व विरूढ़ कठोर कारवाई करण्याचे आणि 218 समासदाराचे हक्क सूचित ठेवण्याची सुविधाकसीती करण्यासाठी जिल्हाधिकारी पुणे यांना निर्देश जारी करण्याचे मान्य केले।

ii) तहसील हवेली मधील खेडशिशवूर गावातील 40,000 चौमी जमीन ज्यामध्ये न्यायस्थानाच्या जास्तीत अधिक आणि औद्योगिक प्रशिक्षण संस्थेच्या बांधकामासाठी आणि क्रिकेटशाहीला बहाल करण्यात आली (1984). संस्थेचे सक्रिय प्राधिक-याच्या परवानगी शिवाय 4,250 चौमी जमीन मेंससं रेड शॉप मध्येने लिमिटेड यांना विकल्प (2008) आणि त्यांनी पुन: ती जमीन मेंसरे टॉप पैपर कंपनीला विकल्प आणि इमारतीयाची काही भाग तस्वीर व्यक्तीस भाड्याने दिला. जमीन वाटपविच अद्यतन व शीर्षक वारंवार उल्लंघन/पायलट होऊनही जमीन पुनर्खेजुर करण्यासाठी कोणतेही प्रामाण्य करण्यात आले नाही.

लेखपरिक्षणोत्तर बैठक (सप्टेंबर 2017) प्रधान सचिव यांनी जिल्हाधिकारी पुणे यांच्याकडून तहसील मागणी वापर "याचे" जारी करण्यात येईल असे सांगले.

4.3.3.2 जिम्नीया नियमबाध्यता उपयोग

i) पुणेने जिल्हा याच्या वेळातात 1.60 हेक्टर जमीन पुणे महानगरपालिकेच्या क्रिकेटशाहीला 15 वर्षाच्या अवधी (2007 पर्यंत) भाडेपट्ट्याचे देयावाने दिले (सप्टेंबर 1992). दस्तावेजांमध्ये असे काहीही नहते ज्याच्या असे दिसून येते की पहेलीसाठी भाडेपट्ट्याचे बांधकाम करण्यासाठी आवेदन केले होते. 1.60 हेक्टर जमीन वापरकसी पुणे महानगरपालिकेच्यांना 0.80 हेक्टर जमीन पोट-भाडेपट्ट्याने (एप्रिल 2000) महसूल वाढविण्याच्या परवानगी शिवाय C-DAC तिने दिली. C-DAC ने या जिम्नीया वापर केला नाही आणि महसूल व वन विभागाचे जिल्हाधिकारी पुणे यांना ही जमीन शासनाच्या पुनर्खेजुर करण्याचे आणि C-DAC ने पुणे महानगरपालिकेच्या अड्डा केलेली ₹ 72.06 लाख भाडेपट्ट्या रक्कम वसूल करावयाचे आणि केले (नोवेंबर 2011). तथापि, जमीन अद्यावधी पुणे महानगरपालिकेच्या ताब्यात असून ₹ 72.06 लाख वसूल करण्यात आले नाही.

तसेच, वर्गीयानुसार (ऑक्टोबर 2016 मध्ये तलाकी येवळाच्या यांनी केलेल्या तपासणीत जिम्नीयाचे अतिक्रमण करून त्याच्या एक पुतळा उमाध्यात आला. जिल्हाधिकारी पुणे यांनी विभागीय आपूर्तिकिंवऱ्याच्या आहे. त्याच्या अवधीत जिम्नीया उडायला भाडेपट्ट्या जलतरण तलाव, जिम्नोसिम आणि पहाडीया खोली उसरलेली आहे. इमारतीचा मालक तिनं कादंबरी माहिती दस्तावेजांत उपलब्ध नहती.

शेण, पंचमामनसूराच्या (ऑक्टोबर 2016 मध्ये तलाकी येवळाच्या यांनी केलेल्या तपासणीत जिम्नीयाचे अतिक्रमण करून त्याच्या काळात एक पुतळा उमाध्यात आला. जिल्हाधिकारी पुणे यांनी बाबतीची माहिती दिलेली त्याच्या अहवालात (नोवेंबर 2016) नमुन केले की 0.80 हेक्टर केरफत असलेल्या जिम्नीया उडायला भाडेपट्ट्या जलतरण तलाव, जिम्नोसिम आणि पहाडीया खोळी उसरलेली आहे. इमारतीचा मालक तिनं कादंबरी माहिती दस्तावेजांत उपलब्ध नहती.

शेण, पंचमामनसूराच्या (ऑक्टोबर 2016 मध्ये तलाकी येवळाच्या यांनी केलेल्या तपासणीत जिम्नीयाचे अतिक्रमण करून त्याच्या काळात एक पुतळा उमाध्यात आला. जिल्हाधिकारी पुणे यांनी बाबतीची माहिती दिलेली त्याच्या अहवालात (नोवेंबर 2016) नमुन केले की 0.80 हेक्टर केरफत असलेल्या जिम्नीया उडायला भाडेपट्ट्या जलतरण तलाव, जिम्नोसिम आणि पहाडीया खोळी उसरलेली आहे. इमारतीचा मालक तिनं कादंबरी माहिती दस्तावेजांत उपलब्ध नहती.
तहसील हवेली तील वाघोळी गावामधील 217 चौमी जमीनीवर वाघेर व अब ते के लेखापर्षेण (संख्या) केलेले अतिरिक्तन करण आणि अनधकृत बांधकाम, संस्था या जमीनीच्या उपयोग केवळ गोदाम आणि कारखाने करणार अशा विशेष अंदीवर महसूल व वन विवाहाने नियमाधीन केले (जुलै 1974). या संस्थेचे कारकी तपासून घेतला 200 चौमी जमीनीवर 20 दुकाने आणि 10 सारणावट घटक (Lodging Units) असलेल्याने अशा अनधकृत अतिरिक्त करणाव्यावहरू केले. ₹ 90 लाख किंमत असलेल्या 900 चौमी जमीनीवर अतिरिक्त हटविवाहाने तहसीलदाराने कोषकांती हासे.

जिल्हाधिकारींच्या पुढे यांनी लेखापर्षेन्ने कठपुतली की संस्थित करणार फेब्रुवारी 2017 रोजी नोटिस देत आल्या. वाघेर तपासून घेतल्या नियमाधीन वागायलाय धारा क्र. RCS629/2017 दाखल केली. या वाचकीचे सदस्यांची पदातिक प्रविधी शेतकरी पुढे 1974 जमीन अनधकृत करणयाची त्यानुसार कारवाई करणार येईल. लेखापर्षेन्ने बैठक (सप्टेंबर 2017) प्रमाण दिल्याने हे प्रकरण तात्त्विक निर्धार नक्दाप्रमाणेचा उपयोग दुसऱ्याचा कारवाई करा केली.

लेखापर्षेन्ने नमूना तपासणी केलेल्या 12 तहसीली फपाचे तपासून घेतले 2017 मध्ये जमीन वापरावयोग अडी प्रविधी उल्लंघन होणार नाही. या प्रकरणांत 65,101 चौमी जमीन अनधकृतपणे व्यापारी होती, वाघेर अतिरिक्त मुद्देने कारवाई करणार येईल. ही जमीन शासनाकडे पुढे 12 तहसीली फपाचे तपासून घेतले. जमीन वापरावयोग अडी प्रविधी उल्लंघन होणार नाही तपशील (तत्त्व 4.3.3.2(ii)) मध्ये मांडले आहे.

तपशील (तत्त्व 4.3.3.2(ii)): जमीन वापरावयोग अडी प्रविधी उल्लंघन होणाराची प्रकरण

<table>
<thead>
<tr>
<th>अनुक्रम क्र.</th>
<th>पपेदारायाचे/ भागदरायाचे नाव</th>
<th>जमीनीचे तयारीस</th>
<th>जमीनीचे क्षेत्रफळ (चौमी)</th>
<th>आणि वापरावयोग उद्देश्य</th>
<th>उल्लंघनाचे स्वरूप</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>शेतकरी सहकारी संघ, नाशिक</td>
<td>सीटीएस क्र. 1238, 1257 ते 1262, ग्राम आणि तहसील-निधान, नाशिक</td>
<td>286.20 चौमी उप अधिकार, शेंम अभिलेख, निधान वाचक दिनांक 20/01/2017 च्या प्रविधीला होती, जमीनीच्या उपयोगासाठी बांधून अंदीवर कारवाई करणार अली होती.</td>
<td>जमीनीच्या उपयोग दुकानेचे बांधून आधेलेचे देयावधानाची करणार आल.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>कांदा निजीकरण कारखाना, पिपळगाव (ब)</td>
<td>स्पर्धा क्र. 517/A/1/4 ग्राम पिपळगाव बरवत, तहसील-निधान, नाशिक</td>
<td>40,000.00 चौमी उपविभागीय अधिकारी, निधान वाचक दिनांक 04/02/2017 च्या प्रविधीला होती, जमीन कांदा निजीकरणासाठी देयावधान अली होती.</td>
<td>जमीनीच्या कृपण उपविभाग बांधावर संस्थेच्या कारवाई आली.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>श्री पैठण वरदनाथ सिद्धानाथ सिद्धानाथ</td>
<td>सीटीएस क्र. 1050 पैठण, औरंगाबाद</td>
<td>1,045.50 चौमी स्पर्धा क्रमांक 1050, पैठणच्या महाराष्ट्रातील प्रकरणांच्या ही जमा निधान विधिरुप गुरुवारासाठी देयावधान अली होती.</td>
<td>जमीनीच्या उपयोग लगभगमुहूर्त प्रविधी करणार येईल होता.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

13 हवेली, निधान, नाशिक, पुणे शहर, पैठण.
<table>
<thead>
<tr>
<th>नं</th>
<th>पुणे क्लब</th>
<th>साध क्र. 6 आणि 6B, तहसील पुणे शहर, पुणे</th>
<th>2,988.88 चौमी</th>
<th>तहसीलदार, पुणे शहर यांच्या दिनांक 09/06/2015 द्वारक प्रति उपयोगासाठी वापर येत होती.</th>
<th>जमीन (1,217 चौमी) (1,217 चौमी) व्यवसायिक उपयोगासाठी वापर येत होते.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5</td>
<td>पुणे अन्य विकास संस्था, पुणे</td>
<td>साध क्र. 63/2B1/1 ग्राम पावत, तहसील पुणे शहर, पुणे</td>
<td>880.40 चौमी</td>
<td>जिल्हाधिकारी यांनी याच्या दिनांक 13/06/2016 द्वारक प्रति उपयोगासाठी वापर येत होती.</td>
<td>जमीन (242.02 चौमी) पोटभागाने (01/07/1991 ते 30/06/2011) केवळ आणि पूर्व संलाई लेखापर (Alliance Club), पुणे द्वारे करणार वापर येत होती.</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>प्रेयसीदल पोलकेशन सोसायटी, पुणे</td>
<td>साध क्र. 85/1B आणि 86/1/1 ग्राम शहर, तहसील पुणे शहर, पुणे</td>
<td>10,000.00 चौमी</td>
<td>जिल्हाधिकारी यांनी याच्या दिनांक 16/05/2016 द्वारक प्रति उपयोगासाठी वापर येत होती.</td>
<td>जमीन (10,000.00 चौमी) अपेक्षा शासनाधिकार देवी देवी उपमानासाठी देवी येत होते.</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>राजगड जानपीठ, शोरे, पुणे</td>
<td>गड क्र. 40 ग्राम धनकवाड़ी, हवेली, पुणे</td>
<td>3,300.00 चौमी</td>
<td>जिल्हाधिकारी यांनी याच्या दिनांक 16/09/1989 द्वारक प्रति उपयोगासाठी वापर येत होती.</td>
<td>या उद्देश्यांतर्विकल जमीन (20 दौरे, लगळवेल, संबंधित अनुसरण) वापर येत होतें.</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>रामचंद्र जीवाजी मोरे, पुणे</td>
<td>सीटीएस क्र. 947, साध क्र. 377/1, ग्राम भागुर, तहसील नासिक</td>
<td>1,700.00 चौमी</td>
<td>जिल्हाधिकारी यांनी याच्या दिनांक 04/02/1960 द्वारक प्रति उपयोगासाठी वापर येत होती.</td>
<td>मासिने 20 ते 25 वर्षांप्रमाणे बाद आणि पूर्वांग उद्देश्याने, महत्त्वपूर्ण व्यवसायाच्या परामर्शांत शिवाय चालविला वेत होते.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

लेखापरकाूंतर बैठक (सप्टेंबर 2017) प्रधान सचिव यांनी या प्रक्रियेत यथोचत कारावाई करणासाठी संबंधित जिल्हाधिकारीयांना सूचना आणि कारणाचे मान्य केले आणि या बाबी संबंधित बाबींसाठी धोरण आयोजित केले. अनुसार त्यांनी तारीख 04/02/1960 द्वारे करणार उपयोगासाठी वापर येत होता. आयुष अनुसरणाने जिल्हाधिकारी यांनी उपयोगासाठी वापर येत होता.

### 4.3.4 शासकीय जमीनीवरील अन्तर्गतांमध्ये संबंधित शिवाय चालविला वेत होता.
सादर केलेल्या माहितीमुळे निवडलेल्या सह जिल्ह्यांची चार जिल्ह्यांमध्ये अतिक्रमणाचा शोध घेणे किंवा त्यादरम्यान राखण्यासाठी पधक गठित करण्यात आले नाहीत. पुढील जिल्ह्यांमध्ये पधक गठित करण्यात आले होते परंतु केलेल्या कारवाईच्या अध्यात्म लेखापोस्टीसेस सुरुवात करून देखील आल नाही. अथवा दस्तावेज्येच्या तो आढळल नाही. जिल्हाधिकारी नागपूर यांनी माहिती दिली नाही.

तसेच, अमरावती आणि नाशिक या दोन जिल्ह्यांमध्ये अतिक्रमणाच्या दर्शनाने घेणाऱ्यासाठी मासिक बैठकी घेणाऱ्याचा आल्याने नाहीत. उविरत जिल्ह्यांमध्ये मासिक आढळवा बैठकी होत असलेल्याचे आढळले. जिल्हाधिकारी नागपूर यांनी अहवाल प्रस्तुत केलेली नाही.

महसूल व वन विभागाने असेही सुरूवात केलेली (१९८७) की तासीलांमध्ये एक शासनीय जनेकरण तपशील, जनेकरणवर झालेल्या अतिक्रमणाची संदग्या, अतिक्रमित जनेकरण आणि खालील असलेल्या जनेकरण ध्येयांच्या क्षेत्रात याबाबत तपशील असणारें एक सहायक अहवाल जिल्हाधिकारी स्वरूपेले येत असले. नमूना तपासणी केलेल्या सह जिल्ह्यांमध्ये आणि बारे तासीलांमध्ये अशा प्रकारची कोणतेही अहवाल तयार करण्याचे बैठकी नाहीत.

महसूल व वन विभागाने, सप्टेंबर २०१० आणि ऑक्टोबर २०१३ या परियोजनासाठी निर्देश दिलेली की स्थानिक संगठन तासीलात असलेल्या जनेकरण तपशील आणि तित्वा गैरवापरासाठी असलेली शिक्षा याबाबत स्थानिक महसूल कार्यालयसारख्या संस्थांमध्ये जाहीरात नोटिस फक्त असावास पाहिजे. नमूना तपासणी केलेल्या सर्व तासीलीमध्ये तहसील मधील शासनीय जनेकरण तपशील आणि तित्वा गैरवापरासाठी असलेली शिक्षा दर्शविण्यासाठी कोणतेही नोटिस फक्त लावलेले नाहीत.

महसूल व वन विभागाने व महाराष्ट्र गवर्नेंस व अनेकांक आणि तपशीलाच्या करणाऱ्या नोटिस तीव्र करण्यासाठी दंडादायक कारवाई करण्यासाठी आहेत. नमूना तपासणी केलेल्या सर्व तासीलीमध्ये अतिक्रमण करणाऱ्या पोलिस तीव्र करण्यासाठी आहेत. नमूना तपासणी केलेल्या सर्व तासीलीमध्ये अनेकांक आणि तपशीलाच्या करणाऱ्या नोटिस तीव्र करण्यासाठी आहेत. नमूना तपासणी केलेल्या सर्व तासीलीमध्ये अनेकांक आणि तपशीलाच्या करणाऱ्या नोटिस तीव्र करण्यासाठी आहेत.

अबाट प्रकार (i) अतिक्रमणावर प्रतिबंध करण्यासाठी संवाददायी दुरार-पुरस्कृत कारवाई अशा अहवालांचा अनावरण, (ii) शासनीय जनेकरण डेटा/माहिती मिलाल्यासाठी प्रवचन करण्याचा अभाव आणि (iii) अतिक्रमण करणाऱ्या पोलिस तीव्र करण्यासाठी आहेत. नमूना तपासणी केलेल्या सर्व तासीलीमध्ये अतिक्रमण करणाऱ्या पोलिस तीव्र करण्यासाठी आहेत. नमूना तपासणी केलेल्या सर्व तासीलीमध्ये अतिक्रमण करणाऱ्या पोलिस तीव्र करण्यासाठी आहेत.

लेखापोस्टीसेस बैठकीत (सप्टेंबर २०१७) प्रश्न संचालने यांनी अंतिपक्षी निवडणुकाच्या दरम्यान मान्य केलेले आणि नमूने तपशील केलेले की पथकाचे गठन, तिमाही अहवाल या बाबींना महाराष्ट्र अभियान, जेसांमध्ये अंग्रेजी अर्थात अंग्रेजी माध्यमातून सापडलेले आहेत, यामध्ये विचारात घेतले आहेत. त्यांनी जिल्हाधिकारी आणि तहसील मधील आवाहन उपलब्ध नसीबाचवण, नोटिस फक्त लावण्याबाबत आणि अतिक्रमण करणाऱ्या पोलिस तीव्र करण्यासाठी धारणासाठी आहेत. नमूने तपशील केलेले.

14 अमरावती, औरंगाबाद, नाशिक, ठाणे.
ही वस्तुस्तितीय कायम आहेत की नमूना तपासणी केलेल्या पाच जिल्ह्यांमध्ये पत्यक गठित करण्यात आली नाही (जून 2017) आणि अधियांततर्दीत सादर करण्यात आलेले अहवालही खासी अधिकारी आणि परिपूर्ण नाहीत.

### 4.3.5 निष्कर्ष आणि शिफारशी

राज्यातील एकूण खुल्ला शासकीय जमीनीचे डेटाबॅक्स शासनाने तयार केला नवहता आणि जित्या व तहसील स्तरावरील शासकीय जमीनीची अतिरिक्तरांगनातलील डेटा उपलब्ध नवहता. महाराष्ट्र अभियानानतर्दीत पाच तयार करण्यात आलेला डेटा खासी अधिकारी नवहता. अतिरिक्त नोंदवद्वारे राखून तयार केलेल्या अहवालही परिपूर्ण नाहीत.

- एखाद्या जागेवर शासकीय जमीनीसंबंधीत असही अधिष्ठानाचा शोध या दोन महात्मा बाबाजी अनुसार अतिरिक्तदाताने अपडेट करण्यासाठी एखादी भावासाठी कारवाची करण्यासाठी योनी संदर्भात व्यावहार्य पाहिजे. त्यासाठी खुल्ला शासकीय जमीनीचा आणि त्यावरला अतिरिक्तरांगना, अतिरिक्तरांगन व्यावहार्याचे नाव, अतिरिक्तरांगन जमीन, अतिरिक्त शतक आणि केल्याच्या अस्तित्वासाठी अॅफीसरच्यांनी नियुक्त केलेल्या आणि पाहिजे.

करण्यात आलेले अतिरिक्तला कारवाची प्रक्रियेत आत्मनांतरही त्यास हटविण्यासाठी कोणतीही कारवाची करण्यात आली नवहती. त्यासाठी जित्या अधिष्ठानाच्या वाचविधानाची शासकीय जमीन महानगरपालिकेचे संत्रास उपलब्ध नवहता. परंतु हा उद्देश सफल झाला नाही कारण संत्रास उपलब्ध नवहता जमीनीचा महानगरपालिकेचे दर्जे अतिरिक्तकरण आधील पातळी फक्त निरदेशनासाठी आतरी. कुण जमीनीच्या व्यावसायिक हटविण्यात आल नाही. कारण उद्देश अहवाल आणि अहवालच्या काळावधी, अहवालकाळकरणाच्या तपशील संबंधित स्थानिक संस्थांपासून टाकली होती.

- अधिष्ठानविविधी कारवाची करण्यासाठी एकूण यंत्रणा तयार करण्यासाठी अधिकारी आणि त्याच्या प्रक्रियेत असे, ते अधिष्ठानविविधी संत्रास ठेवण्याचे आणि प्राधिकारांमध्ये राहिल, असे निर्देश शासनाने जार करण्यासाठी पाहिजे.

भाडेपत्राचे भोगवटाधकार तत्काल जमीनचे वापर करण्याच्या प्रक्रियेत, अद्वितीय उल्लंघन झाल्यास जमीन शून्यपूर्ण करण्यासाठी कोणतीही कारवाची करण्यात आली नाही; भाडेपत्राचे जमीन वापर केल्याचा प्रक्रियेत भाडेपत्र अवयवाची संपत्ती नंतरही भाडेपत्रांच्या नॅचेंस वर्ग करण्यात आले नवहते. अतिरिक्तरांगन संविद्यांच्या यंत्रणा कमकुवत होती. नियुक्त केलेल्या अहवाल सादर करण्यात आले नवहते.

- भाडेपत्रांचे वेक्शण आहेत जमीनीची जिह्यांकनांमध्ये पहिल्यांच्या करण्याच्या पाहिजे आणि भाडेपत्र अवयवाची संपत्ती त्याचे एक तर नवीकरण करण्यासाठी पाहिजे येता जमीन देखील आहे आणि पाहिजे त्याच उपयोगासाठी तिचा उपयोग होत होत अहवाल सादर करण्याची आरोग्य तपशील आणि अधिकारी आणि परिपूर्ण नाहीत.
प्राधिकान्यांनी करावयास पाहिजे. शासकीय जमीनीवर संतज्जवण राहण्यासाठी जिल्ह्यात समपित पथक गठित करावयास पाहिजे.

लेखापर्यंतकृत वैठक (सप्टेंबर 2017) प्रधान सचिव यांनी डेटाबेस तयार करणे, अतिक्रमणाचा शोध वेळ ते सूचित करण्यासाठी विहित असलेल्या यंत्रणेंचे बळकटीकरण करणे आणि अतिक्रमण विरोधी समायोजन करवावणे करण्यासाठी यंत्रणा तयार करणे, यासंबंधीच्या शिफारशी मान्य केल्या. स्थानिक संस्थांसह जमीन हस्तांतरित करण्यासंबंधात निर्देश जारी करण्याच्या शिफारशीवावली प्रधान सचिव यांनी शासकीय जमीनीच्या संरक्षणासाठी धारक/मुख्यायर मूलतः जबाबदार असल्याचे शोध घेऊन ते सूचत करवले याने यासंबंधी संरक्षणेंचे बळकटीकरण करवले असा तयार केलेला. असे सुचविले. विशिष्ट उपयोगांसह शासकीय जमीन अनधिकृतत्वाची ताब्यात ठेवण्याविरुद्ध सुधारासक करवावी करण्यासाठी असलेल्या यंत्रणेंवावली त्यांनी भाडेपृष्ठावर नवीकरण करणे अथवा दुसरे उपाय करणे याविषयी एखादे विशिष्ट धोरण असावे, असे सुचविले.
4.4 “विद्यमान क्षेत्रातील नजूरल जमिनीचे व्यवस्थापन” यावरील लेखापरीक्षण

प्रस्तावना

स्वातंत्र्यपूर्व काळात, पूर्वीच्या कैदीय प्रांत आणि बेरार (CP & Berar) शासनाने आणि महाराष्ट्र राज्य बांधण्यापूर्वी (महाराष्ट्र राज्य मे 1960 मध्ये बनविण्यात आले) महाराष्ट्राच्या विद्यमान क्षेत्रातील मध्यप्रदेश शासनाने काही विचित्र अटी व शरीरी निवासी, व्यावसायिक, शेषकाळी आणि धर्मांच्या प्रवेशासाठी भाडेपूर्वांचा नजूरल जमिनीचे लोकांना वापर केले. नजूरल जमिनी महाराष्ट्रात अशी शासकीय जमिन जी अकृष्ठ उपयोग जसे इमारती, बाजार, कृषिसम्बंधी क्रिया इतर कोणत्याही सावज्ञानीक वापरासाठी उपयोगात आणण्यात येते अथवा अशी नजूरल जमीन, जी भविष्यात दीपांबरी किंवा अत्याधिक अनुशंसा वापरासाठी भाडेपूर्वांवर अशा वापरांशी उभ्यानुसार.

जानेवारी 1983 च्या शासन निर्णयात् जुन 2007 पर्यंत, संपलेल्या भाडेपूर्वांमध्ये नमुद केलेल्या जुन्या बाडे रक्कमेचे तिपट्यात भाडे निषिद्ध करणे भाडेपूर्वाचे नवीकरण करण्यात येत होते.

जुन 2007 मध्ये महाराष्ट्र शासनाने भाडेपूर्वांचे नवीकरण, भाडेपूर्वांचे संबंधातील अटींचे उल्लंघन नियमाधीन करणे आणि इतर वारीसंबंधात शासन निर्णय जासे केले ज्यात इतर गोष्टीबोर्डच्या भाडेपूर्व रक्कम बिघ्न केले होती, जी नवीकरण करावंच्या अस्तर्यल्या मात्रातल्या बाजार मूल्यावर आधारात होती. त्यांतर्यांना भाडेपूर्व रक्कम वेदोकेही सुधारित करण्यात आली होती.

मार्च 2015 मध्ये महाराष्ट्र शासनाने, महाराष्ट्र जमीन महसूल संहिता (सुधारणा) अधिनियम, 2012 पहा, महाराष्ट्र जमीन महसूल संहिता, 1966 मध्ये एक नवीन प्रावधान, कलम 37A जोडले, ज्यात शासकीय जमीनीची विक्री/हस्तऱ्यांतरणासाठी अनजित उपयोग आकारणाची तरक्कुद होती. शासकीय जमीनीची विक्री/ हस्तऱ्यांतरण शासनाच्या पूर्व परवर्तनीतिक योजना करत येते येऊ शकत होते.

लेखापरीक्षणाची व्याप्ति

जानेवारी ते मे 2017 दरम्यान जुन 2007 ते 31 मार्च 2017 या कालावधीत नवीकरण करण्यात आलेल्या भाडेपूर्वांचे लेखापरीक्षण करण्यात आले. भाडेपूर्वांचे नवीकरण आणि शासकीय महसूलाची वसूली विभागाचार्यांना कार्यक्रमसाठी बंधवी डिल्ली, गोवा, तेलंगना, बंगाल, अरुणाचल प्रदेश, महाराष्ट्र, चेन्नई, तमिळनाडू, कर्नाटक, राजस्थान, उत्तर प्रदेश, मध्य प्रदेश, असम आणि बिहार राज्यांच्या हातांनी तिथीमुळे लेखापरीक्षणाच्या 11 जिल्ह्यांपैकी नजूरल भाडेपूर्वांची सर्वात सध्याच्या अस्तर्यल्या पाच (अकोला, अमरावती, गोव्या, नागपूर, येसद आणि वर्णाः आणि अमरावती विभागांच्या हातांनी तिथीमुळे लेखापरीक्षणाच्या 11 जिल्ह्यांसाठी नजूरल भाडेपूर्वांची सर्वात सध्याच्या अस्तर्यल्या पाच (अकोला, अमरावती, गोव्या, नागपूर, येसद आणि वर्णाः) जिल्ह्यांची निवड केली. महसूल व वन विभागांनी (विभाग) या पाच जिल्ह्यांत 31 मार्च 2017 पर्यंत 4,03916 प्रकरणांचे नवीकरण केले. याची 1,52817 प्रकरणांचे लेखापरीक्षणाचे नमूना तपासणी केली.

15 दोन विभागांत 11 जिल्ह्यांमध्ये नागपूर विभाग - बंडरगाव, चंड्यापुर, गोव्या, गोव्याच्या, नागपूर, वर्णाः आणि अमरावती विभाग - अमरावती, असम, बंगाल, बिहार, वर्णाः आणि येसदमध्य.

16 अकोला: 11 प्रकरण, अमरावती: 1,932 प्रकरण, गोव्या: 950 प्रकरण, नागपूर: 216 प्रकरण, येसद: 950 प्रकरण.

करण IV: जमीन महसूल

जुलै 2017 मध्ये लेखापर्यंत अभिक्षणे विभागास आणि शासनास कठविविध्यतात आली. जिल्हाप्रमाणे जमीन महसूल जेथे उल्लेखात आल, त्या संबंधित परिच्छेदांमध्ये त्यांची दखल घेण्यात आली. शासनाकडून उल्लेखात प्राप्त झाली नाहीत.

4.4.1 नझूल जमिनीच्या भाडेपृथ्वीच्या नवीकरणाचा काल

भाडेपृथ्वीच्या अटळ व शरीरासुर भाड्यांना (Lessees) जर भाड्यात कसूर केली किंवा भाडेपृथ्वी करारप्रमाणे अटळ व शरीरासुर उस्तंबंत केले तर शासन भाडेपृथ्वीच्या दिलेली जमीन पुनःप्राप्त कर शकते. महसूल व वन विभागांना सादर केलेली 31 मार्च 2017 पर्यंतच्या नझूल भाडेपृथ्वीच्या नवीकरण संबंधातील प्रत्येक जीक्षिण खाली तक्ता 4.4.1 मध्ये दिली आहे.

तक्ता 4.4.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>विभाग</th>
<th>जिल्हा/क्षेत्रीय संख्या</th>
<th>नझूल भाडेपृथ्वीच्या संख्या</th>
<th>ज्या नझूल भाडेपृथ्वीच्या कार्यांची संख्या</th>
<th>नवीकरण केलेल्या भाडेपृथ्वीच्या संख्या</th>
<th>अदायास नवीकरण कार्यांचा अंशत्व</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>एकूण नवडलेले</td>
<td>एकूण नवडलेले जिल्हा</td>
<td>एकूण नवडलेले जिल्हा</td>
<td>एकूण नवडलेले जिल्हा</td>
<td>एकूण नवडलेले जिल्हा</td>
</tr>
<tr>
<td>नागपूर</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>25,059</td>
<td>20,580</td>
<td>12,989</td>
</tr>
<tr>
<td>अमरावती</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>12,492</td>
<td>8,265</td>
<td>9,288</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
<td>37,551</td>
<td>28,845</td>
<td>22,277</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्मरण: विभागीय आयुक्त, नागपूर आणि अमरावती यांनी सादर केलेली सांख्यिकी

वरील माहितीच्या अनुसार दिसून येते की 31 मार्च 2017 पर्यंत नझूल भाडेपृथ्वीच्या 16,197 प्रकरणांचे नवीकरण झालेले नाहीत. नमूना तपासणी केलेल्या पाच जिल्हा/क्षेत्रीय संख्या मध्ये एकूण 28,845 नझूल भाडेपृथ्वीच्या 12,396 भाडेपृथ्वीच्या 31 मार्च 2017 पर्यंत नवीकरण झालेले नाहीत. जिल्हाप्रमाणे जणून यांनी नमूना केले की पहेल्यांना भाडेपृथ्वीच्या नवीकरण करण्यासाठी लोकसंघ पाठवल्या गेलेपर्यंत, परंतु नवीकरणसाठी पहेल्यांना आलेले नाहीत. तथापि, दस्तावेजमध्ये विभागाद्वारे शासक जमीन पुनःप्राप्त करण्यासाठी कोणत्याही प्रकारची कारवाई करण्यात आलेल्याचे महत्त्वाचे दावे आढळले नाहीत. बाकीच्या जिल्ह्यांमध्ये भाडेपृथ्वीच्या नवीकरण न होणाराचा कारण प्राप्त झाली नाहीत. दास्तावेजात आढळली नाहीत.

4.4.1.1 नझूल जमिनीच्या व्यवस्थापन संस्थे सोफ्टवेअर व विकास

विभागीय आयुक्त, नागपूर यांनी 2012 मध्ये नागपूर विभागाच्या नझूल जमिनीच्या व्यवस्थापनसाठी सोफ्टवेअर विकिरण करण्यासाठी नवीनता काळेची निविदा काळेची. निविदा प्रकारात, हे काम मेंसस कविड डेटा मॅनेजमेंट लिमिटेड, हैदराबाद यांना ₹ 15 लाख किमतीवर घात करण्यात आले (2012). या संबंधात पुढे विभागांना केलेल्या व्यवस्थापाळी संबंधातील कारणें हे दस्तावेज लेखापर्यंत उपलब्ध करून देखाव आलेलं नाही. तयामुळे निविदाचे शिक्षणाने लेखापर्यंत पडतात.
4.4.1.2 नश्तूल भाडेपुंच्यांचे योग्य दस्तावेज न राखणे

भाडेपुंच्यांचे नवीकरण, भाडे रक्कोप, वसूली आणि त्यांच्या संबंधित इतर बारीसाठी जिल्हाधिकारी जबाबदार होते. यासाठी रिचेंज्यु बुक सक्रिय (Revenue Book Circular-RBC) च्या प्रवाधानांगत एक नोटदर्शी, ज्यास "भागणी नोदवह" असे संबंधित येते, राख्यापासून विहित केले आहे. रिचेंज्यु बुक सक्रियत म्हणून हे केंद्रीय प्रांत आणि वेगळी जमीन महसूल संस्थेच्या अंतर्गत जारी करण्यात आले होते. ह्या संहितेस अंगांत 1967 पासून रक्कम करण्यात आले असून नश्तूल जमीनी महाराष्ट्र जमीन महसूल संस्थेचा, 1966 अंतर्गत शासित करण्यात येतात. त्याप्रमाणे, शासनाने अशा प्रकारची मागणी नोदवही ठेवत आहे महाराष्ट्र जमीन महसूल संस्थेचा, 1966 अंतर्गत कोणतेही प्रवाधान केले नाहीत.

पाच आयुक्ताळयांच्या दस्तावेजांचा पडळांविरोधी असे संदर्भाने आले की नश्तूल भाडेपुंच्यांच्या माणास माणूस या दोनेआयुक्ताळयांमध्ये ठेवत आल्याचा होत, जेव्हा की बाकी अंकाला, अयस्तती आणि नागपूर या तीन आयुक्ताळयांनी नश्तूल भाडेपुंच्यांच्या कोणतेही माणास नोदवहा ठेवल्या नाहीत. दोन आयुक्ताळयांमध्ये ठेवलेल्या माणास माणूसच्या तुलना केली असता, त्या वेगळ्या प्रतिक्रियेनुसार ठेवत आल्याचा निर्णय निर्धारित झाला. गौर आयुक्ताळयांने भाडेपुंच्यांच्या भाडे रक्कम, नवीकरणाची तारीख इत्यादी संबंधात राखील्या राखेली अंतर्भूत केले होते. तर वर्ती आयुक्ताळयाने हे राखली अंतर्भूत केले नाहीत. नागपूर आयुक्ताळयाने काळविविध के लाखगांठी के प्राप्त करण्याची माणूस माणूस नोदवही नागर साधन कार्यसंचालक भेटीलिही आधारानुसार तयार करत आहे. उपरित आयुक्ताळयांना कोणतेही उत्तर दिले नाही.

नोदवहा नसल्याच्या विभागास भाडेपुंच्यांचा भाडे रक्कमीची समयोचत वसूली आणि पद्धतीदर्श्यांमध्ये भाडेपुंच्यांस बंदताळत अवधी व शरीराचे अनुपालन होणारांगत नियंत्रण राखत आले नाही. अशी शिकारस करण्यात येतील महाराष्ट्र जमीन महसूल संस्थेचा, 1966 अंतर्गत नश्तूल जमीनीसाठी माणास माणूस नोदवही राखावासाठी प्रवाधान करण्यात येणाऱ्याने.

4.4.1.3 लिप्यान, नोदणी आणि भाडेपुंच्या करारप्रकाराच्या माणूस प्रकार नस्लेचे

भारतीय नोदणी अधिनियम, 1908 च्या कार्य 17 अंतर्गत भाडेपुंच्या करारप्रकाराची नोदणी करणे अनिवार्य असे आणि महाराष्ट्र मुद्रांक अधिनियम, 1958 च्या अनुसार 36 वर्षांत भाडेपुंच्यांच्या संबंधात इतर माणास संस्थेच्या मुद्रांक युक्त अनुसार अधिनयान आहेत. तसेच, रिचेंज्यु बुक सक्रियत मध्ये भाडेपुंच्या करारप्रकार प्रकार F मध्ये आणि त्याच्या नवीकरण प्रकार H मध्ये निर्धारित करण्याचे विहित केले आहे. परंतु केंद्रीय प्रांत आणि वेगळी जमीन महसूल संस्थेचा अंतर्गत जारी केलेले रिचेंज्यु बुक सक्रियत महाराष्ट्र जमीन महसूल संस्थेचा, 1918 नगरपालिका क्षेत्र (अ आणि व वर्ग) पाच टक्के आणि नगरपरिषद क्षेत्रात चार टक्के.
1966 लागू झाल्यापूर्वी इतिहास करणारायण आलेले महाराष्ट्र जमीन महसूल संहिता, 1966 मध्ये अशा प्रकारे प्रत्येक केलेले उल्लेख नाही.

भाडेप्या करारप्राप्ति निषेधाने:

- लेखापरेक्रमी असे आकडलेले की विभागाच्या भाडेप्या अन्वीकरणाचे प्रदान, निषेधाने आणि नौदणी हे साधी एकसारखी पदत अवलबखोरी नाहीती. अभारवती विभागातील नमुना तपासणी केलेल्या जिल्ह्यांतून (अभारवती आणि अकोला), भाडेप्यांच्या अन्वीकरण करताना भाडेप्या करारप्राप्त निषेधाने करणारायण येत नसल्याने आकडलेले आणि हे भाडेप्या जिल्ह्यांतून प्राधिकार्यांशा जातील. केलेल्या "आवश्यक आदेश" यांचा नवीकृत करणारायण आले होते. नागपूर विभागातील नमुना तपासणी केलेल्या जिल्ह्यांमध्ये (नागपूर, गोंडिया आणि विया) असे आकडलेले की केवळ नागपूर जिल्ह्यांत भाडेप्या करारप्राप्त निषेधाने आणि नौदणी करणारायण आली होती; बाकी दोन जिल्ह्यांत भाडेप्या करारप्राप्त निषेधाने करणारायण येत होतं परंतु त्यांची नौदणी करणारायण आली नाहीती. नौदणी अधिनियमाच्या कालम 17 व्या प्रवाहानितगत भाडेप्या करारप्राप्त नौदणी करणारायण आपल्याच आलेले होते. भाडेप्या करारप्राप्त निषेधाने न केल्यामुळे भाडेप्या संबंधातील भाडेप्या अदायाची विवेचनांतून होती. अभारती आणि नौदणी भाडेप्या अदायाची विवेचनांतून होती. यासाठी अन्वीकरणाचे वेळी भाडेप्यांच्या निषेधाने न होणे/नौदणी नाही, त्यामुळे नमुना तपासणी केलेल्या त्यांची जिल्ह्यांमधील (अभारवती, गोंडिया आणि विया) 80 उदाहरणानुसार करणारायण भाडेप्यांनी त्यांचे शुल्क आणि नौदणी याची आकारणी १६.८१ कोटी रक्माची वर्गीय की आकारणी १६.८१ कोटी रक्माची वर्गीय आकारणी होती. भाडेप्या करारप्राप्त साठी जर एक समान प्रस्तुतिदेशांतून असतर तर महसूल प्राधिकारांच्या ते फायदेदायी ठरेल. हे निर्देशानांनी आपल्यांच्या व्यावहारिक आकारणी, भाडेप्या संबंधातील भाडेप्यांत रक्मरूपी विवेचना अदायाची व्यावहारिक आकारणी दरम्यान भाडेप्या करारप्राप्त नौदणी केले नाहीत. भाडेप्या करारप्राप्त निषेधाने करणारायण आले नाहीत. नौदणी अवघडीपणाच्या आकारणी, भाडेप्या संबंधातील भाडेप्यांत रक्मरूपी विवेचना अदायाच्या व्यावहारिक आकारणी दरम्यान भाडेप्या करारप्राप्त नौदणी केले नाहीत. नौदणी अवघडीपणाच्या आकारणी, भाडेप्या संबंधातील भाडेप्यांत रक्मरूपी विवेचना अदायाच्या व्यावहारिक आकारणी दरम्यान भाडेप्या करारप्राप्त नौदणी केले नाहीत. नौदणी अवघडीपणाच्या आकारणी, भाडेप्या संबंधातील भाडेप्यांत रक्मरूपी विवेचना अदायाच्या व्यावहारिक आकारणी दरम्यान भाडेप्या करारप्राप्त नौदणी केले नाहीत. नौदणी अवघडीपणाच्या आकारणी, भाडेप्या संबंधातील भाडेप्यांत रक्मरूपी विवेचना अदायाच्या व्यावहारिक आकारणी दरम्यान भाडेप्या करारप्राप्त नौदणी केले नाहीत.
4.4.1.4 नझूल जमिनीचे हस्तांतरण आणि मालमत्ता पत्रकातील युक्तिच्या तपशीलाचा शोध

ढिसेबर 2015 या शासन निर्देशांनार्या परवानगी शिवाय केलेले नझूल जमिनीचे हस्तांतरण आणि
जमीन वापरातील बदल, यांच्या निवासी आणि व्यवसायिक उपयोगासाठी वापरायण येणाया
जमिनीच्या बाजार मूल्याच्या अनुसार @ 40 आणि 50 तर यांना अनिजत उपनन्वाची अदायगी
करून नियमाधीन करता येऊ शकतात. जमिनीच्या मालकी हकक विक्री अथवा हस्तांतरण याचा
विचार न करता शासनाकडेच राहिल आणि भोगवटादार ही जमीन केवळ भाडेपासून तत्त्वाच्या धारण
करू शकतो.

लेखापरऱ्यास असे आढळले की नागपूर मध्ये मालमत्ता पत्रकंडमध्ये नझूल जमिनीचे मालक हुकक
शासनाची नवी दशकीवर होते तर बाकीच्या वार जिल्ह्यांत (तथा, गोदिया, अमरावती आणि
अकोला) नझूल जमिनीच्या मालमत्ता पत्रकार मूल्यातक महंसूल पडेदाराचे नव होते, न की
शासनाच्या.

लेखपरऱ्यास नौंद्रणी विभागाच्या आय-सरिता (नौंद्रणी विभागाद्वारे वापरायण येणाये सेंटरवर)च्या
ई-सर्व (E-Search) सुविधेनुसार दोन जिल्ह्यांतील (अमरावती आणि अकोला जेथे वाणिज्य
कृत्य दर तक्तामध्ये नझूल जमिनीसाठी वेगळे क्षेत्र खिलते केले होते) जमिनीच्या विक्रीची
माहिती मिळवली आणि वर 2016-17 मधीने नझूल जमिनीच्या विक्री/हस्तांतरणाच्या आणि पॅट-
भाडेपासून ७९ प्रकरण शोधली.

यापैकी नौंद्रणी विभागाच्या सदर केलेत्या विक्री आणि भाडेपासून करारपात्राची १५ संस्थानाची
आयुतायामध्ये दस्तावेजसोबत उटर-तपासणी केली असता असे आढळले की खालील दशकांतरील अनिजत
उपनन्वाची वसूल करतील आसी नहीत.

• पाच प्रकरणांत नझूल जमिनीच्या $ 4.06 कोटी क्रिम्सीवर विक्री करप्रायात आली, परत ही
प्रकरण नियमाधीन करप्रायात आली नहीत. आणि $ 1.61 कोटी अनिजत उपपन्नाची
वसूल करप्रायात आलेही.
• बाकी १० प्रकरणांत $ 8.26 कोटी क्रिम्सीत्या जमीन वापरायणाच्या उद्देश्यात बदल तसेच
तिचे हस्तांतरण करप्रायात आलेही होते. तथापि, जमीन वापरातील बदल आणि जमिनीचे
हस्तांतरण बाजारील दरेकेची $ 4.13 कोटी अशा एकूण $ 8.26 कोटी अनिजत रकम
वसूल करप्रायात आली नहीत.

अशाप्रकारे, अनिजत उपपन्नाची $ 9.87 कोटी रकम वसूल करप्रायात आली नहीत. उवैरित ६४
प्रकरणांतील देवधर्माच्या तपशीलाची अनिजत उपपन्नाच्या अदायगीचा विघटक करप्रायात
स्थितीचा नाही. पुन्हा तपशीलाचा अनेक वर. उवैरित ६४
प्रकरणांमध्ये देवधर्माच्या तपशीलाची अनेक वर.

विभागाचे मुद्द्यक आणि नौंद्रणी विभागातील समस्यासाठी साधारण साधारण साधारण पाहिजे आणि
अनिजत उपपन्नाची आणि साधारण साधारण साधारण साधारण पाहिजे आणि अनिजत उपपन्नाच्या
प्रभावी संस्थानांच्या आणि वसूली करप्रायात भाडेपासून जमिनीच्या व्यवहारांच्या स्वतंत्रतेपासून. भाडेदार/भोगवटादार यांचे कंडून नझूल जमिनीच्या विक्री "विक्री पट"
नियप्रायित करून आणि तपशीलाच्या जमिनीच्या सर्वरोधक नांतरच्या खरेदीदाराकडे, आपूर्ती केवळ
तेच जमिनीचे मालक/हककदार आहे किंवा प्रकारे, हस्तांतरित करप्रायात येत होते. नझूल
जमिनीच्या भोगवटादारांसोबत अधिकार केवळ भाडेपासून मुद्दीत असे पंखत असतात, ते विक्री पट
नियप्रायित करून जमिनीचे हस्तांतरण करू शकत नाहीत करून त्या जमिनीचे मालक नसतात.
शासनाने अशी एखादी पद्धती अवसंबंधवाढी जेणे करून शासकीय नद्दूळ जमीनीची विक्री रोखता येईल.

4.4.2 नद्दूळ भाडेप्याचे नवीकरण - भाडेप्यासंबंधतील भाडेप्याचे पुढील निर्दिशन

महाराष्ट्र शासनाने दिनांक 11 जानेवारी 1983 व्या शासन निर्णयाद्वारे नद्दूळ जमीनीच्या भाडेप्या संबंधतील भाडे सुधारत केले, जेचे भाडेप्यासंबंधी अद्धी व शासकीय पद्धती अम्षपत्र संबंधीच्या पद्धती अलग असेल, तेचे संबंधत भाडेप्या कार्यक्रमाधीन अद्धी अनुशंसाकाळी सुधारत भाडे आकारासाठी पाहिजे. इतर सर्व फक्तांमध्ये, सुधारत भाडेप्या संबंधतील भाडे अलगच्या भाडे रक्कममुळे तीन पट परिणाम करावयास पाहिजे. भाडेप्या रक्कम एकदा नवीनीत करायलेलीला ज्या भाडे अनुसार वापर येते, तेथे भाडेप्या कार्यक्रमाधीन लाग राहिल. त्यानंतर भाडे खालील तपक 4.4.2 मधील दरविषयाबाबते वेळेवेळी सुधारत करायलेले आले.

तपक 4.4.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>जुन 2007 व शासन निर्णय</th>
<th>जिल्हा 2011 व शासन निर्णय</th>
<th>जिल्हा 2015 व शासन निर्णय</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>महसूल व वन विभागाने जुन 2007 व्या निर्णयाद्वारे जमीनीच्या प्रचलित जागरूकता मुल्याच्या आधारावर भाडेप्या रक्कम सुधारत केले.</td>
<td>या निर्णयानुसार सुधारत भाडेप्या रक्कम जमीनीच्या प्रचलित जागरूकता मुल्याच्या आधारावर भाडेप्या रक्कम सुधारत केले.</td>
<td>या निर्णयानुसार सुधारत भाडेप्या रक्कम जमीनीच्या प्रचलित जागरूकता मुल्याच्या आधारावर भाडेप्या रक्कम सुधारत केले.</td>
</tr>
<tr>
<td>शासन निर्णयानुसार सुधारत भाडेप्या रक्कम मुळा स्वातंत्र्यात दर 20 (Prime Lending Rate) (बँकांमध्ये दर) निर्धारित करणार आले.</td>
<td>या भाडेप्या जिल्हा 2011 व्या निर्णयानुसार सुधारत भाडेप्या रक्कम मुळा स्वातंत्र्यात दर 20 (Prime Lending Rate) (बँकांमध्ये दर) निर्धारित करणार आले.</td>
<td>या भाडेप्या जिल्हा 2015 व्या निर्णयानुसार सुधारत भाडेप्या रक्कम मुळा स्वातंत्र्यात दर 20 (Prime Lending Rate) (बँकांमध्ये दर) निर्धारित करणार आले.</td>
</tr>
<tr>
<td>शासन निर्णयानुसार सुधारत भाडेप्या रक्कम मुळा स्वातंत्र्यात दर 20 (Prime Lending Rate) (बँकांमध्ये दर) निर्धारित करणार आले.</td>
<td>या भाडेप्या जिल्हा 2011 व्या निर्णयानुसार सुधारत भाडेप्या रक्कम मुळा स्वातंत्र्यात दर 20 (Prime Lending Rate) (बँकांमध्ये दर) निर्धारित करणार आले.</td>
<td>या भाडेप्या जिल्हा 2015 व्या निर्णयानुसार सुधारत भाडेप्या रक्कम मुळा स्वातंत्र्यात दर 20 (Prime Lending Rate) (बँकांमध्ये दर) निर्धारित करणार आले.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

शासन निर्णयांमध्ये जुने दर याबाबतीमुळे नवीनीत करणारी विजयाची केलेली नाही. बहुतांश भाडेप्यांनी संपुळत आले होते, तसेच 2007 ते 2011 दरम्यान त्यांची नवीकरणही करणारी आले होते. ही वस्तुस्त्रिती असतानांतर, भाडेप्याची संपुळत आली नवीकरण 2011 परंपरा 1983 व्या शासन निर्णयावरील भाडेप्या रक्कम आकारसाठी येत होती. परिणामी, महसूल वन विभागांमध्ये जसे आहे.

- नागपूर आणि गोंदिया या दोन जिल्ह्यांमध्ये संचिकांनांमध्ये चाचणी तपासून असं निर्देशनासाठी आले कोणतीही करणारी आले होते. ही तिथीस्थिती असतानांतर, भाडेप्याची संपुळत आली नवीकरण 2011 परंपरा 1983 व्या शासन निर्णयावरील भाडेप्या रक्कम आकारसाठी सुधारणेपासून दरम्यान सुधारणेपासून निर्धारित करणारी आली. भाडेप्याची आकारसाठी भाडेप्या रक्कम $ 2.45 कोटी ऐकीजी $ 0.94 लाख 20 जमीनीच्या निवेदनाने, व्यावसायिक किंवा शैक्षणिक/धर्मभूमी उपयोगासाठी जमीनीच्या प्रचलित जागरूकता मुल्याच्या अनुभूती 10, 20 आणि 25 टक्के इतक्या मूळ समावेशाने दर असते. वर्ष 2008-12.75 टक्के, 2009-12.25 टक्के, 2010-11.75 टक्के आणि 2011-12.50 टक्के.
होती. यामुळे वाष्पिक भाडेपृष्ठ रक्कमेचे ₹ 2.44 कोटींचे न्यून निर्धारण झाले, जे पुढील 10 वर्षांध्या संधीची प्रभावाते ₹ 24.40 कोटींची झाली.

• वर्त्तमान आणि अस्तित्वातील या दुर्घटना कोणत्याही कारणात आली होती. त्यांचे आडणू 1978 ते 2015 दरम्यान संपूर्णत्या आले होते. विवाहाने भाडेपृष्ठांचे नवीकरण करतील. आणि 1978 ते डिसेंबर 2015 या कालावधीसाठी 2007 आणि 2011 च्या शासन निर्णयामध्ये नमूद केलेल्या दरानुसार ₹ 4.50 कोटी ऐवजी 1983 च्या शासन निर्णयामध्ये नमूद दराप्रमाणे ₹ 0.17 कोटी भाडेपृष्ठ रक्कम आकारी. परिणामी, ₹ 4.33 कोटी भाडेपृष्ठ रक्कमेची कमी आकारी झाली.

• जून 2007 आणि डिसेंबर 2011 च्या शासन निर्णयांमध्ये भाडेपृष्ठ रक्कम प्रत्येक 10 वर्षांनी सुधारित करावासाठी आणि डिसेंबर 2015 नं. शासन निर्णयांमध्ये भाडेपृष्ठ रक्कम प्रत्येक पाच वर्षांनी सुधारित करावासाठी होती. भाडेपृष्ठ रक्कम एकदा निर्धारित करण्यात आल्याबद्दल वर्तवेत्रीन परिवर्तनाचे तत्स्पष्ट तत्सम होते. 2007 ते तुम्हारे 2011 आणि 2015 नं. शासन भाडेपृष्ठ रक्कम कमी केली होती. भाडेपृष्ठ रक्कमकडून किरायावाद दर 2011 मध्ये 0.10 (र) कोटींपासून 2015 मध्ये 0.01 (र) कोटी तेल की शर्यतीतत परिवर्तन होते. 10 तर 90 रक्कमांना परिवर्तन होते. 2015 मध्ये भाडेपृष्ठ रक्कम दराच्या पुनरुद्धारानी 2007 आणि 2011 च्या शासन निर्णयांमध्ये निर्दिष्ट करण्यात आलेली भाडेपृष्ठ रक्कमेचे दर बदलले विवाहाने आपल्यावर नाही. अशावरीर, वेगवान वर्तमान शासन निर्णयांमध्ये निर्दिष्ट करण्यात आलेल्या भाडेपृष्ठ रक्कमेच्या सुधारांमध्ये एकुणता येउ शकते. 4.4.3 अनिजत उच्चता आरोपण आणि वस्तुनिष्ठ

नागपूर आयुक्ताच्यांना नमूद केलेली की सुधारित भाडेपृष्ठ रक्कम बनाचाच करावासाठी जुन भाडेपृष्ठ 100 ते 300 पत्र झालेली असताच महासह नद्दूल एक्सटेंशन उद्विगन झाले होते. त्यामुळे लक्ष्यांमध्ये महासह व वन असल्यास जून 2007 च्या शासन निर्णयांमध्ये भाडेपृष्ठाच्या बदल, होतांतरण क्षेत्रातील करंडांमध्ये उलंघन यासाठी आक्षेपणीय अनिजत उपनाचे दर आहेत. शासनाचा परवानगी जुने दर याबाबतील व्यावस्थित असेल तर भाडेपृष्ठ रक्कमेच्या अस्तित्वाचा हातांतरण करता येउ शकते. यामुळे वस्तुनिष्ठ दूर करून भाडेपृष्ठ रक्कमेचे निर्धारण आणि त्यातील सुधारणा यांची एकूणता अस्तित्वाची सुनिश्चित करणे आवश्यक आहे.

4.4.3 अनिजत उच्चता आरोपण आणि वस्तुनिष्ठ
उलस्थन समजपात येऊन त्यावर अनिजत उपत्रनाचे दर आकारणीय असेल. तसेच, या सर्व निर्णयांमध्ये विचित्र आहे की पहेल भाडेचुदाण्या अर्द्ध (जमीनीचा वपरातील बदल किंवा विक्रीसाठी) उलस्थनाच्या तारखेच्या असलेल्या जमीनीच्या बाजार मूल्यावर अनिजत उपत्रन अशा करण्यास जबाबदार असतील, परंतु यासाठी वर उलस्थनात तारखेच्या जमीनच्या वपरातील बदलने परिस्थिती वाजावर अनिजत उपत्रन अशा माहित्याची वसुली आहे तर जमीनच्या वापरासाठी आल्यास असलेल्या पाच्यांना जसा असेल, तर अनिजत उपत्रन अशी एक बाजार मूल्यावर आकारणी असेल. निर्णयांनुसार लागू असलेल्या अनिजत उपत्रनाचे दर खालील तक्ता 4.4.3(अ) मध्ये दिले आहेत.

**तक्ता 4.4.3(�)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>निर्णय</th>
<th>शासन निर्णय जारी करण्यापूर्वी उलस्थनासाठी अनिजत उपत्रन</th>
<th>शासनाकडून परवानगी प्राप्त जारी करण्यास आकारणीय अनिजत उपत्रन</th>
<th>शासन निर्णय जारी करण्यासाठी उलस्थनासाठी अनिजत उपत्रन</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>जमीनीचा चालू वापर</td>
<td>निवासी</td>
<td>व्यवसायिक</td>
<td>निवासी</td>
</tr>
<tr>
<td>डिसेंबर 2011</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>विचित्र नाही</td>
</tr>
<tr>
<td>ऑगस्ट 2014</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>विचित्र नाही</td>
</tr>
<tr>
<td>डिसेंबर 2015</td>
<td>10</td>
<td>25</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

नभूता तपासणी केलेल्या जिल्ह्यांमधील अनिजत उपत्रनाची आकारणी न करणे/कमी आकारणी करणे याबाबतची प्रकरण खालील तक्ता 4.4.3(ब) मध्ये माणली आहेत.

**तक्ता 4.4.3(ब)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>जिल्ह्यांचे नाव</th>
<th>लेखापरमाणुमाणे अभिक्षण</th>
<th>अंतर्गत असलेल्या रक्षेत्र कोटी माणे</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>नागपूर</td>
<td>लेखापरीसे जिल्ह्यांमधील नागपूर यांनी निवासी वापरासाठी नब्बल भाडेचुदाण्यांचे नवीकरण (जेपी 2005 ते मार्च 2016) केले आसमानी 100 प्रकरण नवीकरण आणि जमीनीचा वपराच्या वर्गात भाडेचुदाण्यांना मानता पाहू अभिलेखांकडून जमीनीचा वपरासाठी उद्देश्यात मानता केली आणि त्यात असे आडणे की 19 प्रकरणात भाडेचुदाण्यांना 14,718.81 चौसं जमीनीचा उपयोग व्यवसायिक वापरासाठी मूल्यात रुकवावे होताही. ही जमीनी निवासी वापरासाठी वापर करण्यात आली होती. अशा प्रकरणात, जमीनीच्या वपराच्या अभिक्षणात वदत करण्यात आल होता. जमीनीची विक्री 90.68 कोटी असून बाजार मूल्याचा 25 तक्ती दरात शासनास देण्याची आकारणी 22.67 कोटी रक्षेत्र कोटी आली होती.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

हे निर्णयांना आकारण्यावर नागपूर आयुक्तांनी नागपूर यांनी जमीनी च्या प्रवासी पाठलंगी बाजाराच्या वर्गात येथे अवस्थेच्या आडलेले. तर डिसेंबर 2015 या शासन निर्णयांनुसार अनिजत उपत्रनाच्या वसुलीच्या वेळेत असे माणे केले.
<table>
<thead>
<tr>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>असरावती आणि वार 2015 व्या शासन निर्णयांदृष्टीत परवानगी शिवाय जमिनीयाची विकीं/ हस्तांतरण आणि जमिनीयाच्या वापराचे केले ढल यांदा अनिजत उपयोगाची स्वतन्त्रपण आकरणी करावास पाहतो. असे निर्देशात्मक आले की 20 प्रकरणांत पद्धतीनो 1963 ते 2012 दस्तावेज जमिनीयाची विकीं मालिकांना वापराचे केले ढल. जमिनीयाची विकीं निर्माण धमाक्याबाबत 2015 मध्ये अत: निर्देशात आले आणि व्यावसायिक वापर व विकीं यांच्यात आदेश 2016 मध्ये टेंप्यात आले. विकासांना जमिनीयाची विकीं शिवाय आणि वापराची ढल ददासाठी 4.50 कोटी अनिजत उपयोगाची ढल अपणास पाहतात. परंतु विकासांना एका उल्लासाची माहिती विकीं शिवाय केले 2.25 कोटी बदल केले आणि जमीन वापराची ढल अनिजत उपयोग आकरणी करावी नाही. यामुळे 2.25 कोटी अनिजत उपयोगाची आकरणी ज्ञात नाही.</td>
<td>2.25</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

वर्धांना आयुक्तलाई नमुद करात की स्थानिक संस्थांच्या जमिनी शिवाय तसेच व्यावसायिक क्षेत्रांवर घेताय. महणून, वापराची ढल ददासाठी अनिजत उपयोग आकरणीयाची ढलती. उदाहरणार्थ समस्तीय नाही कारण भांडवणे निवासी प्रयोजनाकर्ताच दरान निर्देशात आले होते. भांडवण एका विविध जमिनीयाच्या व्यावसायिक वापर करताना होते अत: उल्लास असुवं व्यावसायी कारण आकरणीयाची ढल प्रयोजक पावती होतात. व्यावसायिक संस्थांचे केले जमिनीच्या वापरकरण नाही. असे दशकांते आयुक्तलाई कारणीही उपर दरावत मानता केले नाही. | 15.80 |

आयुक्तला नागपूर यांनी नमुद केले की जमिनीयाच्या प्रवक्त वापराची उपयोगाविभागीता उपर्रत भोगवटारांच्या कारण अनिजत उपयोगाची वापर. असंचाळी आयुक्तलांना उपर दरावत मानता केले नाही. गोदाय 2014 मध्ये पद्धतीनो मूवावली 1.3267.70 चौमी जमिनीया शिवाय जमिनीया उपवाहाच्या वापर 10 वर्षांत अशा विशिष्ट मानाने अनिजत उपयोग आकरणी हून उल्लास निर्माणाचे कारण आले (फेब्रुवारी 2017). तथापि, 2011 मध्ये विकासांना निर्देशाने प्रत्येक पद्धतीनो वापरावर दरान असे निर्देशाने अनिजत उपयोग आकरणी हून उल्लास निर्माणाचे कारण आले (फेब्रुवारी 2017). तथापि, 2011 मध्ये विकासांना निर्देशाने प्रत्येक पद्धतीनो वापरावर दरान असे निर्देशाने अनिजत उपयोग आकरणी हून उल्लास निर्माणाचे कारण आलेले आहे. तथापि, विकासांना जमिनीयाची अधिकृत व्यावसायिक उपयोगाखेची आकरणी हून उपयोग आकरणी हून उपयोग आकरणी होते. जमिनीयाच्या उपयोगाखेची आकरणी हून उपयोग आकरणी हून उपयोग आकरणी होते. तथापि, विकासांना जमिनीयाच्या अधिकृत व्यावसायिक उपयोगाखेची आकरणी हून उपयोग आकरणी हून उपयोग आकरणी होते. तथापि, विकासांना जमिनीयाच्या अधिकृत व्यावसायिक उपयोगाखेची आकरणी हून उपयोग आकरणी होते. तथापि, विकासांना जमिनीयाच्या अधिकृत व्यावसायिक उपयोगाखेची आकरणी हून उपयोग आकरणी होते. तथापि, विकासांना जमिनीयाच्या अधिकृत व्यावसायिक उपयोगाखेची आकरणी हून उपयोग आकरणी होते. तथापि, विकासांना जमिनीयाच्या अधिकृत व्यावसायिक उपयोगाखेची आकरणी हून उपयोग आकरणी होते. तथापि, विकासांना जमिनीयाच्या अधिकृत व्यावसायिक उपयोगाखेची आकरणी हून उपयोग आकरणी होते. तथापि, विकासांना जमिनीयाच्या अधिकृत व्यावसायिक उपयोगाखेची आकरणी हून उपयोग आकरणी होते. तथापि, विकासांना जमिनीयाच्या अधिकृत व्यावसायिक उपयोगाखेची आकरणी हून उपयोग आकरणी होते. 0.27 |

21 विकीं पत्र अथवा घोषणापत्र काराचे प्रत.
<table>
<thead>
<tr>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>अमरावती नवीकरण संचिकांच्या पदताळांत असे निदर्शनास आलें की एकूण 10,928.10 चौमी शेवटच असलेल्याच्या नदशनास 2016 मध्ये व्यावासाधार नियमानुसार करारक बनलेत आलेल्या मागे अनिजत उप-अधिकार परिणामात करताना तीन पटक शेवटच 10,928.10 चौमी असून त्याचे 2.323 चौमी इतके नदशनामध्ये बाजार मूल्य परिणामात करताना वाढक मूल्य दर (असलेल्या 2015-16 एकूण विभागांना 1964 वा जमीन) दर लागू करून, विभागासाठी फळावून हे 10.39 कोटी अनिजत उपनमानाची कमी आकारणी झाली.</td>
<td>10.39</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>अमरावती यांनी नमूद केलेल्या ही बाब वाचकोपरांच्या मालमत्यांनी नदशनास आणूने देवेलपून आणि त्यासाठी उपराच देविला.</td>
<td>0.94</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>त्याच्यावर आधारित जमीनचे बाजार मूळ रूपात 2.12 कोटी इतके होते. बाजार मूळात 50 टकूबऱ्यात अनिजत उप-अधिकार 1.06 कोटी इतके परिणामित करारक बनलेल. त्याच्यावर 94 लाखाची कमी आकारणी झाली.</td>
<td>0.13</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.4.4 आंतरिक नितंत्र यंत्रणा

आयुक्तांनी उप-विभागीय अधिकारीयांना त्यांच्या संबंधित जिल्ह्यातील नदू जमीनीवर व्यवसायातील अधिकार प्रदान केले आहे. नदू जमीनीवर भांवी प्रशासनासाठी आणि त्यादरम्यान व्यवसायाची अस्तित्व आणूने उप-विभागीय अधिकारीयांनी भाड्याच्या नदशनामध्ये संबंधित प्रमाण अहवाल विविधांकांची काळात आयुक्तांना पाठविलेली आहे. आयुक्तांनी त्यान्तर भाड्याच्या वेळेवर नदीकरण, भाड्याची वसूंदरी, आकलनात्मक अनिजत उपनमानाची अवैध क्रियान्वित अहवाल विभागीय आयुक्तांनी सादर करावलेली आहे. अनेक नदशनास आलेल्या की आयुक्तविभागीय आयुक्तांनी मागविल्यानंतर उप-विभागीय अधिकारी प्रमाण अहवाल सादर करताना. विभागांमध्ये नदू जमीनीवर भांवी व्यवसायातील नियमानुसार अहवालांचे सादर करणे करारासाठी आणि संरक्षणासाठी कौन्यांमध्ये यंत्रणा नाही. 

4.4.5 निष्पक्ष आणि शिकारशी

आयुक्तांनी भाड्याच्या संबंधतील भाड्याची समयोचत वसूंदरी आणि संपृदत आलेल्या भाड्याच्या पदताळांनी कर्यासाठी नदू भाड्याच्या डेटाबेसें तयार केलेली नाही. संपृदत भाड्याची मालमत्यांनी पत्रकांवर मूळात महणू क्षमता आपल्याचे नाव नौदाळे नसल्यास कारणे
नझूल जमीनीची विक्री आणि हस्तांतरण पद्लाचणी न होतांना आली. नझूल जमीनीच्या नवीकरणासाठी महाराष्ट्र जमीन महसूल संहिता अंतर्गत मानक प्रपणद्रविधर्ष्ट करण्यात आले नव्हते, ज्यामुळे नझूल जमीनीची विक्री पत्र नियमवाहिक संस्थेने निर्देशित करण्यात येत होते. भाडप्प्टा संवादांतील भाडाच्या अनुभवाली ज्या नसल्यास पहेळारांकडून जमीन परम्परा करण्यासाठी कारवाई करण्यात आली नव्हती. भाडप्प्टा कारा नौदंदणे सांस्कृतिक करण्यात आले नव्हते, परिणामी, नुकसानाने आकरण्यात न आल्यामधील शासनाच्या हथितांतील झाली.

शासनने नझूल जमीनीसंबंधीत दस्तावेज अनुक्रमानुसार ठेवणे आणि मालमता पत्रकाळातील तत्परता दरम्यान करणे यासाठी सूचना जास्तीत्तला फक्त करण्याचा विचार करावा. नझूल जमीनीच्या भावी व्यवस्थापनसाठी विद्यापूर्वक 11 जन्माह्नात नझूल जमीनीचे दस्तावेज राखण्यात समस्यात ठेवण्यासाठी मध्य प्रदेश विद्युर्त करण्यासाठी शासनने महाराष्ट्र जमीन महसूल संहिता, 1966 अंतर्गत नझूल दस्तावेज राखण्यासाठी नियमावली तयार करण्याचा विचार करावा.

भाडप्प्टा संवादांतील भाडे तसेच अनिवार्य उत्पन्नाची आकरणी करताना चुकीचे निर्धारण, कमी आकरणी/आकरणी न करणे आणि चुकीचे दर लावणे अशा वादं निरदेशनासाठी आला. काही प्रकरणात, जमीनीच्या वापरातील बदल अयोग्यिक्रम संयुक्त नियमावली करण्यात आले होते.

शासनने स्थानिक स्थांत्रकृत माहिती मिळवून भाडप्प्टा संवादांतील भाडे आणि अन्यत्र उत्पन्न यांचे योग्य निर्धारण आणि आकरणी, समयोळीत वसूली आणि अटीचे उल्लंघन झाले असल्यास, त्यावर कारवाई झाली असण्यावाची खात्रियांना करण्यासाठी सूचना जास्तीत्तला. अन्यत्र उत्पन्नाच्या प्रभावी संविधेय आणि वसूली यासाठी विवेचनासाठी नुकसान आणि नौदंदणे विविध यांच्यासाठी समस्यात दाखल नझूल जमीनीच्या व्यवहारांची वेळो वेळ नियमितकाळी आकडेवारी प्रपणद्रविधर्ष्ट करण्यास पाहिजे.
प्रकरण IV: जमीन महसूल

4.5 इतर लेखापरीक्षा अभिक्षण

निरिकट भूमि अभिलेख आणि जमीन महसूल कार्यालये यांच्या दस्तावेजांच्या पडताळणीत आम्हाला महाराष्ट्र जमीन महसूल संस्थेत, १९६६, शासन अधिसूचना/सूचना यासाठी प्रदर्शित अंशांतरन, अथवा प्रकरणाचे पदवील परिच्छेदांना मान्यता प्रमाणे, अनेक प्रकरण आढळली. ही प्रकरण दादाहरुदादावर असते लेखापरीक्षेत नेपाल नमूना-तपासणीच्या अध्यायात आहेत. अशी प्रकरण लेखापरीक्षेत वारंवार निर्देशानांसह आणून देखील आची असलामुळे, अशा प्रकरणांची पुनरावृत्ती दादाहरुसाठी शासनाच्या आंतरिक निभायिता धुळिता करणे गरजेचे आहे.

4.5.1 भोगवटा किंमतीची कमी आकारणी

भोगवटा किंमतीची २२ परिसरणांना कर्पटरायकाच्या जमीनीचे मूल्यांकन करताना चुकीचे दर लावण्यामुळे ₹ १.४२ कोटी रकमकेची कमी वसुल झाले. महाराष्ट्र जमीन महसूल (शासन) जमीनची कमी आकारणी १९७१ या न्यम २(k-i) नुसार भोगवटा किंमत स्थापण्याची जमीनींचें त्याच्या अधिकारांचा कार्यालयांनी देखील आहे. इतर वारंवार वापर करताना याचा वापर करणे आवश्यक होते. जखमी अल्पमाने वापर केल्यास त्याच्या कमी वसुल झाली.

लेखापरीक्षेत निर्देशानांसह आणून दिल्यावर (नोव्हेंबर २०१३ आणि डिसेंबर २०१३) जिल्हाधिकारी औरंगाबाद यांचे उत्तर दिल्याचे योजनेचे प्रतीक्षित होते (केहीही वर्ष २०१८).

22 महाराष्ट्र जमीन महसूल (शासकीय जमीनीची वित्तेवाद) नियमावली, १९७१ दरम्यान २(k-i) नृसार भोगवटा किंमत स्थापण्याची जमीनींचें त्याच्या अधिकारांचा कार्यालयांनी देखील आहे. येथे अधिकारांच्या ने आथवा उपरात्ती करपटरायकांच्या वापराची वाचनकर्त्री आपल्यांना सूचना देतील. ही वारंवार जमीनींचे मूल्यांकन करणे आवश्यक आहे.

23 महाराष्ट्र जमीन महसूल (शासन) नियम (२००८) दरम्यान वित्तार्थ वंशवार्ता देखावी आलेल्या शासकीय जमीनींचे मूल्यांकनाची विषम्बित स्तब्ध (Slab) विषम्बित केलेली आहे.

24 २,००० X ₹ २७५ X १००% = ₹ ५,५०,०००
२,००० X ₹ २७५ X ९०% = ₹ ४,९५,०००
२,००० X ₹ २७५ X ८०% = ₹ ४,४०,०००
४,००० X ₹ २७५ X ७०% = ₹ ७,७०,०००
5,०००,००० X ₹ २७५ X ६०% = ₹ ८,४१,५०,०००
एकूण = ₹ ८,६४,०५,०००.

25 ₹ ४.३२ कोटी - ₹ २.९० कोटी.
ही बाब शासनाच्या निदर्शनास आणून देखील आली (एप्रिल 2017 आणि ऑगस्ट 2017). त्यावर उत्तर प्रतिसाद्धत होते (फेब्रुवारी 2018).

### 4.5.2 अनिजत उपलब्धाची कमी वसूली

अनिजत उपलब्धाच्या आकारणीसाठी विभागाने वार्षिक मूल्य दर तक्तामध्ये विनिमित्त दरानुसार बाजार मूल्य पर्यन्तन से केल्यामुळे र 36.53 लाखाची कमी वसूल झाली.

महाराष्ट्र व देश विभागाच्या शासन निर्माणासारखा माहिती 2002-2006 वर्ग-26 जमीन जर अकृष्क वापरासाठी वर्ग-27 जमीनीत आकारणीत करपावल आली असेल तर वार्षिक मूल्य दर तक्तामध्ये विनिमित्त दरानुसार जमीनीत चालू बाजार भौतिकता28 50 टक्के एकूण अनिजत उपलब्ध29 महणून अर्जिताकडून वसूल करावास पाहिजे.

अतिरिक्त जिल्हाधिकारी, धुंधल यांनी वर्ग-26 जमीनीचे वर्ग-27 जमीनीत आकारणी करपावलात तब्बलाच्या दरानुसार जमीनीत एक आदेश पारित केला (सप्टेंबर 2012). जमीनीचे क्षेत्रफल 3.06 हेक्टर (हरके 30.600 चौमी) असून गट क्रमांक 203/3, 203/4 होता आणि ही जमीन मॉजा जेलाने, तहती आकार, जिल्हा धुंधल येथे स्थित होती. जमीनीचे बाजार मूल्य र 9.18 लाख निर्धारित करपावल आले आणि र 4.59 लाख30 अनिजत उपलब्धाची वसूल करपावल आली (सप्टेंबर 2012). तथापि बाजार मूल्य परिणामाचे तपशील दरम्यानत आढळले नाहीत.

जिल्हाधिकारी धुंधल यांच्याकडून बाजार क्षेत्रफल दरानुसार जमीनीत असे निदर्शनास आले (मार्च 2015) की वार्षिक मूल्य दर तक्ता-2012 दरानुसार जमीनीचे बाजार मूल्य र 400 दर प्रती चौमी प्रमाणे होते. बाजार मूल्य र 82.24 लाख इतके परिणाम करपावल आले. त्यानुसार त्यावर र 41.12 लाख31 अनिजत उपलब्ध वसूल करपावल होते. अशाप्रकारे, जमीनीत बाजार भौतिकता चुकीचे निर्धारण केल्यापूर्वे र 36.53 लाख (र 41.12 लाख - र 4.59 लाख) अनिजत उपलब्धाची कमी वसूली झाली.

अतिरिक्त जिल्हाधिकारी धुंधल नमूद केले (मार्च 2015) की या बाबीच्या पद्धतील बाजार करपावल येईल आणि उत्तर सादर करपावल येईल.

ही बाब शासनाच्या निदर्शनास आणून देखील आली (मे 2017 आणि ऑगस्ट 2017). त्यावर उत्तर प्रतिसाद्धत होते (फेब्रुवारी 2018).

26 वर्ग - II जमीन महणून अशी जमीन होय जी जोगवादार उत्तराधिकारांपासून विक्रय अधिसंचालन महणून धारण करते, या जमीनीत दरानुसार अधिकार प्रतिबिंबित असतात.
27 वर्ग - I. जमीन महणून अशी जमीन होय ज्यामध्ये जमीन संसाधनाच्या अधिकारावरील कोणतेही प्रतिबनध नसते.
28 महाराष्ट्र मुंबई अधिनियम, 1958 ध्या कलम 2(na) मुंबई बाजार मूल्य महणून या संसाधनाच्या विनिमयाच्या दिशेने ही भांड्यामध्ये खुल्याचा बाजारतात्र विक्रेत असतात प्राप्त होणारी किंमत किंमती संसाधन नमूने केले मोदत, याची ते अधिकारांमुळे, ती दरम्यान होय.
29 अनिजत उपलब्ध महणून प्रतिबिंब बाजार मूल्य किंमती विक्री दुरावर संशोधनाची किंमत, यातील फरक होय.
30 र 9.18 लाखाचे 50 टके
31 र 82.24 लाखाचे 50 टके.
प्रकरण V

वाहनांवील कर

5.1 कर प्रशासन

मोटार वाहन के त्रांगत करारी आकारणी व संकलन/जमा आणि इतर जमा ह्या केंद्रीय मोटार वाहन अधिनियम, 1988, महाराष्ट्र मोटार वाहन अधिनियम, 1958, महाराष्ट्र मोटार वाहन परिवहन आणि प्रवासी अधिनियम, 1958 आणि त्या खाली तयार केलेले नियम या दवारे नियंत्रित केले जातात. या अधिनियमस/नियमांची अंतर्गत आयुक्त हे महाराष्ट्र शासनाच्या गृह विभागाचे प्रधान सचिव यांचे सुपूर्ण नियंत्रण असतात. अपर/अतिरिक्त आयुक्त, सह आयुक्त, उप आयुक्त आणि प्रादेशिक व उप परिवहन अधिकारी यांचा मदतीने करतात. मोटार वाहन प्राप्ति अनेक मुख्यतः वाहनांवील कर आणि माल व उत्तरांवील कर यांचा अंतर्भाव असतो.

5.2 अंतर्गत लेखापरीक्षा

प्रत्येक प्रादेशिक परिवहन कार्यालयात लेखा अधिकार-या अधिपत्याच्या अंतर्गत लेखापरीक्षा शाखा आहे. लेखापरीक्षण कराव्याचे निकाश 1 सप्टेंबर 1971 च्या आदेशात नमूद आहेत, जे नवीन नोंदणी केलेल्या वाहनांचे आपल्या निर्धारणानुसार, रोखवणी, जडसंपत्ती इ. यांचा तपासण्याचा विषय करतात.

तंत्र 5.2 मध्ये लेखापरीक्षण कराव्याचे घटक आणि वास्तविक लेखापरीक्षण केलेले घटक यांची माहिती दिली आहे.

<table>
<thead>
<tr>
<th>वर्ष</th>
<th>नियंत्रित घटकांची संख्या</th>
<th>वास्तविक लेखापरीक्षण घटकांची संख्या</th>
<th>संपूर्ण लेखापरीक्षणात घेतलेलेच आक्षेप</th>
<th>31/03/2017 पर्यंत निर्दिष्टत अंतर्गत घेतलेलेच आक्षेप</th>
<th>31/03/2017 रोजी प्रस्तावित आक्षेप</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012-13</td>
<td>29</td>
<td>29</td>
<td>1,171</td>
<td>847</td>
<td>324</td>
</tr>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>32</td>
<td>32</td>
<td>693</td>
<td>224</td>
<td>469</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>119</td>
<td>136</td>
<td>642</td>
<td>208</td>
<td>434</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>129</td>
<td>151</td>
<td>516</td>
<td>242</td>
<td>274</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>135</td>
<td>126</td>
<td>373</td>
<td>69</td>
<td>304</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td>444</td>
<td>474</td>
<td>3,395</td>
<td>1,590</td>
<td>1,805</td>
</tr>
</tbody>
</table>

स्थित : विभागाचे दिलेली माहिती

माहिती पाच वर्षांच्या दरम्यान वास्तविक लेखापरीक्षण केलेले घटक लेखापरीक्षणासाठी नियंत्रित केलेल्या घटकांपेक्षा जास्त होते. अंतर्गत लेखापरीक्षण शाखेच्या घेतलेलेच आक्षेपांची 47 टक्के आक्षेपांचे निपटायला विभागामुळे केलेल्या आहेत.
5.3 लेखापरीक्षेचे परिणाम

2016-17 मध्ये, महाराष्ट्र मोटर वाहन कर अधिनियम इ. बाबतत 52 घटकांच्या अभिलेखांच्या चाचणी तपासणीत रु. 461.01 कोटीच्या 313 अभिलेखांमध्ये कराचे कमी निर्धारण आणि इतर अनियमितता आढळून आल्या होत्या. तक्ता 5.3 मध्ये दरवर्षीप्रमाणे खालील प्रवर्तीतील होत्या.

तक्ता 5.3

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ. नं.</th>
<th>प्रवर्तन</th>
<th>अभिलेखांची संख्या</th>
<th>रकम</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>कराचे कमी निर्धारण/निर्धारण न करणे</td>
<td>194</td>
<td>11.93</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>संकीर्ण</td>
<td>119</td>
<td>449.08</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>एकूण</td>
<td>313</td>
<td>461.01</td>
</tr>
</tbody>
</table>

सन 2016-17 तसेच पूर्वीच्या वर्षांमध्ये काळणात आलेल्या लेखापरीक्षण अभिलेखांना प्रतिसाद देताना संबंधित विभागाने कमी-निर्धारण, कमी वसूली इ. मान्य केले आणि 291 अभिलेखांच्या बाबतत 18.61 कोटी वसूल केले. उदाहरणादाखल 1.04 कोटीची काळी प्रकरणे पुढील परिच्छेदांमध्ये चर्चितील आहेत.
### 5.4 परिवहन वाहनांकडून (बसेस) मोटार वाहन कराची वसुली न होणे

<table>
<thead>
<tr>
<th>परिवहन वाहन म्हणजे बसेस मालकांकडून ₹ 52.32 लाख इतका कर वसूल करणार आला नव्हता</th>
</tr>
</thead>
</table>

महाराष्ट्र मोटार वाहन कर अधिनियम, 1958 मधील कलम 3 (1) च्या तर्टूदीनूसार वाहनाच्या आसन कामलेल्यास महाराष्ट्र राज्याच्या वाल्यावर किंवा वापरासाठी ढेवलेल्या परिवहन श्रेणीत वाहने (बसेस) यांच्या विविधता दराने कर आकारायाचा असतो. अधिनियमाच्या कलम 4 अनुसार करारे वाचिक, ऐतिहासिक आणि वैमानिक समस्या कमी काळाच्याची आगाज अंतर्गत करावी असते. रोख शिल्क आढळ्यास नौदणीत मध्ये वाहन मालकांकडून करणार आले येईल, मागणी सुमारे जारी करणे, ड. बाबत्याच्या तपासून प्रदशिक परिवहन अधिकारी ठेवता. अधिनियमाच्या कलम 83 अ रूपांतर विविधता करणारा भरण केला जाता. नौदणीस वापरले जाते वापरासाठी ठेवले जाते परिवहनेवर दरमध्ये कितीतर दराने तासात वसूल करणार्या असते. तसेच, अधिनियमाच्या कलम 12 मधील तर्टूदीनूसार करणारी थकबाकी आणि व्याज ह्यांची जमीन महसूली ह्यांची थकबाकी ह्यांची नव्हती असते.

मार्च 2015 आणि फेब्रुवारी 2017 दरम्यान सात 1 कार्यालयांच्या चाचणी तपासून रोख शिल्क आढळ्यास नौदणीत वेळ आमंत्रित असे आढळ्यास होते. 2012 आणि 2016 दरम्यान परिवहन श्रेणीत वाहनांवर (बसेस) बाबतील 97 वाहनांच्या मालकांकडून ₹ 52.32 लाख इतका कर तीन ते 45 महिन्यांपासून वसूल करणार आले नव्हता. प्रदशिक परिवहन अधिकारी रोख शिल्क आढळ्यास नौदणीत वजनांतर थकबाकी आढळ्यास घेतला नसतो. तसेच अधिनियमाच्या कलम 12 मधील तर्टूदीनूसार करणारी थकबाकी आणि व्याज ह्यांची जमीन महसूली ह्यांची थकबाकी ह्यांची नव्हती असते.

ही बाब विभागाच्या निर्देशनास अपूर्ण दिल्ल्यानंतर त्यांनी निरीक्षणे मान्य केली आणि एप्रिल 2015 वर फेब्रुवारी 2017 दरम्यान 14 फरारांत ₹ 7.08 लाख इतकी वसूली झाल्याचे कळविले आणि उवरीत वसूली अहवाल अजूनही अपूर्ण होता.

आपणी प्रकरण जुलै 2017 मध्ये शासनास कळविले होते; त्यांचे उत्तर प्राप्त झाले नव्हते (फेब्रुवारी 2018).

### 5.5 परिवहन वाहनांच्या (माल) बाबतील मोटार वाहन कराची वसुली न होणे

<table>
<thead>
<tr>
<th>परिवहन वाहन (माल) मालकांकडून ₹ 26.72 लाख इतका कर वसूल करणार आला नव्हता</th>
</tr>
</thead>
</table>

महाराष्ट्र मोटार वाहन अधिनियम 1958 मधील कलम 3 (1) च्या तर्टूदीनूसार मालाच्या शर्तेल्या वाहनांच्या आसनी ज्ञानेल्या वजनांस महाराष्ट्र राज्याच्या वापरलेल्या किंवा वापरासाठी ढेवलेल्या परिवहन श्रेणीत वाहने (माल) यांच्या विविधता दराने कर आकारायाचा असतो. अधिनियमाच्या कलम 4 अनुसार करारे वाचिक, ऐतिहासिक आणि वैमानिक समस्या कमी काळाच्या ह्यांची आगाज अंतर्गत करावी असते.

1. प्रदशिक परिवहन अधिकारी- मुंबई (पू), मुंबई (प) आणि नाही; उप प्रदशिक परिवहन अधिकारी- आंबेडकरगाई, कल्याण, पतनेल आणि वाली.
काराच्या असते. रेख शिल्लक आढावा नौदवेळी मध्ये वाहन मालकाकडून करण्यात आलेली वसुली, माणे तून आरोग्य करणे इ. बाबतचा तपशील प्रादेशिक परिवहन अधिकारी ठेवतात.
अधिनियमाच्या कलम 38 अ प्रमाणे विहित कालावधीत कराचा भरणा केला नसल्यास, वाहन मालकाकडून प्रदान न केलेल्या रकमेवर दर म्हणजेसे व्याज वसुल करायचे असते.
तसेच, अधिनियमाच्या कलम 12 मध्ये तरसदृश उपरांत कराची थकवावी आणि व्याज यांचे, जमीन महाराष्ट्री थकवावी म्हणून वसुली करावाच्या असते.
माच 2015 आणि फेब्रुवारी 2017 दरम्यान पाचऱ्या कार्यालयांच्या चाचणी तपासत रेख शिल्लक आढावा नौदवेळी म्हणजेसे आढावून आला की माच 2011 व मे 2016 दरम्यान परिवहन श्रेणीतील वाहनांच्या (माल) बाबत 123 वाहन मालकाकडून ₹ 26.72 लाख इतका कर तीन ते 51 महिन्यांपूर्वी वेगवेगळ्या करण्यात आलेला नव्हता. प्रादेशिक परिवहन अधिकारी रोख शिल्लक आढावा नौदवेळी नियतकाळी आढावा घेतला नसल्याचे तसेच माणे सूचना जारी न केल्याचे निदेशांना आल्यात होते.
ही बाब विभागाच्या निदेशांना आणुतदिव्यांतर त्यांनी निरीक्षण माणे केली आणि फेब्रुवारी 2016 व जून 2017 दरम्यान 26 प्रकरणांत ₹ 7.03 लाख इतकी वसुली झाल्याचे कठविले आणि उर्ध्वतन वसुलीचा अहवाल अजूनही अधिकारी आलेले होते.
आपूर्त प्रकरण जून 2017 मध्ये माणे शासनाचे कठविले होते; त्यांचे उत्तर प्राप्त झाले नव्हते (फेब्रुवारी 2018).

### 5.6 अ-परिवहन श्रेणीतील वाहनांच्या (उत्तमन यंत्र/यारी) बाबते मोटार वाहन कराची वसुली न होणे

साधनसामूही जोडलेल्या 94 वाहनांच्या मालकाकडून ₹ 25.25 लाख इतका कर वसुल करण्यात आला नव्हता

महाराष्ट्र मोटार वाहन अधिनियम 1958 मध्ये कलम 3(1) च्या तरसदृश माणे नाही. अधिनियमाच्या कलम 38 अ प्रमाणे विहित कालावधीत कराचा भरणा केला नसल्यास, वाहन मालकाकडून प्रदान न केलेल्या रकमेवर दर म्हणजेसे व्याज वसुल करायचे असते. तसेच, अधिनियमाच्या कलम 12 मध्ये तरसदृश उपरांत कराची थकवावी आणि व्याज यांचे, जमीन महाराष्ट्री थकवावी म्हणून वसुली करायची असते.

2 प्रादेशिक परिवहन अधिकारी- नासिक, उप प्रादेशिक परिवहन अधिकारी- आंबेडकरगाई, कर्नाटक, मराठवल आणि वाशी.
मार्च 2015 आणि फेब्रुवारी 2017 दरम्यान चार³ कार्यालयांच्या चाचणी तपासणीत रोख शिल्क आढळवा नौदंडी वरुन आम्हाला असे आढळून आले कि जुने 2010 व डिसेंबर 2017 दरम्यान साधनसामग्री जोडलेल्या जसे उत्खनन मंत्र, अर्थमूलक, यारी इ. वाहनांवर ल करणावर कायालयांच्या तपासणीत रोख ?शालक आढावा नवरहा व आला आढळ ून आले dक जुलै 2010 व oडसबर 2017 दरम्यान साधनसामग्री जोडलेल्या जसे उ/खनन यंप, अर्थमूलक, यारी इ. वाहनांवरून करणार 84 वाहन मालकांकडून 52.25 लाख इतकार करणार 3 कायालयांपर्यंत वसूल करण्यात आला नवरहा. प्रदेशिक परिवहन अधिकारी-यांनी रोख शिल्क आढळवा नौदंडी चा नवरहा जातकाळातील आढळवा घेतला नसल्याचे तसेच मागणी सूचना जारी न केल्याचे निदर्शनास आले होते.
ही बाब विभागाच्या निदर्शनास आणल्या तिदिल्यांतर त्यांनी निरीक्षणे माल्य केली आणि फेब्रुवारी व ऑगस्ट 2017 दरम्यान 23 प्रकरणांत र 6.20 लाख इतकी वसूली झाल्याचे करक्षेत्र आणि उर्फीत वसूलीचा अस्थायी अंजूनही अप्राप्त होता.
आम्ही प्रकरण जुने 2017 मध्ये शासनास कठवळेस होत; त्यांचे उत्तर प्राप्त झाले नवहते (फेब्रुवारी 2018).

³ प्रदेशिक परिवहन अधिकारी- अंधेर, जालना आणि नाशिक; उप प्रदेशिक परिवहन अधिकारी- पनवेल.
प्रकरण VI

इतर कर व करेतर जमा

6.1 कर प्रशासन
हya प्रकरणात राज्य उत्पादन शुल्क, करमणूक कर, राज्य शिक्षण उपकर, रोजगार हमी उपकर इ. चा समावेश आहे. प्रत्येक विभागाकर्त्य स्वतंत्रपणे तयार केलेल्या अधिनियम व नियमांनुसार यांचे प्रशासन केले जाते.

6.2 लेखापरेचे परिणाम
वष 2016-17 मध्ये, राज्य उत्पादन शुल्क, करमणूक कर, विजेवरल कर व शुल्क, शिक्षण उपकर/रोजगार हमी उपकर, व्यवसाय कर, दुर्स्ती उपकर, इ. विभागांच्या संबंधित 139 घटकांच्या अभिलेखांच्या वाचणी तपासणीमये 412 अभिक्षणांमध्ये ₹ 55.26 कोटीच्या अनुज्जनी शुल्काची, करमणूक कराची कमी आकारणी व इतर अन्यनियतासह आढळल्या, उथा तक्ता 6.2 मध्ये दर्शविलेल्या खालील प्रवर्गांमध्ये येतात.

तक्ता क्र.6.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ.क्र.</th>
<th>प्रवर्त</th>
<th>अभिक्षणांची संख्या</th>
<th>रक्कम</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>राज्य उत्पादन शुल्क</td>
<td>122</td>
<td>2.84</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>करमणूक कर</td>
<td>141</td>
<td>3.84</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>विजेवरल कर व शुल्क</td>
<td>29</td>
<td>8.67</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>दुर्स्ती कर</td>
<td>10</td>
<td>0.02</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>शिक्षण कर व रोजगार हमी कर</td>
<td>46</td>
<td>29.08</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>इमुदतीवरल महारत्न कर (मोठ्या गणितांवरल रोजवरील जगाळगी)</td>
<td>3</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>व्यवसाय कर</td>
<td>57</td>
<td>0.35</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>करेतर प्राप्ती</td>
<td>4</td>
<td>10.45</td>
</tr>
<tr>
<td>एकूण</td>
<td></td>
<td>412</td>
<td>55.26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

वष 2016-17 तसेच आधीच्या वर्षातील संबंधित लेखपरीक्षा अभिक्षणांना प्रतिसाद मृणूल संबंधित विभागांने कमी निर्धारण, कमी आकारणी इ. गोप्टी मान्य केल्या व 398 अभिक्षणांपासून ₹ 50.21 कोटी वसूल केले, त्यापैकी ₹ 82.58 लाखाच्या अंतर्भावात असलेल्या 40 अभिक्षणी 2016-17 शी संबंधित व उवरित आधीच्या वर्षातील संबंधित होती.

उदाहरणानुसार ₹ 6.21 कोटी अंतर्भूत असलेली काही प्रकरणे पुढील परिच्छेदांमध्ये चर्चेसाठी आहेत.
6.3 अतिरिक्त अनुजप्ति शुल्काची वसूल केली नाही

तीन तारांकून हॉटेलसमर्थ रूप मधे मद्यसेवा पुरवण्यासाठी एकूण ₹ 51.34 लाख अतिरिक्त अनुजप्ति शुल्क वसूल केले नाही

आयुक्त, राज्य उत्पादन शुल्क, महाराष्ट्र शासन यांनी महाराष्ट्र मद्य पेय (अनुजप्तीचे प्रदान, नुतनीकरण व सातल्याचा काळाची व शुल्क) नियम 1996 च्या नियम 4(अ) अंतर्गत वेड्दोबेड्दी जारी केलेल्या अधिसूचना नूसार तारांकून हॉटेलसमर्थ रूप मधे पुरवण्याचा आरोग्य मद्यसेवेच्या एका वर्गाच्या अनुजप्ति शुल्काची व्यतिरिक्त अतिरिक्त अनुजप्ति शुल्क आंदोलन भरणे आवश्यक आहे. जर हे शुल्क नियत तारखेपैकी किंवा दिलेल्या मुदतीत भरले नाही तर महाराष्ट्र दास्तांबद्दल अधिनियम, 1949 च्या कलम 114 अनुसार ज्या तारखेला देय झाले आहे त्या तारखेपून दर महिना दोन टक्के सर्वाच्याचे जमीन महसूलाची थकबाकियासाठी नवीन नवीन वसूल करता येते.

नोव्हेंबर 2015 आणि नोव्हेंबर 2016 दरम्यान दोन1 कार्यालयमधील परवाना नूतनीकरण नौदंडाच्या तपासणी केल्यावर आम्हाला असे लक्षात आले की, 2013-14 ते 2016-17 मधे रायगड जिल्ह्यातील दोन हॉटेस (एक चार तारांकून आणि एक पंचतारांकून) वगीतील) आणि 2014-15 ते 2015-16 मधे ढापे जिल्ह्यातील एक चार तारांकून हॉटेल कडून एकूण ₹ 51.34 लाखांच्या अतिरिक्त अनुजप्ति शुल्क वसूल केले नाही. विभागाने मद्याच्या नियमानुसार वर्गाची हाती तारांकून हॉटेलसमर्थ रूप मधे मद्यसेवेच्या अंतर्गत अनुजप्ति शुल्क आंदोलन भरणे आवश्यक आहे. जर हे शुल्क नियत तारखेपैकी किंवा दिलेल्या मुदतीत भरले नाही तर महाराष्ट्र दास्तांबद्दल अधिनियम, 1949 च्या कलम 114 अनुसार ज्या तारखेला देय झाले आहे त्या तारखेपून दर महिना दोन टक्के सर्वाच्याचे जमीन महसूलाची थकबाकियासाठी नवीन नवीन वसूल करता येते.

नोव्हेंबर 2015 आणि नोव्हेंबर 2016 दरम्यान दोन1 कार्यालयमधील परवाना नूतनीकरण नौदंडाच्या तपासणी केल्यावर आम्हाला असे लक्षात आले की, 2013-14 ते 2016-17 मधे रायगड जिल्ह्यातील दोन हॉटेस (एक चार तारांकून आणि एक पंचतारांकून) वगीतील) आणि 2014-15 ते 2015-16 मधे ढापे जिल्ह्यातील एक चार तारांकून हॉटेल कडून एकूण ₹ 51.34 लाखांच्या अतिरिक्त अनुजप्ति शुल्क वसूल केले नाही. विभागाने मद्याच्या नियमानुसार परवाने देययाच्या मद्याचिक रूप सेविस मद्यसेवेच्या अंतर्गत अनुजप्ति शुल्क आंदोलन भरणे आवश्यक आहे. जर हे शुल्क नियत तारखेपैकी किंवा दिलेल्या मुदतीत भरले नाही तर महाराष्ट्र दास्तांबद्दल अधिनियम, 1949 च्या कलम 114 अनुसार ज्या तारखेला देय झाले आहे त्या तारखेपून दर महिना दोन टक्के सर्वाच्याचे जमीन महसूलाची थकबाकियासाठी नवीन नवीन वसूल करता येते.

हे लक्षात आणण दिल्यानंतर (नोव्हेंबर 2016) विभागाने अभिक्षण माल्य केले आणि रायगड जिल्ह्यातील दोन हॉटेलसमर्थ ₹ 9.50 लाख व धार्मिकमधील हॉटेलसमर्थ ₹ 20.85 लाख (₹ 6.89 लाख व धार्मिकमधील) वसूल केल्याचे कठोर (मार्च 2017 आणि अंडरडेस्ट 2017). उरलेया/शिल्लक प्रकरणांचा वसूलीचा अहवाळ प्रतिक्रिया आहे.

अतिरिक्त अनुजप्ति शुल्काची वेळेवर वसूली होणार कारण हॉटेलसमर्थ परवाने देययाच्या (नूतनीकरण) वगीतील त्याच्या तारांकून वर्गवारीची हामी प्राप्त करण्याचा सुचना शासनाने विभागाने दिलेला आहे.

आम्ही ही बाब जून 2017 मधे शासनाचा निदर्शनास आणण दिला. त्यांचे उत्तर मिळालेले नाही (फेब्रुवारी 2018).

1 अधिकार, राज्य उत्पादन शुल्क - रायगड व ठाणे.
6.4 विशेषाधिकार शुल्काची कमी वसूली

मद्याच्या दुसऱ्या वर्षाच्या 2017 ला संपले वर्षाच्या महसूल एका नावावर लेखापरा अहवाल

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ..</th>
<th>परवाना काय/रत</th>
<th>हस्तांतरणाची तारीख</th>
<th>परवाना मंजुरी किंव नूतनीकरण शुल्क</th>
<th>वसूल कायवाच्या विशेषाधिकार शुल्क</th>
<th>वसूल केलेले विशेषाधिकार शुल्क</th>
<th>कमी वसूल केलेले</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>एफएल II/238 आणि सीएलएफएलटॉडी-III/219</td>
<td>30/03/2015</td>
<td>6,93,000 (एफएल) + 1,69,200 (ताडी)</td>
<td>55,44,000 + 1,69,200</td>
<td>33,00,000 + 1,20,900</td>
<td>22,44,000 + 48,300</td>
</tr>
</tbody>
</table>

एकूण 22,92,300

मुंबई प्रतिबंध/दरबंधदी (विशेषाधिकार शुल्क) नियम, 1954 च्या नियम 5 (ब) मधील परवाना दानाप्रणायी महाराष्ट्र विभागाने 2001 च्या जनगणनेची आकडेवारी दराने परवाना शुल्क झाले. तता 6.4 (र कम ?:यात) असेल ती शुल्क अधिक असेल ते शुल्क वसूल केले जावे.

महाराष्ट्र दरबंधदी अधिनियम आणि व्याख्यास नियमांच्या आधारे अधिक, राज्य उपवाचन शुल्क, झंडी यांच्या नंबर केलेल्या परवानांच्या अभिलेखांच्या घापणी तपासणी (जुन 2016) दरम्यान असे आढळून आले की नवी मुंबई महानगरपालिका क्षेत्रातल (लोकसंस्करण 11,20,547- जनगणना 2011) एका दुकानाचे दोन परवाने अनुकूले एफएल-II आणि सीएलएफएलटॉडी-III एका नावाच्या दुसऱ्या वर्षाच्या 2015 मध्ये हस्तांतरत केले होते. तरपिते, विशेषाधिकार शुल्काची गणना करताना, परवाना कायरत अवलेखनीय क्षेत्रातल लोकसंस्करण विवरणात घेऊन योग्य दराने परवाना शुल्क आकरत होते. जनगणना 2011 वा अहवाल 31 मे 2013 मध्ये प्रसिद्ध झालेला असुन देखील विशेषाधिकार शुल्काची गणना करताना विभागाने 2001 च्या जनगणनेच्या आकडेवारी नृत्यावर हातात. परवानाच्या तक्त 6.4 मध्ये दरपित्याप्रणायाचे ₹ 22.92 लाख विशेषाधिकार शुल्काची कमी वसूली झाली.
ही बाब जून 2016 मध्ये निदर्शनास आपूर्त दिल्ल्यास, विभागाने अंकित स्थिर करतात आणि सप्टेंबर 2017 मध्ये संपूर्ण रक्कम वसूल केल्याचे कार्य करतात.

आम्ही मे 2017 मध्ये ही बाब शासनाच्या निदर्शनास आणली, ठ्यांचे उत्तर अजून प्राप्त झालेले नाही (फेव्रुवारी 2018).

6.5 परवाना नूतनीकरण शुल्कांची कमी वसूली

मद्य दुकान परवाना नूतनीकरण शुल्क, जे ते दुकान स्थित असलेल्या विभागातील लोकसंख्येवर आधारित असते, विभागाने लोकसंख्याच्या विचारात घेताना 2011 ची जनगणना लात घेण्यासाठी 2001 ची जनगणना विचारात घेतल्याचे पाच बार्षिक मध्ये 14.67 लाख कमी वसूल केले गेले.

स्पष्टीकरण: मद्य पेय/बीआय/वाईन/देशी मद्य यांचे उत्पादन व त्यांची विक्री शुल्कांसाठी परवाना मंडी, नूतनीकरण किंवा परवाना कायम ठेवण्यासाठी महाराष्ट्र मद्य पेय (अनुजसूची) प्रदान, नूतनीकरण व सातत्य यांना काम प्रदान करते, अधिनियम 1996 च्या नियम 4 मध्ये उपलब्ध आहे. आम्ही मद्य नियम, 1973 नुसार अधिकारीत कार्य करत आहेत. देशी पेय/बीआय/वाईन/देशी मद्य - नयम, 1973 नुसार अधिकारीत कार्य करत आहेत. जनगणना 2011 च्या अहवालानुसार 2013 मध्ये प्रसिद्ध होऊन सुदा परवाना शुल्क गणनेसाठी विभागाने 2001 च्या जनगणनेन्या आकडेवारी घेण्याचे दर अधिसूचना करतात. वर्तमानमध्ये दायर कायमासाठी अधिसूचना 14.67 लाख माणसाच्यासाठी लागू आहे.

जुलै 2016 आणि नोव्हेंबर 2016 मध्ये केलेट्रेक दोन लिंकफॉर्म्यु अभिलेख तयार केल्या आहेत, त्याच्यासाठी अविभाज्य असे आढळून आले की 2014-15 पासून विविधत कालावधीत नूतनीकरण केलेट्रेक पाय परवान्यांसंदर्भात मद्य दुकान स्थित असलेल्या तयारकाकडे लोकसंख्येवर विचारात घेता नूतनीकरण शुल्क आकर्ष्यात होते. जनगणना 2011 वर अहवाल मध्ये 2013 मध्ये प्रसिद्ध होऊन सुदा परवाना शुल्क गणनेसाठी विभागाने 2001 च्या जनगणनेच्या आकडेवारी घेणे चालू ठेवले. या संदर्भात एकूण कमी वसूली र 14.67 लाख होती.

सप्टेंबर 2016 आणि नोव्हेंबर 2016 दरम्यान ही बाब विभागाच्या निदर्शनास आपूर्त दिल्ल्यास, विभागात अंकित मान्य केल्यास आणि नोव्हेंबर 2016 आणि जानेवारी 2018 मध्ये संपूर्ण रक्कम वसूल केल्याचे कार्य करतात.

आम्ही जून 2017 मध्ये ही बाब शासनाच्या निदर्शनास आणली, ठ्यांचे उत्तर अजून प्राप्त झालेले नाही (फेव्रुवारी 2018).

राज्य उत्पादन शुल्क अंकितक- अहमदनगर आणि नागपूर. 2
कर्मणेक शुल्क

6.6 केबल चालकांकडून कर्मणेक करारी वसूली न करणे

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ.क्र.</th>
<th>क्षेत्र</th>
<th>प्रति दुर्दर्शन संच, प्रतिमहिना 01/06/2006 पातळ (कर्मणेक शुल्क पदाद) करारी रकम</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>सर्व महानगरपालिकां सर्व छायणे (केंटॉनमेंट) क्षेत्राच्या हीतितात देय</td>
<td>₹ 45</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>सर्व ‘अ’ आणि ‘ब’ वर्गांत्यात महानगरपरीक्षेदारच्या हीतितात देय</td>
<td>₹ 30</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>1 व 2 मास समावेश नसलेले इतर सर्व सेवेच्या हीतितात देय</td>
<td>₹ 15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

महाराष्ट्र कर्मणेक शुल्क अधिनियम, 1923 (एमईडी अधिनियम) या कलम 3(4) अंतर्गत केबल चालकांनी खालीलप्रमाणे कर्मणेक शुल्क भरावयाचे असते:

- सावित्रजनक तिलाश अधिनियम, 2003 च्या नियम 14 अंतर्गत केबल दिक्षी दरिच कर्मणेक शुल्काचे संचलन (डीटीएच ध्वीनसेवा) सेवेवीर कर्मणेक शुल्कासहीत) करारीसाठी जिल्हाधिकारीने केबल चालकांच्या निर्धारण करून कर्मणेक शुल्क वसूल केले ताज्ये. ह्या चालकांनी कर्मणेक शुल्काचा प्रतांताबाबूरून महिना प्रमो "इ" भरसून ते जिल्हाधिकारीच्या जमा करून आवश्यक असते. महाराष्ट्र कर्मणेक शुल्क अधिनियम, 1923 च्या कलम 4 व (4) नुसार विविध कारावीरत विविध न भरायास, राज्य शासनातील केबल चालकाचा धेरे देजन केबलचालकांकडून देय कर्मणेक शुल्का सारासार विविध करून केबलचालकाचा कर्मणेक शुल्क व दंड भरावयाच्या दृष्टीनंदन दररोज. दंडाधिकारीसाठी नियम दराने दंडनीय व्यावसाय देखील देय आहे. कलम 5 व दंडवत्ती तरवठीपणे मागणे न के यांत जिल्हाधिकारीने कर्मणेक शुल्काचा प्रभाव नाहीत किंवा ₹ 5,000 पर्यंत दंड अथवा दोहित्री अशी शिफ्त आहे. प्रदान करण्यात चुक केल्यास/अपराधी ठरावयास, महाराष्ट्र कर्मणेक शुल्क अधिनियम, 1923 च्या कलम 9 व नुसार यांत्रिक 30 दिवसांतिथ्या 18 दिवसांतिथ्या 24 दिवसांतिथ्या प्रतिवर्ष आणि त्यांतर 24 दिवसांतिथ्या प्रतिवर्ष दराने व्यावसाय देखील आहे. डिसेंबर 2015 आणि सप्टेंबर 2016 मध्ये 114 कार्यालयांच्या अभिलेखांची चाचणी तपासणी केली असला असे आढळले की आपल्याची अपल्यांनी डिसेंबर 2012 आणि मार्च 2016 दर्शनाच्या स्विचविध कार्याधिक प्रारंभात अभिलेखांना 245 केबलचालकांनी नाव विविध नेते भरती ना ₹ 1,21 कोठीचे कर्मणेक शुल्क भरते. संचित जिल्हाधिकारी-पायी मुद्रा मागण्यासाठी न केल्याभूले तेवढी कर्मणेक शुल्क वसूल जाळ्यात नाहीत. नियम दराने दंड व व्यावसाय सुद्धा आकारणीय होते. आम्ही ह्या प्रकारे निर्देशनासाठी आणि प्रमाण कभी ह्या 161 केबल चालकांकडून 2016 आणि डिसेंबर 2017 या कार्याधिकारीला ₹ 67.79 लाख वसूली विश्वास कठवले (जुन 2017 आणि डिसेंबर 2017 दरम्यान). उद्धृत रक्षेच्या वसूलीच्या कार्यवाहीच्या आहवाल प्राप्त झालेला नाही. 3 वर्ग ‘अ’ - एक लाख आणि तीन लाख दरम्यान लोकसंख्या असलेला नगरपरिषद. वर्ग ‘ब’ -40,000 ते एक लाख दरम्यान लोकसंख्या असलेला नगरपरिषद. 4 नियमांची उपजिलाधिकारी-पायी, तालुका, मुंबई (विभाग XI), नांदेड आणि ठाणे; उप जिल्हाधिकारी-मुंबई (विभाग III), फोट/उप जिल्हाधिकारी-मुंबई (विभाग IV), बोरवल (विभाग V).
आम्ही ही बाब (मे 2017 मधे) शासनाच्या निर्देशनास आणलेली; त्यांचे उत्तर प्राप्त झालेले नाही (फेब्रुवारी 2018).

6.7 प्रत्यक्ष वाद्यवृद्ध असलेल्या परमित स्र्स/विभाग बार कडून करमणूकू ल शुल्काची न केलेली आकारणी/वसुली

प्रत्यक्ष वाद्यवृद्ध असलेल्या परमित स्र्स/विभाग बारच्या मालकांकडून दहा प्रकरणात एकूण ₹ 11 लाखाचे करमणूक शुक्क वसूल केले नाही

महाराष्ट्र करमणूक शुल्क अधिनियम, 1923 व्या कलम 3 (113) गुंतार महापालिका हदीसील प्रत्यक्ष वाद्यवृद्ध असणाच्या प्रत्येक परमित स्र्स अथवा बिभाग बारच्या मालकांना अशा प्रत्येक वाद्यवृद्धकृत परमित स्र्स किंवा बार मधुन दिल्या जाणाऱ्या मानोरंजन सेवेच्या ₹ 50,000 प्रतिमाह या दराने राज्य शासनास प्रत्येक क्षेत्र महिन्याच्या 10 तारखक्षेत्र आगावू भरावेची.

जुलै 2016 आणि सप्टेंबर 2016 दरम्यानच्या वसुली नांदवाची व इतर संबंधत अभिलेखांच्या तपासणीत असे आकारणे आलेले करण्यास हेच रहेले नाहीत. या परमित स्र्स/विभाग बार वर संबंधत विहीन अधिका-यांची माणूसी सूचना जाणाऱ्या केल्या नतून वरुणामी ₹ 11 लाखाच्या करमणूकू ल शुल्काची वसूली झाली नाही.

मुंबई उपनगर जिल्हयाच्या पद्धतीनुसार तीन कार्यालयांमध्ये जुलै 2016 आणि सप्टेंबर 2016 दरम्यान हे लक्षात आलेले दिल्यावर, एका कार्यालयाने एका परमित स्र्स/विभाग बार कडून ₹ 7 लाखाची वसुल केलेल्या कडाचे (एप्रिल 2017). उपर्युक्त प्रकरणात वसूली प्रतिख्यत केलेले होते.

मे 2017 मधे ही बाब शासनाच्या निर्देशनास आणण्यात दिली आहेत; त्यांचे उत्तर प्राप्त झालेले नाही (फेब्रुवारी 2018).

6.8 सिनेमाच्या तितीटांच्या ऑनलाइन बुकिंगसाठी मेलेल्या जाणाऱ्या सुविधा शुल्काच्या करमणूकू ल शुल्क न आकारणे

मुंबई उपनगर जिल्हयाच्या सत चित्रपटमुळे धर्वत्वाय जाणाऱ्या ऑनलाइन तितीट बुकिंगसाठी मेलेल्या जाणाऱ्या सुविधा शुल्काच्या एकूण ₹ 13.21 लाखाचे करमणूक शुल्क आकारलेले नाही

महाराष्ट्र करमणूक शुल्क अधिनियम, 1923 व्या कलम 2 (ब) (ii) चा “प्रवेशासाठी प्रदान” चा व्याख्या करमणूकू ल दिल्याच्या आत्मा किंवा इतर जागेचे प्रदान” असे करते.

वर नमूने केलेल्या करमणूकू ल शुल्काच्या परंतु 15 दिसंबर 2014 रोजी सामाजिक केलेल्या सत्यता परवृत्तांवर कोणतेही करमणूकू ल जागेच्या ठिकाणी या कृपांना दिलेल्या ऑनलाइन तितीट बुकिंग सोहीचर्था प्रत्येक तितीट अकारलेल्या दहा सुपर्वाची कमी शुल्क प्रवेशासाठी प्रदान केलेल्या रक्कममध्ये सामाजिक केले जाणाऱ्या हातांमधून चार सुपर्वाची आकारलेल्या इतरींणी जास्त रक्कम प्रवेशासाठी केलेल्या प्रदान मध्ये सामाजिक केली जाईल व त्या अनुषंगाने करमणूकू ल शुल्क

5 निवासी उपजिल्हाविद्याची, मुंबई (झोन II व झोन XI) फोर्ट आणि तालुक दंडाधिकारी झोन IV, अंधेरी. 
31 मार्च 2017 ला संपलेल्या वर्षाच्या महसूली क्षेत्रात लेखापरा अहवाल

आकारणीय होईल. परंतु कान्हे मालकाने दर महिना विकेलेल्या ऑनलाईन तिकिटाच  व इंटरनेट हाताळणी शुल्क किंवा सुविधा शुल्काचा तापशील पुढील महिन्याच्या सात तारखेपयत जिल्हाधिकारीला साधर करणे आवश्यक आहे.

महाराष्ट्र करमणक शुल्क अधिनियमाच्या कलम 4(2)(ब) मधील तरतुदीच्या करमणक शुल्काच्या मालकांनी प्रवेशासाठी प्रदान व त्यावरील देय शुल्काचे प्रकटीकरण करणारे विवरण प्रपोज ‘ब’ मध्ये साधर करणे आवश्यक आहे. त्याच्या प्रमाणपत्रात उल्लेखित शुल्क वसूल केलेल्याचा सात तारखेपयत सामावेश करणारी प्रपत्र ‘ब’ दुसऱ्या तारखेपयत नाही.

महाराष्ट्र करमणक शुल्क अधिनियमाच्या कलम 3 (1) (सी) मधील तरतुदीच्या बृहत्तम व्यापारीक्षण व इंटरनेट हाताळणी शुल्काचा तपशील महसूली करमणक शुल्काच दर 45 टके आहे.

मंडळ उपनगर जिल्हाधिकारी (बृहत्तम व्यापारीक्षण व इंटरनेट हाताळणी शुल्काचा तपशील) घार्याकाळावरील देय शुल्काची प्रपत्र ‘ब’ व ऑनलाईन निमित्त शुल्काची प्रपत्रात महिन्याचा सावधानीत असे आददन आणले आहे दिसेंबर 2014 व मार्च 2017 दरम्यान वेगवेगळ्या काळाच्या सात विचित्रपटूंमध्ये र दहापेक्षा जास्त “सुविधा शुल्क” आकारलेल्या ₹ 42.55 लाख रक्माचे निर्यात केलेले नाहीत व त्या रक्माचे विभागाने करमणक शुल्काच आकारणे गरजेचे होते. परिणामी ₹ 13.21 लाख करमणक शुल्काची वसूली झाली नाही.

ही वसूली निदर्शनास आपल्या दिन्यावर (एप्रिल 2017) विभागाने अभिलशा स्विकारली आपल्या सांगितल्या मागणी सूचना जातात केल्या तादात व वसूली केलेली जाईल. वसूली अहवाल प्रतिकृतित आहे.

अशी शिफारस करणार येत आहे की विभागाचे शुल्कावरील करमणक शुल्काची वसूली निश्चित करणारी तसेच ते इतर जिल्हाधिकारींनी वेगवेगळ्या आकारलेल्या �şturक्षणात असे तपास होते.

ही वसूली मे 2017 मध्ये शासनेच्या निदर्शनास आपल्या दिन्यातील; त्याचे उत्तर प्राप्त झालेले नाही (फेब्रुवारी 2018).

6.9 न व्यवस्थापन घनाधिकारी करमणक शुल्काची न केलेली वसूली

| सुविधासाठी प्रदान केलेली धनादेश बंदकिळी न व्यवस्थापनाचे 21 प्रकरणांत एकूण ₹ 13.25 लाख करमणक शुल्क रोख ताबडतोब वसूल केले नाही |

महाराष्ट्र करमणक शुल्क अधिनियम, 1923 मधील तरतुदीच्या करमणक शुल्क हे रोख किंवा धनादेश स्वाप्त प्रदान करता येऊ शकतात. शिवाय काही करणास्तव करमणक शुल्काची भरलेला धनादेश वतंता नाही तर विभागाचे ती रक्माच कसूनदाराकृत व्याख्यानात रोख स्वाप्त सातारावर वसूल करणे आवश्यक आहे आणि परिक्रमा संलेख अधिनियम (सुधारीत), 1988 मधील कलम 138 मधील तरतुदी सुलभ कार्यावाहीला सुविधा केली पाहीजे.

6 तालुका दंडाधिकारी : बेरीवली, मुलुंड वेळ्याचं कुली (झोन VIII, X व XII).
एप्रिल 2016 आणि जुलै 2016 दरम्यान विभागाच्या चारे  कार्यालयांच्या अंतिमेलेदंडवाची वाचणी
तपासणी केली असताना धानदेश/नदवले धानदेश नोंदवले ढंगाने आम्हाला असे दिसून आले की
जानेवारी 2015 आणि मार्च 2016 दरम्यान 21 केबल चालकांनी करमणकु शुल्कसंपूर्ण जारी
केलेल्या एकूण ₹ 13.25 लाख रकमाचे धानदेश संबंधित बंकांनी वटवले होते. यापैकी एका
फ्रेमरातात, असे सामिलित गेले की केबल चालकाकडून लिहिल कसूसारे रकम धानदेश वटला नाही.
उवळलेला प्रकरणावार्तक कारणे सादर केली नाहीत. कसूसारांकुडून देण्यास वसूल करण्यासाठी संबंधित
अधिधकांनी, न काही कार्यरत केली ना पर्यायम लागते अधिनियमसाठी सांगताच्या कार्यरत केली.
यामुळे एकूण ₹ 13.25 लाख करमणकु शुल्क व त्यावरील व्यायामी वसुली होऊ शकती नाही.
आम्ही ने 2016 व ऑगस्ट 2016 दरम्यान प्रकरण लक्षात आणून दिल्यावर विभागात अमंत्रण
स्विकारले व 12 बालीबंधासाठी ₹ 8.87 लाख वसुली डावले (नोंदवले 2016 व नोंदवले 2017). उवळलेला प्रकरणावार्तक वसुलीत अहवाल घेतला नाही.
ही बाब म्हणून शासनाच्या निर्देशानाच्या आधाराने, त्यांचे उत्तर अद्यने घेतले नाही (फेब्रुवारी 2018).

6.10 करमणकु शुल्काच्या प्रलंबित प्रदानार्थी दंडनीय व्यायामी न/कमी केलेली
आकारणी

59 करमणांमध्ये करमणकु शुल्काच्या प्रलंबित प्रदानार्थी ₹ 10.91 लाख दंडनीय व्यायाम
आकारले नाही

महाराष्ट्र करमणकु शुल्क अधिनियम, 1923 च्या कलम 3 अंतर्गत केबल चालक, डिडिएव सेवा
पुर्ववतीदार आणि प्रत्यक्ष वातावरण अनुसार त्याच्या वर्तमान रूपाचा व विसर्जन बाराच्या मालांनी करमणकु
शुल्क भरले घेतले.  

महाराष्ट्र करमणकु शुल्क अधिनियम, 1923 च्या कलम 9 (ब) मधील तालुक्यातील करमणकु शुल्काच्या
रक्कम विविध कारणांमुळे अपशांक अपवाच्या अनुसार दंडनीय व्यायामातील मालकांनी करमणकु
शुल्क देण्यास असेली, त्यासाठी या अदालेत भरले वाचणी.

सह (8) कार्यालयातील करमणकु शुल्क नोंदवलेलीत तयासाठी असताना असे पाहिजे की 59 करमणकु
शुल्क निर्धारित नै व्यवस्थेचे केबल चालक, परिषर्ष रूपे व विसर्जन बाराच्या मालांनी सामावे होताना,
त्याची जानेवारी 2013 ते मार्च 2016 दरम्यान विविध कारणांमुळे करमणकु शुल्काच्या प्रदान
लांबवलेले होते. विविधता कारणांमुळे हा 30 दिवसांतर 18 टक्के 24 टक्के प्रतिवर्ष दंडनीय व्यायाम राज्य शासनाने भरावे लागेल.

7 करमणकु शुल्क अधिकारी- ड्रोव इ. पूने (जिल्हाधिकारी, पूने) ; तलव्याच दंडाधिकारी- अंधेरी (ड्रोव I, III आणि
IV) (मुंबई उपनगर विभाग जिल्हाधिकारी).
8 उपजजस्तीमालक फोटो (ड्रोव II आणि XI); तालव्याच दंडाधिकारी-बोरीवळी (ड्रोव VI); कल्याण व मुंबई चेयर्ल खुला (ड्रोव IX आणि XI).
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6.11 वाहतूक नियमंत्रणासाठी सुधारत दराने दंडाची आकारणी करण्यात केलेल्या विलंबामुळे दंडाची कमी वसूल

पाच कार्यानंतरमधे सुधारत दराचाचे अधिवेशन अंमलबजावणीचा चार ते 25 आठवड्यांतर्किंचा उष्ण ज्वालामुळे 1,34,010 प्रकरणांमधे वाहतूक नियमंत्रणासाठी सुधारत दराने एकूण रु. 3.63 कोटीचा दंड वसूल केला नाही.

मोटार वाहन अधिनियम, 1988 नुसार वाहतूक पोलिसांनी वाहतूक कसूरदार/गुनेरोंगरांकडून अधिनियमात दंड वसूल केले पाहिजे. राज्य शासनाच्या गृह विभागात त्यांची जाहीर केलेल्या अधिसूचनेनुसार दंडाची रकम नियमित केली जाते.

गृह विभागाने निर्णय 4 ऑगस्ट 2016 व्या राज्यपालांनी अधिसूचनेद्वारे मोटार वाहन अधिनियमांच्या विविध कानासाठी केलेल्या गृह-यंदभागीतील दंडाच रकमांतर्किंचा दर सुधारले आपल्या सर्व तारामदानांमधे अपेक्षाकृत जाणून घेतले.

पोलिस उपआयु (पुलिस अधिकारी, औरंगाबाद शहर) व पोलिस अधिकारी (रायगड) व नाशिक, रायगड व रायगड व रायगड व नाशिक, औरंगाबाद शहर अनुसार 1988 न. ओगस्ट 2016 ते 31 ऑगस्ट 2016 दररूपात तयार केलेल्या असे अज्ञात आजोबा के लाते केले पाहिजे. पोलिस उपआयु (रायगड)च्या 19 ऑगस्ट 2016 पासूनचीच मोटार वाहनांनी उपलब्ध होती.

<table>
<thead>
<tr>
<th>अ.क्र.</th>
<th>कार्यालयाचे नाव</th>
<th>ज्वाला विविध आठवड्यात</th>
<th>प्रकरणांची संख्या</th>
<th>वसूलीमोड (र)</th>
<th>वसूल केलेला दंड (र)</th>
<th>कमी वसूली (र)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>दोलिस आयुक्त, औरंगाबाद शहर</td>
<td>25</td>
<td>1,14,718</td>
<td>4,40,62,100</td>
<td>1,19,99,800</td>
<td>3,20,62,300</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>पोलिस अधिकारी, गुढ़े</td>
<td>25</td>
<td>12,869</td>
<td>54,24,900</td>
<td>25,32,600</td>
<td>28,92,300</td>
</tr>
</tbody>
</table>

9. पोलिस अधिकारी- गुडे, नाशिक आणि रायगड या 04 ऑगस्ट 2016 ते 31 ऑगस्ट 2016 या कालावधीतील माहिती उपलब्ध नसलेल्याचे न तयार केलेले वसूली 01 सप्टेंबर 2016 पासून प्रणित केली आहे. पोलिस, रायगड राज्य विभागाची 19 ऑगस्ट 2016 पासूनच्या माहिती उपलब्ध होती.

10. 4 ऑगस्ट 2016 पासून प्रणित केले.
करण VI: इतर कर व करेतर जमा

<table>
<thead>
<tr>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3</td>
<td>पोलिस अधिकारी, नागरिक</td>
<td>16</td>
<td>4,984</td>
<td>16,63,300</td>
<td>5,53,800</td>
<td>11,09,500</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>पोलिस अधिकारी, रायगड</td>
<td>8</td>
<td>641</td>
<td>2,00,900</td>
<td>64,100</td>
<td>1,36,800</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>पोलिस अधिकारी, रायगड</td>
<td>4</td>
<td>798</td>
<td>1,84,800</td>
<td>88,600</td>
<td>96,200</td>
</tr>
</tbody>
</table>

एकूण 1,34,010 5,15,36,000 1,52,38,900 3,62,97,100

हे निर्देशनास आणुवन दिल्यावर कार्यालयांमध्ये सांगितले की वर नसून केलेल्या अधिसूचनास कार्यालयात प्रपन्न होण्यास उशीर झाल्याने त्याच्या अंतर्गत जाणनीसाठी उशीर झाला.

अधिसूचना जारी झाल्याचा तारखापासून तिथिमार्गी अंतर्गत जाणनी आपल्या अंतर्गत अपनी धारण एवं नियमण यंत्रण करून करून होती.

ही बाब ऑगस्ट आणि सप्टेंबर 2017 मधे शासनाच्या निर्देशनांसाठी अनेक तयार केलेल्या नाही (फेब्रुवारी 2018).

मुंबई
दिनांक: 07 मे 2018

प्रधान महालेखाकार (लेखापरिष्ठ)-I
महाराष्ट्र

प्रतिस्वाक्षरित

(राजीव महिंद्रा)
भारताचे वित्त कायदे व महालेखापरिष्ठ

नवी दिल्सी
दिनांक: 09 मे 2018
परिशिष्ट - 1

संदर्भ: परिच्छेद क्रमांक 4.3.2.2

इमेज क्र. 1: लैडी तलाव, नागपूर ची जुलै 2005 ची गूगल अर्थ इमेज

इमेज क्र. 2: लैडी तलाव, नागपूर ची जुलै 2017 ची गूगल अर्थ इमेज
परिशिष्ट - II
संदर्भ: परिच्छेद क्रमांक 4.3.2.3

इमेज क्र. 1: निफाड तहसील वेरील वीट कामांचे अंतिक्रमण दर्शविणारे गूगल अर्थ इमेजेस (फेब्रुवारी 2016)

इमेज क्र. 2: पैठण तहसील वेरील वीट कामांचे अंतिक्रमण दर्शविणारे गूगल अर्थ इमेजेस (मार्च 2016)
परिशिष्ट - III

संदर्भ: परिच्छेद क्रमांक 4.3.2.7

इमेज क्र. 1: विकास आराखड़ा अंतर्गत अतिक्रमित रस्ता दर्शावणारे सोत: गूगल अर्थ

इमेज क्र. 2: नागपूर शहराचा विकास आराखड़ा
Report of the
Comptroller and Auditor General of India
on
Revenue Sector
for the year ended 31 March 2017

Government of Maharashtra
Report No. 3 of the year 2018
Report of the
Comptroller and Auditor General of India
on
Revenue Sector
for the year ended 31 March 2017

Government of Maharashtra
Report No. 3 of the year 2018
TABLE OF CONTENTS

<table>
<thead>
<tr>
<th>PARAGRAPH HEADINGS</th>
<th>PARA</th>
<th>PAGE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Preface</td>
<td>v</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Overview</td>
<td>vii-xi</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

CHAPTER I
GENERAL

| Trend of revenue receipts                      | 1.1  | 1    |
| Analysis of arrears of revenue                 | 1.2  | 4    |
| Evasion of tax detected by the Department      | 1.3  | 4    |
| Response of the Government/Departments towards audit | 1.4  | 5    |
| Analysis of the mechanism for dealing with the issues raised by Audit in the Finance Department | 1.5  | 13   |
| Audit Planning                                 | 1.6  | 15   |
| Results of audit                               | 1.7  | 15   |

CHAPTER II
TAXES ON SALES, TRADE, ETC.

<p>| Tax administration                            | 2.1  | 17   |
| Internal Audit                                 | 2.2  | 17   |
| Results of audit                               | 2.3  | 20   |
| Audit of “Maharashtra Settlement of Arrears in Disputes Act, 2016” | 2.4  | 22   |
| Other audit observations                       | 2.5  | 32   |
| Disposal of Refund applications and grant of Refunds | 2.5.1 | 32   |
| Incorrect allowance of taxable sales as exempted sales | 2.5.2.1 | 34   |
| Short levy of tax due to irregular allowance of inter-state sales at concessional rate | 2.5.2.2 | 35   |
| Short levy of tax on works contract            | 2.5.2.4 | 37   |
| Non/short levy of interest for delayed payment of taxes under Section 30(2) of the Maharashtra Value Added Tax Act, 2002 | 2.5.3 | 38   |
| Short levy of interest under Section 30(3) of the Maharashtra Value Added Tax Act, 2002 | 2.5.4 | 39   |
| Non-levy of penalty for furnishing incorrect claims in Audit Report | 2.5.5 | 40   |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>PARAGRAPH HEADINGS</th>
<th>PARA</th>
<th>PAGE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Non-levy of penalty under Section 61(2) for late filing of Audit Report</td>
<td>2.5.6</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Excess allowance of tax credit</td>
<td>2.5.7</td>
<td>41</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### CHAPTER III

**STAMP DUTY AND REGISTRATION FEE**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Description</th>
<th>PARA</th>
<th>PAGE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tax administration</td>
<td>3.1</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Internal Audit</td>
<td>3.2</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Results of audit</td>
<td>3.3</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Audit observations</td>
<td>3.4</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Short levy of stamp duty due to -- ’Revenue Sharing’ aspect</td>
<td>3.4.1</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Short levy of stamp duty due to incorrect calculation of market value of property</td>
<td>3.4.2</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Short levy of stamp duty on Assignment Deed</td>
<td>3.4.3</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Short levy of stamp duty due to non-consideration of renewal period of Lease</td>
<td>3.4.4</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Short levy of stamp duty of ₹ 1.22 crore due to undervaluation of property</td>
<td>3.4.5</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Short levy of stamp duty due to misclassification of document</td>
<td>3.4.6</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Short levy of stamp duty due to undervaluation of market value of Lease Deeds</td>
<td>3.4.7</td>
<td>52</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### CHAPTER IV

**LAND REVENUE**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Description</th>
<th>PARA</th>
<th>PAGE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tax administration</td>
<td>4.1</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Results of audit</td>
<td>4.2</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Performance Audit on <strong>“Encroachment on Government land allotted for non-agricultural purposes”</strong></td>
<td>4.3</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Audit of <strong>“Management of Nazul lands in Vidarbha Region”</strong></td>
<td>4.4</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Other audit observations</td>
<td>4.5</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Short levy of occupancy price</td>
<td>4.5.1</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Short recovery of unearned income</td>
<td>4.5.2</td>
<td>87</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### CHAPTER V
#### TAXES ON VEHICLES

<table>
<thead>
<tr>
<th>Topic</th>
<th>Section</th>
<th>Page</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tax administration</td>
<td>5.1</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Internal Audit</td>
<td>5.2</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Results of audit</td>
<td>5.3</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>Non-recovery of Motor Vehicle Tax from transport vehicles (buses)</td>
<td>5.4</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Non-recovery of Motor Vehicle Tax in respect of transport vehicles</td>
<td>5.5</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>(goods)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non-recovery of Motor Vehicle Tax in respect of non-transport</td>
<td>5.6</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>series of vehicles (Excavators/Cranes)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### CHAPTER VI
#### OTHER TAX AND NON-TAX RECEIPTS

<table>
<thead>
<tr>
<th>Topic</th>
<th>Section</th>
<th>Page</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tax administration</td>
<td>6.1</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Results of audit</td>
<td>6.2</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Non-recovery of additional licence fees</td>
<td>6.3</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Short recovery of privilege fees</td>
<td>6.4</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Short recovery of licence renewal fees</td>
<td>6.5</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Non recovery of Entertainments Duty from cable operators</td>
<td>6.6</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Non recovery of Entertainments Duty from permit rooms/beer bars</td>
<td>6.7</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>with live orchestra</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non-levy of Entertainments Duty on convenience charges collected</td>
<td>6.8</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>in respect of online booking of movie tickets</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Non-recovery of Entertainments Duty in case of dishonoured cheques</td>
<td>6.9</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>Non/short levy of penal interest on delayed payment of Entertainments</td>
<td>6.10</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>Duty</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Short realisation of fines due to delay in implementation of revised</td>
<td>6.11</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>rates for traffic violations</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
PREFACE

This Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended 31 March 2017 has been prepared for submission to the Governor of Maharashtra under Article 151 of the Constitution of India.

This Report contains significant findings of audit of Receipt and Expenditure of major Revenue earning Departments under Revenue Sector conducted under the Comptroller and Auditor General (Duties, Powers and Conditions of Service) Act, 1971 and Regulations on Audit and Accounts, 2007 issued thereunder by the Comptroller and Auditor General of India.

The instances mentioned in this Report are those, which came to notice in the course of test audit during the period 2016-17 as well as those which came to notice in earlier years, but could not be reported in the previous Audit Reports; instances relating to the period subsequent to 2016-17 have also been included, wherever necessary.

The audit has been conducted in conformity with the Auditing Standards issued by the Comptroller and Auditor General of India.
OVERVIEW

This Report contains 33 paragraphs (including one Performance Audit) relating to non/short levy of taxes, duties, interest and penalty, etc., involving ₹ 117.24 crore. Some of the major findings are mentioned below:

I  General

The total revenue receipts of the State during the year 2016-17 were ₹ 2,04,569.64 crore, of which the revenue raised by the State Government was ₹ 1,49,202.16 crore and receipts from Government of India was ₹ 55,367.48 crore. The revenue raised by the State Government constituted 73 per cent of the total net receipts of the State. The receipts from Government of India included ₹ 33,714.90 crore on account of the State’s share of divisible Union taxes which registered an increase of 20 per cent over the previous year and ₹ 21,652.58 crore received as grants-in-aid.

(Paragraph 1.1.1)

II  Taxes on Sales, Trade, etc.

Audit of “Maharashtra Settlement of Arrears in Disputes Act, 2016” revealed the following:

• The arrears of revenue locked up in appeals with the Sales Tax Department (STD), Maharashtra Sales Tax Tribunal (MSTT) and Courts as on 31 March 2016 aggregated to ₹ 60,135.26 crore in 1,02,743 appeal cases. The Government promulgated an Act called the “Maharashtra Settlement of Arrears in Dispute Act, 2016” (the Settlement Act) on 26 April 2016 to unlock these arrears.

(Paragraph 2.4)

• The expected settlement of arrears and the recovery therefrom was not properly assessed at the time of framing policy of the Settlement Act.

(Paragraph 2.4.1.2)

• The coverage of the scheme in the mainstream print and electronic media was not adequate. The Scheme of Settlement Act 2016 could achieve only two to 16 per cent reduction in number of appeal cases pending with various appellate authorities

(Paragraph 2.4.1.2 and 2.4.5)

• Out of 40,262 orders passed under the Settlement Act in the State, 15,309 orders (38 per cent) pertained to cases where the appeals had been filed by the dealers after the enactment of the Settlement Act which actually did not constitute arrears in dispute as on date of notification of the scheme. The net revenue recovered in these cases was ₹ 550.64 crore, after a waiver of ₹ 305.81 crore.

(Paragraph 2.4.2)

• Though 31 per cent of the revenue locked up in appeals related to four major oil companies, these companies were not persuaded to avail the
benefits of the Settlement Act as these were considered as highly unlikely to come forward for the same. As a result, huge arrears of revenue mostly relating to the repealed Bombay Sales Tax Act, 1959, remained locked up in appeals.

(Paragraph 2.4.3)

Sales in alcoholic and non-alcoholic beverages and general merchandise items valued at ₹ 3.91 crore made to various flights of different airlines were incorrectly treated the goods as tax free goods. This resulted in short levy of tax of ₹ 48.89 lakh.

(Paragraph 2.5.2.1)

Sales of cars valued at ₹ 6.72 crore was allowed in the course of inter-state trade on production of C forms from dealers who were not resellers. The concessional rate of tax applied was incorrect. This resulted in short levy of tax of ₹ 69.16 lakh.

(Paragraph 2.5.2.2)

Interest aggregating to ₹ 1.60 crore for delayed payment of value added tax was either not levied or was levied short in 28 cases.

(Paragraph 2.5.3 and 2.5.4)

### III  Stamp Duty and Registration Fee

As per the recitals of the documents, consideration of the property in terms of revenue sharing worked out to ₹ 202.19 crore involving stamp duty of ₹ 8.74 crore against which ₹ 3.73 crore was levied resulting in short levy of stamp duty of ₹ five crore.

(Paragraph 3.4.1.1)

The market value of the property, as per ASR was worked out to ₹ 52.95 crore on which stamp duty of ₹ 3.18 crore was required to be levied; against this ₹ 2.38 lakh was levied on ₹ 39.60 lakh. This resulted in short levy of stamp duty by ₹ 3.15 crore.

(Paragraph 3.4.2)

Irregular grant of bulk land benefit in valuation of a property, resulted in short levy of stamp duty of ₹ 1.58 crore.

(Paragraph 3.4.3)

Non considering the renewal clause as part of lease deed for calculation of market value resulted in short levy of stamp duty of ₹ 1.52 crore.

(Paragraph 3.4.4)
IV Land Revenue

Performance Audit on “Encroachment on Government land for non-agricultural purposes” revealed the following:

The Government did not maintain any database of the Government land in the State and also data of the encroachment on government land was not available at District and Tahsil level. The data prepared under the Maharajaswa Abhiyan was not reliable. There were discrepancies in data recorded at various levels. Encroachment register were not properly maintained. No action was taken for eviction of encroachment. No periodical survey was conducted by Circle Officers for identification of encroachment.

- Cross verification by Audit of encroachment registers in 416 test checked villages with property cards and other records in the Tehsil indicated that encroachments had taken place in 77 villages which were not included in the registers.

(Paragraph 4.3.1.1)

- Niphad Tahsil of Nasik District consisted of 135 villages. The Tahsildar reported 582 cases of encroachments in the Tahsil. The village level Encroachment Registers showed 1,270 cases of encroachments on Government land in 55 villages selected for test check. The encroachments could be more if encroachment cases in all the 135 villages were considered.

(Paragraph 4.3.1.3)

Government land measuring 67,490.20 sqm of Lendi Talab (pond), a water body in Mauza Nagpur Khas was encroached with the construction of 1,200 to 1,500 houses.

In Thane city, a lake existed 30 to 35 years ago and now a slum comprising 300 to 350 houses had grown up and remaining open land was used for parking vehicles.

(Paragraph 4.3.2.2)

Encroachment on Government land in respect of brick kilns in three Tahsils was 1,74,421.71 sqm.

(Paragraph 4.3.2.3)

No action for eviction of encroachment was taken even after noticing it. In Thane District, Government land was transferred to Municipal Corporations (MC) for protection against encroachment. However, it did not serve the purpose as cases of encroachment by MC itself were noticed on the transferred land. The encroachment on grazing land was not removed as Revenue Department passed on the responsibility to concerned Local bodies.

- Audit noticed that Government land reserved (September 2010) in District Plan for public purpose like playground, parks, cremation ground, roads etc., in the custody of Municipal Corporations (MC) in Thane District, was encroached.

(Paragraph 4.3.2.5)
• Unauthorised transfer of leased land by manipulating document and encroachment was noticed in village Waladgaon of Aurangabad Tahsil. The land was allotted on lease for touring talkies purpose and the lessee sold the leased land.

(Paragraph 4.3.2.6)

The monitoring by the Department was weak on account of (i) absence of periodical reports for keeping a check over encroachment, (ii) lack of efforts to obtain data/information on Government land and (iii) laxity of the Department in taking penal action against encroachers.

• Scrutiny of records revealed that a road included in Development Plan of Nagpur city was encroached for residential purposes. There was no co-ordination between the Government and NMC to ensure the eviction of the encroachments made.

(Paragraph 4.3.2.7)

• Information furnished by Tahsildars of test-checked Tahsils revealed that in 102 villages of nine Tahsils 507.87 ha of grazing land was encroached and had not been evicted and handed over to Gram Panchayat despite Supreme Court orders.

(Paragraph 4.3.2.8)

• The records of allotment of Government land were test checked at District Collector/Tahsil offices. The cases of breach of terms and conditions of allotment was noticed in 13 cases involving area of 1,39,651 sqm.

The flats constructed on the Government land allotted to a society of 218 members of tribal community for residential purposes were unauthorisedly transferred to persons other than the 218 members.

(Paragraph 4.3.3)

Audit of “Management of Nazul Lands in Vidarbha Region” revealed the following:

• Non execution and registration of Nazul leases at the time of renewal resulted in loss of stamp duty and registration fee of ₹ 16.81 crore in 80 cases.

(Paragraph 4.4.1.3)

• There was no mechanism to keep track on sales/transfers of Nazul Lands, in absence of which the department could not recover the unearned income of ₹ 9.87 crore in 15 test checked cases.

(Paragraph 4.4.1.4)

• In two Districts viz., Nagpur and Gondia the lease rents were levied between June 2007 and December 2011 at pre-revised rates instead of rates prescribed in the resolution of June 2007. This resulted in under assessment of annual lease rent of ₹ 2.44 crore with cumulative effect of ₹ 24.40 crore for 10 years in 81 test-checked cases.

(Paragraph 4.4.2)
• In Nagpur District, 19 lessees were using the land for commercial purposes though these were allotted for residential purposes. The department has not recovered unearned income of ₹22.67 crore for breach of condition of lease.

(Paragraph 4.4.3)

Application of incorrect rate for valuation of land to calculate occupancy price resulted in short levy of ₹1.42 crore.

(Paragraph 4.5.1)

V Taxes on Vehicles

Tax amounting to ₹1.04 crore was not recovered from vehicles of various classes.

(Paragraphs 5.4 to 5.6)

VI Other Tax and Non-Tax Receipts

Additional licence fees for service of liquor in rooms aggregating ₹51.34 lakh was not recovered from three star-category hotels.

(Paragraph 6.3)

Entertainments Duty payable by cable operators aggregating ₹1.21 crore was not recovered in case of 247 cable operators.

(Paragraph 6.6)

Fines at revised rates for traffic violations aggregating ₹3.63 crore in 1,34,010 cases was not realized as the notification revising the rates was implemented with delays ranging from four to 25 weeks in five offices.

(Paragraph 6.11)
CHAPTER I

GENERAL

1.1 Trend of revenue receipts

1.1.1 The tax and non-tax revenue raised by Government of Maharashtra during the year 2016-17, the State’s share of divisible Union taxes and duties assigned to the State and Grants-in-aid received from Government of India (GoI) during the year and the corresponding figures for the preceding four years are mentioned in Table 1.1.1.

Table 1.1.1

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Revenue raised by the State Government</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tax revenue¹</td>
<td>1,03,448.58</td>
<td>1,08,597.96</td>
<td>1,15,063.32</td>
<td>1,26,608.10</td>
<td>1,36,616.32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Non-tax revenue²</td>
<td>9,977.74</td>
<td>11,279.81</td>
<td>12,447.26</td>
<td>13,307.53</td>
<td>12,585.84</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total</td>
<td>1,13,426.32</td>
<td>1,19,877.77</td>
<td>1,27,510.58</td>
<td>1,39,915.63</td>
<td>1,49,202.16</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Receipts from the Government of India</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Share of net proceeds of divisible Union Taxes and duties</td>
<td>15,191.92</td>
<td>16,630.43</td>
<td>17,630.03</td>
<td>28,105.95</td>
<td>33,714.90</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Grants-in-aid</td>
<td>14,322.33</td>
<td>13,241.44</td>
<td>20,140.64</td>
<td>16,898.61</td>
<td>21,652.58</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total</td>
<td>29,514.25</td>
<td>29,871.87</td>
<td>37,770.67</td>
<td>45,004.56</td>
<td>55,367.48</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Total revenue receipts of the State Government (1and 2)</td>
<td>1,42,940.57</td>
<td>1,49,749.64</td>
<td>1,65,281.25</td>
<td>1,84,920.19</td>
<td>2,04,569.64</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Percentage of 1 to 3</td>
<td>79</td>
<td>80</td>
<td>77</td>
<td>76</td>
<td>73</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Finance Accounts

The above table indicates that during the year 2016-17, the revenue raised by the State Government (₹ 1,49,202.16 crore) was 73 per cent of the total revenue receipts against 76 per cent in the preceding year. The balance 27 per cent of the receipts during 2016-17 was from the Government of India.

1.1.2 The details of the tax revenue raised during the period 2012-13 to 2016-17 are given in Table 1.1.2.

---

¹ For details – refer statement no. 14 – Detailed accounts of revenue by minor heads in the Finance Accounts of the Government of Maharashtra for the year 2016-17. Figures under the head 0020-Corporation Tax, 0021- Taxes on income other than corporation tax, 0022- Taxes on agricultural income, 0032-Taxes on wealth, 0037-Customs, 0038-Union Excise Duties, 0044 Service Tax – share of net proceeds assigned to State booked in the Finance Accounts under A- Tax revenue have been excluded from the revenue raised by the State and included in the State’s Share of divisible Union Taxes in this statement.

² Net figures after adjustment of expenditure on account of prize winning tickets under the Head “Lottery Receipts”.

---
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Table 1.1.2

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Taxes on sales, trade etc. (Including Central Sales Tax)</td>
<td>BE³</td>
<td>53,361.68</td>
<td>62,422.50</td>
<td>69,089.60</td>
<td>74,616.77</td>
<td>81,437.69</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE⁴</td>
<td>59,408.63</td>
<td>63,922.50</td>
<td>69,089.60</td>
<td>74,616.77</td>
<td>81,437.69</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual</td>
<td>60,079.72</td>
<td>62,530.04</td>
<td>67,466.29</td>
<td>69,660.82</td>
<td>81,174.17 (+)16.52</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>State Excise</td>
<td>BE</td>
<td>9,450.00</td>
<td>10,535.00</td>
<td>11,500.00</td>
<td>13,500.00</td>
<td>15,343.86</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE</td>
<td>9,550.00</td>
<td>10,535.00</td>
<td>11,500.00</td>
<td>13,699.90</td>
<td>13,600.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual</td>
<td>9,297.11</td>
<td>10,101.12</td>
<td>11,397.08</td>
<td>12,469.56</td>
<td>12,287.91 (-) 1.46</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Stamp Duty and Registration fees</td>
<td>BE</td>
<td>15,730.00</td>
<td>17,403.08</td>
<td>19,426.00</td>
<td>21,000.00</td>
<td>23,547.66</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE</td>
<td>16,490.33</td>
<td>18,850.00</td>
<td>19,420.73</td>
<td>21,500.00</td>
<td>20,000.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual</td>
<td>17,548.25</td>
<td>18,675.98</td>
<td>19,959.29</td>
<td>21,766.99</td>
<td>21,011.83 (-) 3.47</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Taxes and Duties on Electricity</td>
<td>BE</td>
<td>4,809.93</td>
<td>5,830.00</td>
<td>6,501.00</td>
<td>7,150.00</td>
<td>7,912.58</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE</td>
<td>5,359.01</td>
<td>6,107.76</td>
<td>6,873.60</td>
<td>7,650.00</td>
<td>7,912.58</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual</td>
<td>5,895.68</td>
<td>6,083.90</td>
<td>4,350.45</td>
<td>8,506.37</td>
<td>6,669.56 (-) 21.59</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Taxes on Vehicles</td>
<td>BE</td>
<td>4,200.00</td>
<td>4,750.00</td>
<td>5,250.00</td>
<td>5,693.67</td>
<td>6,750.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE</td>
<td>4,510.00</td>
<td>4,900.00</td>
<td>5,244.17</td>
<td>5,693.67</td>
<td>6,750.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual</td>
<td>5,027.42</td>
<td>5,095.92</td>
<td>5,404.97</td>
<td>6,017.19</td>
<td>6,741.21 (+) 12.03</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Taxes on Goods and Passengers</td>
<td>BE</td>
<td>893.67</td>
<td>998.00</td>
<td>1,097.80</td>
<td>1,150.00</td>
<td>1,276.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE</td>
<td>930.72</td>
<td>1,225.00</td>
<td>1,097.80</td>
<td>1,150.00</td>
<td>1,276.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual</td>
<td>690.74</td>
<td>1,240.68</td>
<td>586.56</td>
<td>1,582.13</td>
<td>1,876.71 (+) 18.62</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Land Revenue</td>
<td>BE</td>
<td>1,600.86</td>
<td>1,760.39</td>
<td>1,867.29</td>
<td>3,200.15</td>
<td>3,200.15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE</td>
<td>1,070.80</td>
<td>1,227.77</td>
<td>1,873.29</td>
<td>1,900.19</td>
<td>1,500.55</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual</td>
<td>1,074.02</td>
<td>1,088.85</td>
<td>1,272.38</td>
<td>1,748.31</td>
<td>1,799.39 (+) 2.92</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Others⁵</td>
<td>BE</td>
<td>3,248.67</td>
<td>3,586.38</td>
<td>3,908.74</td>
<td>4,324.13</td>
<td>4,753.59</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE</td>
<td>3,263.43</td>
<td>3,606.39</td>
<td>3,908.74</td>
<td>4,324.13</td>
<td>4,753.59</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual</td>
<td>3,835.64</td>
<td>3,781.47</td>
<td>4,626.30</td>
<td>4,856.73</td>
<td>5,055.54 (+) 4.09</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td>BE</td>
<td>93,294.81</td>
<td>1,07,285.35</td>
<td>1,18,640.43</td>
<td>1,30,634.72</td>
<td>1,44,221.53</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>RE</td>
<td>1,00,582.92</td>
<td>1,10,374.42</td>
<td>1,19,007.93</td>
<td>1,30,534.66</td>
<td>1,37,230.41</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Actual</td>
<td>1,03,448.58</td>
<td>1,08,597.96</td>
<td>1,15,063.32</td>
<td>1,26,608.10</td>
<td>1,36,616.32 (+) 7.90</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Finance Accounts

It would be seen from the above that –

- There has been a continuous increase in the revenue during the last five years.

³ BE – Budget Estimates.
⁴ RE – Revised Estimates.
⁵ Includes receipts under the heads “Other taxes on Income and Expenditure- Taxes on Professions, Trades, Callings and Employments” and “Other Taxes and Duties on Commodities and Services” and receipts misclassified under Union Excise Duties and Service Tax.
• There has been a sharp decrease of 21.59 per cent in receipts under the head “Taxes and Duties on electricity” during 2016-17 over 2015-16 which was attributable to less collection of taxes under the sub-head “Taxes on consumption and sale of Electricity” (21.81 per cent) under the Bombay Electricity Duty Act, 1958 and decreased collection on account of Maharashtra Tax on Sale of Electricity (Amendment) Act, 2004.

• The increase of 18.62 per cent in receipts under the head “Taxes on Goods and Passengers” was due to more receipts from tax on passengers and tax on entry of goods into local area.

1.1.3 The details of the non-tax revenue raised during the period 2012-13 to 2016-17 are indicated in Table 1.1.3.

Table 1.1.3

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Interest Receipts</td>
<td>BE 1,325.79</td>
<td>1,338.80</td>
<td>2,973.70</td>
<td>2,973.70</td>
<td>1,122.37</td>
<td>(+) 5.83</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE 1,929.53</td>
<td>3,142.60</td>
<td>2,973.70</td>
<td>2,973.70</td>
<td>2,981.31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual 2,464.41</td>
<td>3,933.81</td>
<td>3,351.46</td>
<td>3,079.45</td>
<td>3,259.07</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Non-ferrous mining and Metallurgical Industries</td>
<td>BE 2,405.71</td>
<td>2,632.82</td>
<td>2,767.00</td>
<td>3,000.00</td>
<td>3,400.00</td>
<td>(+) 1.33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE 2,113.17</td>
<td>2,517.00</td>
<td>2,767.00</td>
<td>3,095.72</td>
<td>3,250.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual 2,037.76</td>
<td>2,141.17</td>
<td>2,335.85</td>
<td>3,064.05</td>
<td>3,104.79</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Miscellaneous General Services 6</td>
<td>BE 396.14</td>
<td>393.19</td>
<td>413.97</td>
<td>2,434.42</td>
<td>2,430.15</td>
<td>(+) 1.33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE 324.81</td>
<td>328.37</td>
<td>413.97</td>
<td>634.42</td>
<td>1,428.37</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual 311.52</td>
<td>155.69</td>
<td>316.25</td>
<td>361.90</td>
<td>129.49</td>
<td>(-) 64.22</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Power</td>
<td>BE 780.10</td>
<td>780.00</td>
<td>850.00</td>
<td>828.00</td>
<td>910.80</td>
<td>(+) 22.59</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE 688.80</td>
<td>1,209.00</td>
<td>850.00</td>
<td>828.00</td>
<td>1,729.24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual 451.41</td>
<td>617.50</td>
<td>523.77</td>
<td>619.98</td>
<td>760.04</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Major and Medium Irrigation</td>
<td>BE 909.21</td>
<td>1,117.97</td>
<td>798.53</td>
<td>938.90</td>
<td>1,132.79</td>
<td>(+) 22.59</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE 909.21</td>
<td>740.46</td>
<td>798.53</td>
<td>938.90</td>
<td>260.24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual 531.89</td>
<td>496.91</td>
<td>657.93</td>
<td>624.68</td>
<td>309.06</td>
<td>(-) 50.53</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Others 7</td>
<td>BE 5,069.23</td>
<td>5,730.88</td>
<td>5,705.82</td>
<td>10,489.85</td>
<td>11,001.13</td>
<td>(+) 50.53</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>RE 5,103.55</td>
<td>4,820.13</td>
<td>5,716.50</td>
<td>6,228.04</td>
<td>6,970.82</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Actual 4,180.75</td>
<td>3,934.73</td>
<td>5,262.00</td>
<td>5,557.47</td>
<td>5,023.39</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>BE</strong></td>
<td><strong>10,886.17</strong></td>
<td><strong>11,993.66</strong></td>
<td><strong>13,509.02</strong></td>
<td><strong>20,664.87</strong></td>
<td><strong>19,997.24</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>RE</strong></td>
<td><strong>11,069.07</strong></td>
<td><strong>12,757.56</strong></td>
<td><strong>13,519.70</strong></td>
<td><strong>14,698.78</strong></td>
<td><strong>16,619.98</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Actual</strong></td>
<td><strong>9,977.74</strong></td>
<td><strong>11,279.81</strong></td>
<td><strong>12,447.26</strong></td>
<td><strong>13,307.53</strong></td>
<td><strong>12,585.84</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Finance Accounts

6 Includes net lottery receipts after adjustment of prize money paid.
7 Includes receipts under the heads Other Administrative Services, Dairy Development, Forestry and Wild life, Medical and Public Health, Co-operation, Public Works, Police and other non-tax receipts.
It would be seen from the above table that -

- There has been a continuous increase in the revenue during the period from 2012-13 to 2015-16, however, it dropped during 2016-17.
- The actual receipts for the period have always been less than the budget estimates of the respective years.
- The sharp decrease of 64.22 per cent in receipts under the head “Miscellaneous General Services” was due to decreased receipts on Unclaimed Deposits, Guarantee Fees and Miscellaneous other receipts.
- The sharp decrease of 50.53 per cent in receipts under the heads “Major Irrigation” and “Medium Irrigation” was mainly due to reduced receipts on sale of water for domestic, irrigation and other purposes and Local Cess on water charges.
- The increase of 22.59 per cent in receipts under the head “Power” was mainly due to more receipts from the Maharashtra State Electricity Distribution Company Ltd.

### 1.2 Analysis of arrears of revenue

The arrears of revenue as on 31 March 2017 under major heads of revenue amounted to ₹ 1,03,532.50 crore of which ₹ 20,726.92 crore was outstanding for more than five years, as detailed in Table 1.2.

#### Table 1.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Head of revenue</th>
<th>Total amount outstanding as on 31 March 2017</th>
<th>Amount outstanding for more than five years as on 31 March 2017</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Taxes on Sales, Trade, etc.</td>
<td>1,02,699.59</td>
<td>19,984.32</td>
</tr>
<tr>
<td>Taxes and Duties on Electricity</td>
<td>588.43</td>
<td>585.30</td>
</tr>
<tr>
<td>State Excise Duty</td>
<td>4.22</td>
<td>3.83</td>
</tr>
<tr>
<td>Stamps and Registration Fees</td>
<td>134.91</td>
<td>134.91</td>
</tr>
<tr>
<td>Taxes on vehicles</td>
<td>105.35</td>
<td>18.56</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>1,03,532.50</strong></td>
<td><strong>20,726.92</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Departments

The Departments may take appropriate steps to reduce the pendency of arrears, especially those more than five years before the possibility of recovery thereof becomes remote.

### 1.3 Evasion of tax detected by the Department

The details of cases of evasion of tax detected under major heads of revenue, cases finalised and demands for additional tax raised as reported by the concerned Departments are given in Table 1.3.
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Table 1.3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Head of revenue</th>
<th>Number of cases</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Pending as on 31 March 2016</td>
<td>Detected during 2016-17</td>
<td>Total</td>
<td>Investigation completed</td>
<td>Pending for finalisation as on 31 March 2017</td>
<td>Additional demand with penalty etc. raised</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Taxes on Sales, Trade, etc.</td>
<td>3,442</td>
<td>3,552</td>
<td>6,994</td>
<td>4,801</td>
<td>2,193</td>
<td>5,226.34</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>State Excise</td>
<td>4</td>
<td>---</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>---</td>
<td>2.51</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stamps &amp; Registration fees</td>
<td>6,156</td>
<td>8,606</td>
<td>14,762</td>
<td>7,844</td>
<td>6,918</td>
<td>70.37</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Taxes on vehicles</td>
<td>138</td>
<td>105</td>
<td>243</td>
<td>176</td>
<td>67</td>
<td>31.96</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>9,740</td>
<td>12,263</td>
<td>22,003</td>
<td>12,825</td>
<td>9,178</td>
<td>5,331.18</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Departments

As seen from the above table that the Departments completed investigation in 12,825 cases (58 per cent of total cases) and raised additional demand with penalty etc. of ₹ 5,331.18 crore.

1.4 Response of the Government/Departments towards audit

The Principal Accountant General (Audit)-I, Mumbai (PAG) and the Accountant General (Audit)-II, Nagpur (AG) conduct periodical inspections of the Government departments to test check transaction of the tax and non-tax receipts and verify the maintenance of important accounting and other records as prescribed in the rules and procedures. These inspections are followed up with the inspection reports (IRs) incorporating irregularities detected during the inspection and not settled on the spot, which are issued to the heads of the offices inspected with copies to the next higher authorities for taking prompt corrective action. The heads of the offices/Government are required to promptly comply with the observations contained in the IRs, rectify the defects and omissions and report compliance through initial reply to the PAG/AG within one month from the date of issue of the IRs. The offices of the PAG/AG report serious financial irregularities to the heads of the Department and the Government. Half yearly reports are sent to the Secretaries of the concerned departments in respect of the pending IRs to facilitate the monitoring of audit observations.

Scrutiny of IRs issued up to December 2016 disclosed that 10,888 audit observations involving ₹ 3,164.96 crore relating to 4,423 IRs remained outstanding at the end of June 2017. Details of the same along with the corresponding figures for the preceding two years are mentioned in Table 1.4.
Audit Report for the year ended 31 March 2017 on Revenue Sector

Table 1.4

<table>
<thead>
<tr>
<th>Particulars</th>
<th>June 2015</th>
<th>June 2016</th>
<th>June 2017</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Number of IRs pending for settlement</td>
<td>5,430</td>
<td>5,385</td>
<td>4,423</td>
</tr>
<tr>
<td>Number of outstanding audit observations</td>
<td>12,611</td>
<td>12,650</td>
<td>10,888</td>
</tr>
<tr>
<td>Amount of revenue involved (₹ in crore)</td>
<td>4,767.06</td>
<td>3,967.76</td>
<td>3,164.96</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1.4.1 The department-wise details of the IRs issued up to 31 December 2016 and audit observations outstanding as on 30 June 2017 and the amounts involved are mentioned in Table 1.4.1.

Table 1.4.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Name of the Department</th>
<th>Nature of receipts</th>
<th>Number of outstanding IRs</th>
<th>Number of outstanding audit observations</th>
<th>Money value involved (₹ in crore)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Home State Excise</td>
<td>State Excise</td>
<td>80</td>
<td>148</td>
<td>3.93</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Taxes on vehicles</td>
<td></td>
<td>334</td>
<td>1,030</td>
<td>564.07</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Police Receipts (Non-Tax)</td>
<td></td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>2.37</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Revenue and Forest</td>
<td>Land Revenue</td>
<td>325</td>
<td>522</td>
<td>1,445.91</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Entertainments Duty</td>
<td></td>
<td>361</td>
<td>663</td>
<td>23.80</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Stamps and registration fees</td>
<td></td>
<td>1,227</td>
<td>2,867</td>
<td>697.84</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Forest Receipts (Non-Tax)</td>
<td></td>
<td>87</td>
<td>116</td>
<td>23.21</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Finance</td>
<td>Taxes on Sales, Trade etc.</td>
<td>1,473</td>
<td>4,845</td>
<td>265.57</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Taxes on Profession, etc.</td>
<td></td>
<td>107</td>
<td>141</td>
<td>2.53</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Industries, Energy and Labour</td>
<td>Taxes and duties on Electricity</td>
<td>61</td>
<td>107</td>
<td>4.58</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Urban Development</td>
<td>Education Cess and Employment Guarantee Cess</td>
<td>146</td>
<td>224</td>
<td>118.95</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Maharashtra Tax on Buildings (with larger Residential Premises)</td>
<td></td>
<td>97</td>
<td>133</td>
<td>3.65</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Housing</td>
<td>Repair Cess</td>
<td>24</td>
<td>34</td>
<td>8.55</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Water Resources</td>
<td>User Charges (Non-Tax)</td>
<td>32</td>
<td>36</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Public Works</td>
<td>Non-Tax Receipts</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>4,423</strong></td>
<td><strong>10,888</strong></td>
<td><strong>3,164.96</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

The first replies in respect of each IR though required to be received from the concerned head(s) of office(s) within one month from the date of issue of the IRs, was not received for 308 IRs issued up to 31 December 2016. The pendency of the IRs due to non-receipt of the replies is indicative of the fact that the Head(s) of Office(s) and the departments did not initiate action to
rectify the defects, omissions and irregularities pointed out by the PAG/AG in
the IRs.

The Government may consider issuing instructions to the concerned Head(s)
of the office(s) for furnishing first replies to the IRs issued by the PAG/AG
within the stipulated period of one month and take appropriate steps for
settlement of the audit observations raised in these IRs.

1.4.2 Departmental Audit Committee Meetings

The Government had set up Audit Committees during various periods to
monitor and expedite the progress of the settlement of IRs and paragraphs in
the IRs. The details of the Audit Committee Meetings (ACMs) held during
the year 2016-17 and the paragraphs settled are mentioned in Table 1.4.2.

Table 1.4.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Department</th>
<th>Nature of receipts</th>
<th>Number of meetings held</th>
<th>Number of paras discussed</th>
<th>Number of paras settled</th>
<th>Amount</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Home State Excise</td>
<td>State Excise</td>
<td>2</td>
<td>134</td>
<td>67</td>
<td>9.26</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Revenue and Forests</td>
<td>Land Revenue</td>
<td>4</td>
<td>1,489</td>
<td>1,226</td>
<td>1,471.98</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td></td>
<td>Stamps and Registration Fees</td>
<td>1</td>
<td>477</td>
<td>296</td>
<td>40.40</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Finance</td>
<td>Taxes on Sales, Trade, etc.</td>
<td>3</td>
<td>372</td>
<td>205</td>
<td>1.39</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total</td>
<td></td>
<td>10</td>
<td>2,472</td>
<td>1,794</td>
<td>1,523.03</td>
</tr>
</tbody>
</table>

The progress of settlement of paragraphs pertaining to “Taxes on Sales, Trade,
etc.” and “Stamps and Registration Fees” was on lower side in comparison to
the pendency of the IRs and paragraphs.

1.4.3 Arrears in assessments

The Value Added Tax (VAT) system relies on self-assessment and envisages
Departmental audit of returns filed by the dealer, with the necessity of
assessment arising only in case of the audit findings being disputed by the
dealers. As per Section 20 of Maharashtra Value Added Tax Act, 2002,
(MVAT Act) every registered dealer having a turnover of ₹ ten lakh per
annum (₹ five lakh per annum till 26th June 2014) has to file correct, complete
and self-consistent returns. Dealers having annual tax liability exceeding
₹ 10 lakh or claiming refunds exceeding ₹ one crore are required to file
monthly returns, dealers having tax liability between ₹ one lakh and ₹ 10 lakh
or claiming refunds between ₹ 10 lakh and ₹ one crore are required to file
quarterly returns and all other dealers are required to file six-monthly returns.
These returns are scrutinized by Maharashtra Vikrikar Automation System
(MAHAVIKAS), which is the IT system of the Department and follow up
action is taken by the Returns Branch. The registered dealer who fails to file
the return within the prescribed period has to pay a late fee before filing the
return. The non-filers are either unilaterally assessed or prosecuted. The
dealers who pay tax less than the tax payable declared in their return are
treated as short-filers. The cases of short filers are closed after recovery of tax
dues. Every dealer, subject to certain conditions, is required to file an Audit Report in Form 704 relating to verification and certification, computation of tax liability etc. within ten months from the end of the year to which it relates under Section 61 of the MVAT Act.

The system of audit or assessment under MVAT Act is of cases selected on the basis of risk analysis. When the findings of the Departmental audit under Section 22 of the Act are accepted by the dealer and he files revised returns and pays up the dues, if any, arising out of such audit, the case is treated as closed. The necessity of assessment under Section 23 of the Act arises in case of the audit findings being disputed by the dealers. The dealers’ returns will be deemed assessed if no assessment is conducted within time limit prescribed in the Act, which is four years from the end of the year for which the returns were filed.

Prior to 1 January 2016, cases were audited /assessed by the Large Taxpayers unit (LTU) Branch, Business Audit Branch and the Refund and Refund Audit Branch. Further, with effect from March 2012, a new concept called Issue Based Audit (IBA) was introduced, with a view to recover the taxes which were obvious and did not require much verification. From 2013-14, refund cases up to ₹ five lakh were also brought under the scope of IBA.

The Sales Tax Department (STD) was restructured with effect from 1 January 2016 and the existing functional setup was changed into a single desk multifunctional set up (single window system). The functions of the LTU Branch, being a single window system, was continued. However, other functions such as Registration, Business Audit, Refund and Refund Audit, Recovery etc. of non LTU dealers in a particular area designated by PIN codes were transferred to Nodal offices who were appointed to preside over that area.

The number of returns filed by the dealers during the period from 2014-15 to 2016-17, and the Departments’ action on thereon is shown in Table 1.4.3 (A).

Table 1.4.3 (A)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>No. of returns filed by dealers</th>
<th>No. of returns short filed</th>
<th>No. of dealers selected for Issue Based Audit</th>
<th>No. of dealers selected for Computerized Desk Audit</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>11,00,794</td>
<td>49,603</td>
<td>35,831</td>
<td>Not furnished</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>11,47,437</td>
<td>71,611</td>
<td>Not furnished</td>
<td>Not furnished</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>38,16,321</td>
<td>Not furnished</td>
<td>1,92,453³</td>
<td>1,16,447¹⁰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department

The Department is assessing the returns filed by dealers in the time barring year, i.e. four years since filing of returns. In 2016-17, they have selected dealers for Issue Based/Computerized desk audit based on returns filed during

---


10 For returns filed during 2013-14.
FY 2013-14. The actual number of assessments done against them was awaited.

The pendency of cases under the Large Taxpayers Units branches of the Sales Tax Department is shown in the following table.

**Table 1.4.3(B) - Large Taxpayers Unit (LTU)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Period</th>
<th>Cases selected</th>
<th>Cases closed</th>
<th>Cases pending</th>
<th>Percentage of column 4 to 2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>17,129</td>
<td>6,077</td>
<td>11,052</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>18,283</td>
<td>4,995</td>
<td>13,288</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>13,739</td>
<td>6,027</td>
<td>7,712</td>
<td>56</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department

As seen from the above table the percentage of pending cases decreased from 65 per cent in 2014-15 to 56 per cent in 2016-17.

**Non-furnishing of data** :- Audit had sought from the Sales Tax Department, the entire data of LTU dealers in electronic form pertaining to returns filed, payments made, refunds granted, Audit Report in Form 704 and assessment orders passed for the years 2012-13 to 2016-17 to enable comprehensive selection of cases for audit scrutiny. However, the Department did not provide the same to audit. Audit was hampered to this extent.

The information regarding the pendency of cases in the Business Audit branch and the Refund and Refund Audit Branch during 2014-15 and 2015-16 are given in the following tables.

**Table 1.4.3(C) - Business Audit**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Period</th>
<th>Cases selected</th>
<th>Cases closed</th>
<th>Cases pending</th>
<th>Percentage of column 4 to 2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>50,104</td>
<td>39,885</td>
<td>10,219</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>77,537</td>
<td>19,839</td>
<td>57,698</td>
<td>74</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department

11 Information for the years 2014-15 and 2015-16 is at variance with the figures given in the Audit Report for the year ended 31 March 2016, on account of “cases closed by way of scrutiny/other way” considered as closed cases. The same has been corrected now.
Table 1.4.3(D) - Refund and Refund Audit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Period</th>
<th>Cases selected</th>
<th>Cases closed</th>
<th>Cases pending</th>
<th>Amount</th>
<th>Percentage of column 4 to 2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>80,045</td>
<td>46,960</td>
<td>33,085</td>
<td>4,201.61</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>72,294</td>
<td>48,887</td>
<td>23,407</td>
<td>2,969.25</td>
<td>32</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department

The information regarding pendency of cases in the Nodal Offices during 2016-17 is given in the following table.

Table 1.4.3(E) – Nodal Offices

<table>
<thead>
<tr>
<th>Period</th>
<th>Cases selected</th>
<th>Cases closed</th>
<th>Cases pending</th>
<th>Amount</th>
<th>Percentage of column 4 to 2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>50,800</td>
<td>30,017</td>
<td>20,783</td>
<td>2,718.16</td>
<td>41</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department

It can be seen from the above table that the number of cases selected for Business audit and Refund Audit during 2015-16 was 1,49,831, out of which 81,105 cases, i.e. 54 percent, were outstanding. As against 1,49,831 cases in 2015-16, only 50,800 cases were selected for audit by nodal offices during 2016-17, out of which 20,783 cases, i.e. 41 percent were outstanding.

As the Maharashtra Value Added Tax has been replaced with the Goods and Services Tax from 1 July 2017, the Department needs to draw up an Action Plan to complete the business audit cases and expedite the pending refund cases as well as set benchmarks and time frames for sanctioning of refunds, so that the assessment of these cases are not further delayed.

Cases under the erstwhile Bombay Sales Tax Act, 1959 and allied Acts.

The details of cases pending at the beginning of the year, cases becoming due for assessment, cases disposed of during the year and number of cases pending for finalisation at the end of the year as furnished by the Sales Tax Department in respect of sales tax, motor spirit tax, luxury tax and tax on works contracts are shown in the following Table 1.4.3 (F).

---

12 Information for the years 2014-15 and 2015-16 is at variance with the figures given in the Audit Report for the year ended 31 March 2016, on account of pre-audited cases considered as closed cases. The same has been corrected now.
Table 1.4.3(F) – Cases under the erstwhile BST Act and Allied Acts

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name of Act</th>
<th>Opening balance</th>
<th>New cases due for assessment during 2016-17</th>
<th>Cases due for assessment</th>
<th>Cases disposed of during 2016-17</th>
<th>Balance at the end of the year</th>
<th>Percentage of disposal (col. 5 to 4)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bombay Sales Tax</td>
<td>72,420</td>
<td>1,97,415</td>
<td>2,69,835</td>
<td>1,85,582</td>
<td>84,253</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Motor Spirit Tax</td>
<td>173</td>
<td>0</td>
<td>173</td>
<td>142</td>
<td>31</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Purchase Tax on sugarcane</td>
<td>174</td>
<td>41</td>
<td>215</td>
<td>54</td>
<td>161</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Entry Tax</td>
<td>27</td>
<td>390</td>
<td>417</td>
<td>417</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Lease Tax</td>
<td>243</td>
<td>11</td>
<td>254</td>
<td>29</td>
<td>225</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Luxury tax</td>
<td>1,421</td>
<td>1,912</td>
<td>3,333</td>
<td>2,434</td>
<td>899</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Tax on works contracts</td>
<td>4,487</td>
<td>57</td>
<td>4,544</td>
<td>943</td>
<td>3,601</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>78,945</td>
<td>1,99,826</td>
<td>2,78,771</td>
<td>1,89,601</td>
<td>89,170</td>
<td>68</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department.

Thus, it would be seen from the above that 89,170 cases under the BST Act and Allied Acts remained unassessed as on 31 March 2017 though the Acts stand repealed since 11 years.

The Government may instruct the Department for early finalisation of all these cases in a time bound manner as with the passage of time the chances of recovery of dues involved in the cases would become bleak.

1.4.4 Response of the Departments to draft audit paragraphs

The draft audit paragraphs proposed for inclusion in the Report of the Comptroller and Auditor General of India are forwarded by the PAG/AG to the Principal Secretaries/Secretaries of the concerned Departments, drawing their attention to the audit findings and requesting them to send their response within six weeks. The fact of non-receipt of replies from the concerned departments/Government is indicated at the end of each paragraph included in the Audit Report.

Fifty two draft paragraphs (clubbed into 33 paragraphs) including one Performance Audits were sent to the Principal Secretaries/Secretaries of the respective departments between May 2017 and September 2017. The Principal Secretaries/Secretaries of the departments did not send replies to all these draft paragraphs and the same have been included in this Report without the response of the departments.

1.4.5 Follow-up on Audit Reports - summarised position

Position of explanatory notes: According to the instructions issued by the Finance Department, all the Departments are required to furnish explanatory memoranda, duly vetted by Audit, to the Maharashtra Legislative Secretariat, in respect of paragraphs included in the Audit Reports, within three months of...
their being laid on the table of the House. However, explanatory memoranda in respect of 93 audit paragraphs included in Audit Reports from 2006-07 onwards have not been received till date as shown below in Table 1.4.5(A).

### Table 1.4.5(A)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Revenue and Forest</td>
<td>28</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Urban Development</td>
<td>2</td>
<td>---</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>---</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Finance</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Home</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Industry, Energy and Labour</td>
<td>---</td>
<td>1</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Co-operation</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>32</strong></td>
<td><strong>7</strong></td>
<td><strong>7</strong></td>
<td><strong>23</strong></td>
<td><strong>24</strong></td>
<td><strong>93</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Position of Action Taken Notes (ATNs):** With a view to ensure accountability of the executive in respect of all the issues dealt with in the Audit Reports, the Public Accounts Committee lays down in each case, the period within which ATNs on its recommendations should be sent. However, ATNs for 155 recommendations included in eight Reports of the Public Accounts Committee on Audit Reports 2005-06 onwards have not been received from the concerned Departments as given in Table 1.4.5 (B).

### Table 1.4.5(B)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Public Accounts Committee Report No.</th>
<th>ARs discussed</th>
<th>No. of recommendations for which ATNs are awaited</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>7th Report of 2010-11</td>
<td>2005-06</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>2nd Report of 2015-16</td>
<td>2008-09</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>9th Report of 2015-16</td>
<td>2010-11</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>15th Report of 2015-16</td>
<td>2013-14</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>16th Report of 2015-16</td>
<td>2010-11</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>155</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

The Department-wise and Audit Report-wise breakup of the 155 awaited ATNs are given in Table 1.4.5 (C).
Table 1.4.5 (C)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name of the Department</th>
<th>Year of Audit Report</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Up to 2007-08</td>
<td>2008-09</td>
</tr>
<tr>
<td>Revenue and Forests</td>
<td>27</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Finance</td>
<td>15</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Home</td>
<td>17</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Water Resources</td>
<td>6</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Industries, Energy and Labour</td>
<td>7</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Public Works</td>
<td>11</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Co-operation, Marketing and Textiles</td>
<td>3</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Urban Development</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Housing</td>
<td>5</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>93</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1.5 **Analysis of the mechanism for dealing with the issues raised by Audit in the Finance Department**

To analyse the system of addressing the issues highlighted in the Inspection Reports/Audit Reports by the departments/Government, the action taken on the paragraphs and Performance Audits included in the Audit Reports of the last 10 years in respect of one Department is evaluated and included in each Audit Report.

The succeeding paragraphs 1.5.1 to 1.5.2 discuss the performance of the Finance Department under revenue head - “Taxes on Sales, Trade, etc.” in respect of cases detected in the course of local audit during the years from 2007-08 to 2016-17 as well as those included in the Audit Reports during the last 10 years, i.e. 2006-07 to 2015-16.

1.5.1 **Position of Inspection Reports**

The summarised position of Inspection Reports issued during the last 10 years, paragraphs included in these reports and their status as on 31 March 2017 are shown in Table 1.5.1.
Table 1.5.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>Opening balance</th>
<th>Additions during the year</th>
<th>Clearance during the year</th>
<th>Closing balance during the year</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>IRs</td>
<td>Para-</td>
<td>Money</td>
<td>IRs</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>graphs</td>
<td>graphs</td>
<td>value</td>
<td>graphs</td>
</tr>
<tr>
<td>2007-08</td>
<td>2,169</td>
<td>5,205</td>
<td>165.99</td>
<td>621</td>
</tr>
<tr>
<td>2008-09</td>
<td>2,111</td>
<td>5,264</td>
<td>220.11</td>
<td>335</td>
</tr>
<tr>
<td>2009-10</td>
<td>1,939</td>
<td>4,391</td>
<td>614.66</td>
<td>376</td>
</tr>
<tr>
<td>2010-11</td>
<td>1,707</td>
<td>3,853</td>
<td>196.63</td>
<td>361</td>
</tr>
<tr>
<td>2011-12</td>
<td>1,662</td>
<td>3,730</td>
<td>226.72</td>
<td>398</td>
</tr>
<tr>
<td>2012-13</td>
<td>1,792</td>
<td>3,912</td>
<td>245.14</td>
<td>228</td>
</tr>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>1,781</td>
<td>3,882</td>
<td>220.79</td>
<td>246</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>1,576</td>
<td>3,594</td>
<td>195.02</td>
<td>197</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>1,665</td>
<td>4,001</td>
<td>237.18</td>
<td>209</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>1,762</td>
<td>4,310</td>
<td>243.45</td>
<td>199</td>
</tr>
</tbody>
</table>

The Government had set up Audit Committees (during various periods) to monitor and expedite the progress of clearance of IRs and paragraphs in the IRs. The outstanding paras are also pursued through periodic references to the concerned offices and also through field parties which visit these offices for audit in the subsequent years. Regular meetings apart from Audit Committee Meetings are also held with heads of the offices for discussion of those issues wherein the departmental views do not concur with the audit observations.

The Department may continue its efforts in making use of its machinery created for settlement of the outstanding audit observations so that the outstanding IRs, paragraphs and the amounts are considerably reduced.

The number of IRs, paragraphs and the amount pending settlement during the last 10 years has shown an increasing trend, with an amount of ₹ 286.57 crore is pending settlement in 4,724 paragraphs contained in 1,858 IRs.

1.5.2 Position of recovery of accepted cases in Audit Reports

The position of paragraphs included in the Audit Reports of the last 10 years, those accepted by the Department and the amount recovered are mentioned in Table 1.5.2.
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Table 1.5.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Year of Audit Report</th>
<th>Number of paragraphs included</th>
<th>Money value of the paragraphs (in crore)</th>
<th>Number of paragraphs accepted</th>
<th>Money value of accepted paragraphs (in crore)</th>
<th>Amount recovered up to 31/03/2017</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006-07</td>
<td>10</td>
<td>8.97</td>
<td>9</td>
<td>8.69</td>
<td>1.05</td>
</tr>
<tr>
<td>2007-08</td>
<td>12</td>
<td>41.74</td>
<td>6</td>
<td>9.33</td>
<td>0.72</td>
</tr>
<tr>
<td>2008-09</td>
<td>13</td>
<td>1,814.22</td>
<td>9</td>
<td>22.69</td>
<td>0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>2009-10</td>
<td>7</td>
<td>0.65</td>
<td>7</td>
<td>0.65</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>2010-11</td>
<td>12</td>
<td>14.17</td>
<td>11</td>
<td>2.71</td>
<td>0.17</td>
</tr>
<tr>
<td>2011-12</td>
<td>7</td>
<td>14.22</td>
<td>5</td>
<td>7.89</td>
<td>1.92</td>
</tr>
<tr>
<td>2012-13</td>
<td>15</td>
<td>247.22</td>
<td>9</td>
<td>3.24</td>
<td>0.41</td>
</tr>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>7</td>
<td>15.55</td>
<td>5</td>
<td>2.89</td>
<td>0.53</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>5</td>
<td>1.23</td>
<td>1</td>
<td>0.42</td>
<td>0.29</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>5</td>
<td>0.87</td>
<td>2</td>
<td>0.60</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>93</td>
<td>2,158.84</td>
<td>64</td>
<td>59.11</td>
<td>5.09</td>
</tr>
</tbody>
</table>

The above table indicates that the recovery was only nine per cent of the total accepted cases during the last ten years. The Government may instruct the concerned Department to make more efforts for recovery of the amounts at least in those cases which have been accepted by the Department. These may be considered to be recovered as arrears of land revenue.

1.6 Audit Planning

The unit offices under various departments are categorised into high, medium and low risk units according to their revenue position, past trends of audit observations and other parameters. The annual audit plan is prepared on the basis of risk analysis which includes critical issues in Government revenues and tax administration i.e. budget speech, reports of the Finance Commission (State and Central), recommendations of the taxation reforms committee; statistical analysis of the revenue earnings during the past five years, features of the tax administration, audit coverage and its impact during past five years, etc.

Out of 2,049 auditable units, 726 units were planned for audit during 2016-17 and against which 727 units were audited during the year. In addition to this, one Performance Audit was conducted during the year to ascertain the efficiency and efficacy of the tax administration in realisation of the revenues.

1.7 Results of audit

Position of local audit conducted during the year

Test check of the records of 727 units of Sales Tax/Value Added Tax, State Excise, Taxes on Motor Vehicles, Goods and Passengers, Forest Receipts and other departments conducted during the year 2016-17 revealed under
assessment / short levy/loss of revenue aggregating to ₹ 876.77 crore in 2,686 observations. During the course of the year, the concerned Departments accepted under assessment and other deficiencies of ₹ 272.24 crore involved in 1,533 observations which were pointed out in audit during 2016-17 and earlier years. The departments collected ₹ 271.84 crore in 1,542 cases during 2016-17, pertaining to audit findings of 2016-17 and of previous years.

**Coverage of this Report**

This Report contains 33 paragraphs (selected from the audit detections made during the local audit referred to above and during earlier years, which could not be included in earlier reports) including one Performance Audit, involving financial effect of ₹ 117.24 crore.

The departments/Government accepted audit observations involving ₹ 24.85 crore out of which ₹ 2.02 crore had been recovered. The replies in the remaining cases have not been received (February 2018). These are discussed in succeeding Chapters II to VI.
2.1 Tax administration

Levy and collection of Value Added Tax (VAT) receipts is governed by the Maharashtra Value Added Tax Act, 2002 (MVAT Act), Maharashtra Value Added Tax Rules, 2005 (MVAT Rules), notifications and instructions issued by the Government from time to time.

The Sales Tax Department functions under the administrative control of the Additional Chief Secretary, Finance Department (ACS FD) at the Government level. The Commissioner of Sales Tax, Maharashtra State (CST) heads the Sales Tax Department and is assisted by a Special Commissioner of Sales Tax/Additional Commissioners/Joint Commissioners (JCs)/Deputy Commissioners (DCs)/Assistant Commissioners (ACs) and Sales Tax Officers (STOs) at various levels.

The Government, promulgated an Act called the “Maharashtra Settlement of Arrears in Dispute Act, 2016” (the Settlement Act) on 26 April 2016 for settlement of these arrears. Under the Act, the Nodal officers viz. the DCs, ACs and STOs were entrusted with the job of processing the applications filed for the settlement of arrears in dispute under the supervision of the Additional Commissioners and Nodal Joint Commissioners. The Zonal Additional Commissioners were overall in-charge of the implementation of the Settlement Act throughout their respective Zones.

The MVAT Act came into force with effect from 1 April 2005. Prior to the introduction of the MVAT Act, the assessment, levy and collection of Sales Tax was governed by the Bombay Sales Tax Act, 1959 (BST Act) which was repealed with effect from 1 April 2005. However, the assessments pertaining to BST Act that have not been finalised so far, continue to be governed by the erstwhile BST Act.

2.2 Internal Audit

The Department has an Internal Audit wing (IAW) headed by the Joint Commissioner of Sales Tax (Internal Audit).

Information regarding position of cases selected for internal audit and actually audited as furnished by the Department is mentioned in Table 2.2.
Table 2.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>No. of cases selected for audit by IAW</th>
<th>No. of cases audited by IAW</th>
<th>Audit observations raised By IAW</th>
<th>Audit observations settled till date</th>
<th>Audit observations pending as on 31 March of the year</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012-13</td>
<td>6,280</td>
<td>9,682</td>
<td>2,789</td>
<td>2,322</td>
<td>467</td>
</tr>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>16,695</td>
<td>18,628</td>
<td>5,808</td>
<td>4,949</td>
<td>859</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>13,140</td>
<td>17,209</td>
<td>5,028</td>
<td>3,807</td>
<td>1,221</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>15,660</td>
<td>17,086</td>
<td>4,312</td>
<td>2,796</td>
<td>1,516</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>15,055</td>
<td>18,197</td>
<td>4,185</td>
<td>1,447</td>
<td>2,738</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>66,830</td>
<td>80,802</td>
<td>22,122</td>
<td>15,321</td>
<td>6,801</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department

During the last five years, the number of cases actually audited have exceeded the number of cases planned to be audited. The Department has settled 69 per cent of the observations raised by IAW.

Scrutiny of the records of internal audit wing of the LTU wing revealed shortfall in cases audited by IAW and pendency of audit objections raised by the wing. These are discussed in the following paragraphs.

2.2.1 The Large Taxpayer Unit (LTU) of the Department was formed in January 2007 to provide single window service to dealers with net tax liability of ₹ one crore and above or who had claimed refunds of more than ₹ five crore during the year.

The Internal Audit Manual (IAM) stipulated that cases where tax liability or grant of refund in a year is more than ₹ one crore, such cases are required to be audited (pre-refund /post-refund) by Deputy Commissioner-Internal Audit. Since each LTU case has more than one crore tax liability each LTU case was required to be audited by the Internal Audit Wing (IAW). However, audit found that only 17 to 27 per cent of the LTU cases were audited by the IAW as shown in the Table 2.2.1.

Table 2.2.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Year1</th>
<th>No of cases assessed by LTU wing</th>
<th>Internal audits completed cases</th>
<th>Percentage of Col 3 to Col 2</th>
<th>Observations raised</th>
<th>Percentage of Col 5 to Col 3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Cases</td>
<td>Amount (₹ in crore)</td>
<td>Cases</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>6,297</td>
<td>1,044</td>
<td>17</td>
<td>130</td>
<td>360.12</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>6,077</td>
<td>1,217</td>
<td>20</td>
<td>174</td>
<td>165.29</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>4,995</td>
<td>1,365</td>
<td>27</td>
<td>152</td>
<td>234.92</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>17,369</td>
<td>3,626</td>
<td>456</td>
<td>760.33</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: KKPI reports furnished by the Department

1 LTU wise information.
The Department stated (July 2017), that the shortfall in auditing was due to the increase in the number of LTU cases without corresponding increase in the Internal Audit Officers. It was further stated that instructions had been issued to ensure auditing of all LTU cases by Internal Audit Officers.

### 2.2.2 Internal audit of lower number of cases in LTU Units

The cases finalised in wings other than LTU like Business Audit (BA) and Refund Audit Wing (RA) are having tax liability of less than ₹ 1 crore. It was seen that the IAW conducted audit of more number of cases finalized by RA Wing and BA Wing than that finalized by LTU wings. The comparative data is given in the following Table 2.2.2.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>Section</th>
<th>Internal audits completed</th>
<th>Revenue involved in audit para</th>
<th>Percentage of cases having audit objection</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Cases</td>
<td>Cases</td>
<td>₹ in crore</td>
</tr>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>LTU</td>
<td>1,044</td>
<td>130</td>
<td>360.12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>RA</td>
<td>9,902</td>
<td>773</td>
<td>62.25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>BA</td>
<td>4,370</td>
<td>223</td>
<td>2.11</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>LTU</td>
<td>1,217</td>
<td>174</td>
<td>165.29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>RA</td>
<td>9,106</td>
<td>904</td>
<td>71.81</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>BA</td>
<td>4,260</td>
<td>127</td>
<td>3.07</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>LTU</td>
<td>1,365</td>
<td>152</td>
<td>234.92</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>RA</td>
<td>8,162</td>
<td>619</td>
<td>93.55</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>BA</td>
<td>4,517</td>
<td>176</td>
<td>11.31</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: KKPI reports furnished by the Department

The Department stated that refund cases were given priority considering the time limit and sensitivity of the subject for all stake holders. However, the fact remains that the instructions contained in the Internal Audit Manual have not been followed.

### 2.2.3 Performance of IAW in disposal of the audit observations raised in LTU cases

The performance of IAW with respect to audit observations raised and settled in respect of the selected divisions is as given in the Table 2.2.3:
Table 2.2.3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Audit Year</th>
<th>No. of cases of LTU branch selected for Audit</th>
<th>No. of cases audited by IAW</th>
<th>Audit observations raised by IAW</th>
<th>Audit observations settled till date</th>
<th>Audit observations pending as on 31 March 2017</th>
<th>Percentage of Col 6 to Col 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>681</td>
<td>681</td>
<td>180</td>
<td>161</td>
<td>19</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>1,145</td>
<td>1,145</td>
<td>360</td>
<td>327</td>
<td>33</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>1,392</td>
<td>1,392</td>
<td>405</td>
<td>309</td>
<td>96</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>3,218</td>
<td>3,218</td>
<td>945</td>
<td>797</td>
<td>148</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department

The Department had settled 84\% of the audit observations raised during the last three years. The amount involved in the remaining 16\% (148 observations) was ₹187.42 crore. Since the amount involved is huge, the Department may make efforts to settle all the observations so that recovery could be made timely.

The JC explained the reasons for pendencies in internal audit as being due to delay in furnishing proper compliance by the concerned authorities and due to the cases lying with appellate authorities.

The Department needs to tackle the issues by taking suitable measures for ensuring sufficient manpower for internal audit and ensuring the compliance of the norms set by the Department itself.

2.3 Results of audit

In 2016-17, test check of records of 200 units relating to Taxes on Sales, Trade, etc. showed underassessment of tax and other irregularities involving ₹57.72 crore in 1,142 observations, which fall under the following categories as shown in Table 2.3.

Table 2.3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Category</th>
<th>No. of observations</th>
<th>Amount</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Audit of “Maharashtra Settlement of Arrears in Disputes Act, 2016”</td>
<td>1</td>
<td>0.13</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Non/short levy of tax</td>
<td>139</td>
<td>10.69</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Incorrect grant/excess set-off of tax</td>
<td>82</td>
<td>1.87</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Non/short levy of interest/penalty</td>
<td>198</td>
<td>6.79</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Non-forfeiture of excess collection of tax</td>
<td>18</td>
<td>0.11</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Other irregularities like non submission of declaration forms, computation errors etc.</td>
<td>704</td>
<td>38.13</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td></td>
<td>1,142</td>
<td>57.72</td>
</tr>
</tbody>
</table>
During 2016-17, the Department accepted underassessment and other deficiencies of ₹ 1.46 crore in 89 observations which were pointed out during 2016-17 and earlier years. The Department also recovered an amount of ₹ 1.07 crore in 2016-17 in respect of 98 observations accepted during 2016-17 and earlier years.

The Department in one case recovered an amount of ₹ 5.21 lakh after issue of the draft paragraph.

A few illustrative cases involving ₹ 6.03 crore including a paragraph on “Maharashtra Settlement of Arrears in Disputes Act, 2016” are discussed in the succeeding paragraphs.
Introduction

The arrears of revenue locked up in appeals with the Sales Tax Department (STD), Maharashtra Sales Tax Tribunal (MSTT) and Courts as on 31 March 2016 aggregated to ₹60,135.26 crore in 1,02,743 appeal cases. The Government, promulgated an Act called the “Maharashtra Settlement of Arrears in Disputes Act, 2016” (the Settlement Act) on 26 April 2016 to unlock these arrears. As per the Settlement Act, arrears in dispute included tax, interest payable and penalty imposed under the provisions of the relevant Act, in respect of any statutory order that pertained to a period ending on or before 31 March 2012. The benefit of the Settlement Act was available to the dealers who had filed appeals and stay in full or in part had been granted by the appellate authority under the provisions of the relevant Act, or by the Tribunal or Court not later than 30 September 2016, provided the appeals were withdrawn by the appellants. The applicants who desired to settle the arrears in dispute were required to submit their application to the designated authority of the STD and pay the entire dues of tax in dispute and interest dues of 25 per cent. The balance 75 per cent interest dues and the entire penalty dues out of the disputed arrears were eligible for waiver.

The Government amended the provisions of the Act from time to time. It extended the last date for submission of applications up to 30 November 2016 and dispensed with the condition of the cases being under stay retrospectively from 26 April 2016. In other words, the applicant was entitled to avail the benefits irrespective of the fact whether the arrears in dispute were pending in appeal were stayed or not.

Earlier to this, settlement of arrears was made under the Bombay Sales Tax Act, 1959 in the form of an Amnesty Scheme in June 2004. Thus, an effort to settle the arrears was made after a gap of 12 years.

Audit of the Settlement of Arrears Scheme was taken up to ascertain the extent to which the scheme had been successful in reduction of arrears of tax pending in appeal with the Departmental authorities; the correctness of the orders passed under the Scheme and whether there were any lacunae/deficiencies in the Settlement Act. The audit was conducted from April to July 2017.

Audit scope and methodology

There are 13 divisions in the Sales Tax Department in the Maharashtra State out of which four divisions namely Mumbai, Pune Thane-City and Thane-Rural (33 per cent of total divisions) were selected for the audit. The divisions were selected on the basis of maximum numbers of Settlement Orders passed. The details of the sample size is mentioned in the following table.
An entry conference was held with the officials of the Department on 19 May 2017, wherein the scope and methodology of the audit was discussed. Thereafter, the draft Report containing the deficiencies noticed during the period of audit was forwarded to the Department/Government in July 2017. The Exit Conference was held on 31 October 2017. The replies received during the exit conference and at other points of time have been appropriately incorporated in the relevant paragraphs of the Report.

## Audit Findings

### 2.4.1 Planning and Outcome of the Settlement Act

#### 2.4.1.1 Financial implication of the Act

As per records pertaining to the planning for the introduction of the Settlement Act, it was seen that the total arrears as on 5 January 2016 were ₹ 86,450 crore (₹ 36,147 crore under BST Act + ₹ 50,303 crore for VAT Act). The Department expected to settle dues approximately amounting to ₹ 11,793.50 crore.

The recovery of tax arrears (other than interest/penalty) was expected at ₹ 982.52 crore\(^2\). The information regarding applications received under the Settlement Act during the period from April 2016 to November 2016, the disposals thereof and the arrears recovered and waived as on 14 September 2017 is shown in Table 2.4.1.1 as under:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Applications received under the scheme</th>
<th>Applications disposed off</th>
<th>Arrears recovered (₹ in crore)</th>
<th>Arrears waived (₹ in crore)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Applications approved</td>
<td>Applications rejected</td>
<td>Pending</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------------------------</td>
<td>---------------------------</td>
<td>------------------------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>41,559</td>
<td>40,262</td>
<td>838</td>
<td>459</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1,959.98</td>
<td>2,041.33</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
It can be seen that the arrears involved in the applications which were approved under the Act worked out to ₹4,001.31 crore as against of ₹11,793.50 crore expected to be settled. The amount of revenue waived was more than the revenue received under the Act. The recovery of tax was ₹1,539.57 crore against ₹982.52 crore.

2.4.1.2 Reduction of arrear cases

A comparison of pending appeal cases with various appellate authorities at the commencement of the Settlement Act and after its expiry revealed that the reduction in the number of appeal cases was not significant as shown in Table 2.4.1.2 as follows:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Appellate Authority</th>
<th>No. of cases as on 1 April 2016</th>
<th>Addition during the year</th>
<th>Disposal during the year</th>
<th>No. of cases as on 31 March 2017</th>
<th>Reduction in percentage</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>DC Appeal</td>
<td>77,938</td>
<td>36,749</td>
<td>52,349</td>
<td>65,345</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>JC Appeal</td>
<td>18,948</td>
<td></td>
<td>15,941</td>
<td></td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>MSTT</td>
<td>4,462</td>
<td>3,059</td>
<td>3,451</td>
<td>4,070</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>H.C. Mumbai</td>
<td>1,395</td>
<td>269</td>
<td>298</td>
<td>1,366</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1,02,743</td>
<td>40,077</td>
<td>56,098</td>
<td>86,722</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department

It can be seen from the above table that the reduction in the number of cases in appeal ranged from two to 16 per cent only.

In the Exit Conference, the Department stated that there was a 25 per cent reduction in appeal cases, and not 16 per cent. The Department did not furnish any documentary evidence in support of their claim. However, as per the information furnished by the Department itself indicate reduction in appeal cases ranged between two and 16 per cent.

The above facts indicated that neither the expected settlement amount of arrears, nor the recoveries therefrom were properly assessed at the time of framing policy of the Settlement Act.

2.4.2 Lacuna/deficiencies in the Act

As per the provisions of Section 2(2) of the Settlement Act, “arrears in dispute” includes tax, interest and penalty in respect of any statutory order pertaining to any period ending on or before the 31 March 2012, against which appeal is filed and is subsequently withdrawn. The Act did not mention the date on which the assessments should have been made for the purpose of the Settlement Act.

The Settlement Act provided the cut-off date for filing the appeals as 30 November 2016. Thus, this gave an opportunity to the dealers who had not yet filed appeals as on the date of promulgation of the Act, to enter into a dispute with the Department for payment of arrears, to file appeals and then avail the benefits of the Settlement Act, in terms of waiver of 75 per cent
interest and full penalty as applicable. A few cases are discussed in the following paragraphs.

Cases assessed prior to the promulgation of the Settlement Act

Audit noticed that 859 assessed cases involving ₹ 48.41 crore were not in appeal before the promulgation of the Act. The dealers simultaneously filed and withdrew the appeals to avail the benefits of the Settlement Act. Thus, the probability that the arrears were disputed only for sake of availing the benefit under the Scheme could not be ruled out. A few cases are mentioned in Table 2.4.2(a) below:

**Table 2.4.2(a)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name of Dealer and period</th>
<th>Date of Assessment</th>
<th>Date of filing of appeal</th>
<th>Date of Settlement Order</th>
<th>Arrears recovered</th>
<th>Arrears waived</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Drive India Enterprises Solutions Ltd. 2011-12</td>
<td>27/01/2016</td>
<td>15/06/2016</td>
<td>14/01/2017</td>
<td>16.10</td>
<td>6.15</td>
</tr>
<tr>
<td>Apex Metal India 2010-11</td>
<td>10/11/2015</td>
<td>30/05/2016</td>
<td>03/01/2017</td>
<td>20.55</td>
<td>24.01</td>
</tr>
<tr>
<td>A.S.Timber 2011-12</td>
<td>31/01/2015</td>
<td>18/08/2016</td>
<td>21/01/2017</td>
<td>15.07</td>
<td>18.01</td>
</tr>
<tr>
<td>C &amp; G Extrusion Machine 2009-10</td>
<td>28/12/2015</td>
<td>02/05/2016</td>
<td>15/12/2016</td>
<td>5.82</td>
<td>3.16</td>
</tr>
<tr>
<td>M R Dying 2011-12</td>
<td>20/03/2016</td>
<td>25/07/2016</td>
<td>17/01/2017</td>
<td>11.91</td>
<td>7.89</td>
</tr>
<tr>
<td>Sahyadri Motors Pvt. Ltd. 2010-11</td>
<td>23/03/2015 Additional Demand order: 26/10/2016</td>
<td>05/11/2016</td>
<td>11/11/2016</td>
<td>0.00</td>
<td>24.51</td>
</tr>
<tr>
<td>Kanade Anand Udyog Pvt. Ltd. 2010-11</td>
<td>21/08/2014 Additional Demand order: 02/08/2016</td>
<td>18/10/2016</td>
<td>10/01/2017</td>
<td>0.00</td>
<td>9.58</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department

Cases assessed after the promulgation of the scheme

This lacuna also resulted in settlement of the arrears that were assessed after the promulgation of the Act on 26 April 2016. Audit noticed that 358 cases involving arrears of ₹ 30.74 crore were assessed after the promulgation of the Act, wherein the dealers simultaneously filed and withdrew the appeals to avail the benefits of the Settlement Act. A few cases are mentioned in Table 2.4.2(b) below:
Table 2.4.2(b)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name of Dealer and period</th>
<th>Date of Assessment</th>
<th>Date of filing of appeal</th>
<th>Date of Settlement Order</th>
<th>Arrears recovered</th>
<th>Arrears waived</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Shivaum Steel (P) Ltd. 2008-09</td>
<td>11/11/2016</td>
<td>11/11/2016</td>
<td>30/01/2017</td>
<td>37.16</td>
<td>54.76</td>
</tr>
<tr>
<td>Greaves Cotton Ltd. 2011-12</td>
<td>07/11/2016</td>
<td>15/11/2016</td>
<td>30/03/2017</td>
<td>84.93</td>
<td>35.32</td>
</tr>
<tr>
<td>Rocket Foods Ltd. 2011-12</td>
<td>09/06/2016</td>
<td>16/06/2016</td>
<td>02/09/2016</td>
<td>21.64</td>
<td>22.74</td>
</tr>
<tr>
<td>Chetak Trading Co. 2008-09</td>
<td>09/11/2016</td>
<td>11/11/2016</td>
<td>19/12/2016</td>
<td>0.00</td>
<td>6.76</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department

As per information furnished by the Department, out of 40,262 orders passed under the Settlement Act in the State, 15,309 orders (38 per cent) pertained to cases where the appeals had been filed by the assessee dealers after the enactment of the Settlement Act. The net revenue recovered in these cases was ₹550.64 crore, after a waiver of ₹305.81 crore. In the sample checked by audit, the Department recovered arrears of ₹31.19 crore in 1,217 cases and the waiver of interest/penalties was ₹47.96 crore.

In the Exit Conference, the Department stated that the Act itself provided for orders for periods in appeal on or before 31 March 2012, hence even appeals filed after the date 26 March 2016 were considered under the Settlement Act, if they pertained to period ending on or before 31 March 2012. In respect of settlement orders which were assessed after the enactment of the Act, Department stated that this has resulted in speeding up the recovery of taxes.

The fact remains that many dealers reaped unintended benefits of current arrears due to deficiencies/lacunae in the Settlement Act, whereas the huge pendency of old appeals/disputes largely remained to be tackled.

2.4.3 Non-recovery of arrears from Oil Companies

The Settlement Act was passed with the objective of reducing the arrears pending before various Appellate forums by way of settlement of arrears in dispute under various Acts administered by the MSTD.

The arrears of tax amounting to ₹60,135.26 crore were pending in Departmental Appeals, Maharashtra Sales Tax Tribunal (MSTT), High Court and Supreme Court as on 31 March 2016. Out of these, 31 per cent of the arrears (₹18,673.47 crore in 131 cases) were pending from four Oil Companies3. While framing the policy for the Settlement Act, the

---

3 M/s Indian Oil Corporation Ltd., Hindustan Petroleum Corporation Ltd., Bharat Petroleum Corporation Ltd. and Reliance Industries Limited.
Department had mentioned that these Oil Companies were “highly unlikely to come forward for Amnesty”.

The stage-wise pendency of arrears is shown in Table 2.4.3(a) as under.

**Table 2.4.3(a)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Stages of recovery of Arrears</th>
<th>Arrears in respect of Oil Companies</th>
<th>Financial Year</th>
<th>Period of appeal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Departmental Appeal</td>
<td>11,144.80</td>
<td>1986-87 to 2012-13</td>
<td>2002-03 to 2016-17</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>MSTT</td>
<td>7,280.24</td>
<td>1985-86 to 2004-05</td>
<td>1997-98 to 2016-17</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>High Court/Supreme Court</td>
<td>248.43</td>
<td>1999-00 to 2004-05</td>
<td>2012-13 to 2013-14</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td></td>
<td><strong>18,673.47</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Source: Information furnished by the Department*

Further scrutiny revealed that arrears of ₹ 13,222.77 crore pertained to the assessment periods under the Bombay Sales Tax Act/Motor Spirit Taxation Act, the oldest being the assessment year 1985-86.

Though these Acts ceased to exist after 1 April 2005, the pending cases indicate that the Department had neither expedited the clearance of these appeals nor did they persuade the Oil Companies to come forward to avail the benefits of the Settlement Act. However, one company i.e. HPCL took the benefit of the scheme by partially withdrawing nine appeal cases involving arrears of ₹ 30.89 crore, and paid up arrears of ₹ 17.32 crore (November 2016).

Information furnished by the Department in respect of 28 appeal cases of Oil Companies revealed that these cases were pending with the first appellate authority, the oldest being from 1998-99, as shown in Table 2.4.3(b).
### Table 2.4.3(b)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Period of appeal</th>
<th>Number of cases</th>
<th>Number of hearings held</th>
<th>Arrears involved</th>
<th>Remarks</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1998-99</td>
<td>2</td>
<td>45</td>
<td>0.07</td>
<td>In one case arrears is nil</td>
</tr>
<tr>
<td>2003-04</td>
<td>2</td>
<td>13 to 23</td>
<td>0.75</td>
<td>In one case : 23 hearings</td>
</tr>
<tr>
<td>2006-07</td>
<td>2</td>
<td>4 to 12</td>
<td>527.48</td>
<td>In one case dues is nil</td>
</tr>
<tr>
<td>2007-08</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>2.11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008-09</td>
<td>3</td>
<td>3 to 10</td>
<td>695.86</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2009-10</td>
<td>5</td>
<td>7 to 38</td>
<td>693.48</td>
<td>In 2 cases : 38 hearings and in 2 cases : 22 hearings</td>
</tr>
<tr>
<td>2010-11</td>
<td>7</td>
<td>2 to 16</td>
<td>4,111.36</td>
<td>In two cases no hearings have been held</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>161.71</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>28</strong></td>
<td></td>
<td><strong>6,192.82</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department

Thus, it would be seen from the above that seven cases, though the hearings have been held for more than 22 times, the cases have not been decided till date. Similarly, in two cases no hearings were held. This indicated that the Appellate Authorities had not decided the cases and neither planned for disposing off the cases in time. The Companies have, therefore, preferred to keep the cases pending under litigation and not come forward for availing the benefits.

In the Exit Conference, the Department stated that all the four Oil Companies were regularly persuaded for opting under the Settlement Act, however, it was very difficult to settle the issue across the table. This issue has been raised in the meetings with Hon’ble Ministers and Oil Companies, and the Department is examining ways to settle these cases.

It would be in the interest of revenue if the Department could consider issuing appropriate instructions to the Departmental appellate authorities to promptly dispose these appeal cases pending with the Department.

### 2.4.4 Irregular waiver of interest

As per Trade Circular dated 3 May 2016 issued under the Settlement Act, interest payable under Section 30(2) of the Maharashtra Value Added Tax Act, 2002 for the period starting on or after 1 May 2010 and ending on 31 March 2012 is treated as undisputed arrear and is not subject to waiver under the Settlement Act, and hence is required to be recovered in full.
Scrutiny of the records of five selected offices revealed that interest payable by the dealer pertained to the undisputed periods and did not fall within the ambit of the Settlement Scheme. However, the dealers applied for the waiver of interest in respect of undisputed periods and also were allowed by the assessing authority. This resulted in incorrect waiver of ₹ 12.83 lakh in respect of five dealers.

After this being pointed out in audit, the Department accepted the observations and raised additional demand of ₹ 11.52 lakh in four cases, out of which recovery of ₹ 7.17 lakh was also intimated in three cases. Further action taken by the Department in one case is awaited. The above irregular waiver has been pointed by audit only in sample cases test checked and the actual interest waived may be more. The Department may make an effort to recheck all the cases to trace out the incorrect waiver of interest.

In the Exit Conference, the Department accepted the observation and stated that corrective action would be taken in the matter.

### 2.4.5 Absence of wide publicity

In order to give wide publicity to the scheme, the Department issued various trade circulars and courtesy letters to all dealers having dues, and held seminars with the dealers as well as Chartered Accountants/Sales Tax Practitioners by the Department throughout the State. They also used TV, Radio, Hoarding Boards and Pamphlets for publicity of the scheme, and held 261 programmes throughout the State.

Perusal of the details revealed that the coverage of the scheme in the mainstream print and electronic media was not adequate. It was noticed that no publicity was given through print and electronic media in Pune, Kolhapur Nagpur, Raigad and Jalgaon, which were important charges/centres for the Department. It was noticed that in Pune and Nagpur no seminar was held.

In the Exit Conference, the Department stated that the Scheme had been given enough publicity and more than 500 programmes were held. The reply of the Department was not in consonance with the information furnished which indicated that only 261 seminars were conducted.

The absence of wide publicity to the Scheme in the mainstream print and electronic media may be one of the reasons for poor response to the scheme. The facts indicate that the Department had failed to settle the old arrears through this Act.

### 2.4.6 Absence of Internal Control and Monitoring Mechanism

Section 11 of the Settlement Act provides that after an order is passed by the designated authority, the Commissioner may, on his own motion, at any time, within twelve months from date of service of order, call for the record of such order and after notice of error in such order, in so far as it is prejudicial to the

---

4 Dy. Commissioner of Sales Tax, Large Taxpayers Unit: E-622 Mumbai, E-609 Pune; Dy. Commissioner of Sales Tax, Business Audit E-005 Kalyan, E-004 Thane; Dy. Commissioner of Sales Tax, Refund and Refund Audit, E-005 Thane.
interest of revenue, may serve on the dealer a notice and pass an order to the best of his judgment, where necessary.

Section 12 of the Settlement Act provides that the Commissioner may, from time to time, issue instructions and directions as he may deem fit to the designated authorities for carrying out the purposes of the Act.

We called for information regarding review of Settlement Orders by the Commissioner and the instructions and directions issued to designated authorities for carrying out the purposes of the Act. The same has not been received.

It was also noticed that plan for implementation of the Scheme to achieve the target prepared by the Sales Tax Department did not yield the desired result of unlocking the old arrears. No efforts were seen to be taken by the Department to analyse the effectiveness of the scheme. Further, it was noticed that 232 applications out of 1,217 applications where appeals were filed after the enactment of the Settlement Act, i.e. during the period from April 2016 to November 2016, details of appeal, details of payments, etc., were not on record. There was also nothing on record to indicate that a report on the achievement of the Scheme had been submitted by the Department to the Government of Maharashtra.

In the Exit Conference, the Department stated that approximately 11,000 cases had been verified till June 2017.

### 2.4.7 Conclusion and Recommendations

It was seen that the total arrears of VAT and BST as on 5 January 2016 were ₹86,450 crore and dues expected to be settled under the Act was ₹11,793.50 crore. However, the applications received under the Settlement Act were for ₹4,001.31 crore only, against which the recovery made was ₹1,959.98 crore. Thus, the scheme had not succeeded in making a significant dent on the huge arrears of tax, which remained unrecovered.

Though the Settlement Act was announced with the intention of unlocking the huge arrears of ₹60,135.26 crore pending before various appellate forums as on 31 March 2016, the Scheme could achieve only 16 per cent reduction in number of appeal cases pending with Departmental authorities, i.e. from 96,886 cases as on 31 March 2016 to 81,286 cases pending as on 31 March 2017. Similarly in respect of Sales Tax Tribunal cases, the reduction was nine per cent in number of appeal cases i.e. from 4,462 to 4,070, whereas 15,309 applications for appeals were filed and withdrawn after the promulgation of the Act, involving arrears of ₹856.45 crore taking unintended benefits of the Scheme due to lacunae in the provisions.

Though 31 per cent of the revenue locked up in appeals related to four major Oil Companies, these companies/dealers were not persuaded to avail the benefits of the Settlement Act. As a result, huge arrears of revenue mostly relating to the repealed Bombay Sales Tax Act, 1959, remained locked up before the appellate authorities, without any resolution in sight.

The Department’s dissemination of the Scheme in the mainstream print and electronic media was not adequate.
The Commissioner did not review a percentage of the Settlement Orders passed under the Act and neither was any Report on the achievements of the Scheme was submitted to the Government of Maharashtra.

- The Government may consider directing the Department to carry out a review of the Settlement orders, to identify the leakages of revenue, if any. The effective date for implementation of the scheme be defined carefully in future.
2.5 Other audit observations

Our scrutiny of the assessment records finalised under the Maharashtra Value Added Tax, 2002 (MVAT Act) and the Central Sales Tax Act, 1956 (CST Act) in the Sales Tax Department revealed cases of non-observance of provisions of Acts/Rules, short levy of tax, irregular grant of set-off, etc., as mentioned in the succeeding paragraphs in this Chapter. These cases are illustrative and are based on a test check carried out by us. Such omissions on the part of Assessing Authorities (AAs) are pointed out in audit each year, but not only do the irregularities persist; these remain undetected till we conduct audit. There is need for the Government to improve the internal control system including strengthening of internal audit.

2.5.1 Disposal of Refund applications and grant of Refunds

Mention was made in the Comptroller and Auditor General’s Audit Report on Revenue Receipts for the year ended 31 March 2014 that refunds granted under Section 52 of the MVAT Act by the Department had resulted in avoidable payment of interest of ₹ 8.18 crore. While discussing the Report, the Public Accounts Committee (PAC) in its 15th Report of 2015-16 (placed in the State Legislature on 13 December 2016) had recommended for streamlining the machinery of the Department for timely grant of refunds so that no interest would be payable. Besides the information required from the dealers in grant of refund should be obtained promptly in advance. However, audit found that the Department had continued granting interest on account of delays in grant of the refunds as discussed in the following paragraphs.

2.5.1.1 Disposal of Refund applications

The status of disposal of Refund applications as per the KKPI\textsuperscript{5} reports in the four divisions\textsuperscript{6} test checked was as follows in Table 2.5.1.1.

\textsuperscript{5} KKPI - Key Key Performance Indicators - monthly return submitted by each unit to the Joint Commissioner.
\textsuperscript{6} Mumbai, Pune, Nashik and Raigad.
## Table 2.5.1.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>Total Refund applications</th>
<th>Audit Completed Cases under Section 22</th>
<th>Assessment Completed Cases under Section 23</th>
<th>Pre-Audit Refund Granted Cases</th>
<th>Refund Applications pending at the end of the year</th>
<th>Pendency percentage (Col 7 to Col 3)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>Cases 1,527</td>
<td>35</td>
<td>388</td>
<td>62</td>
<td>1,042</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Amount 7,305.44</td>
<td>60.41</td>
<td>590.55</td>
<td>1,135.09</td>
<td>5,519.74</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>Cases 1,398</td>
<td>21</td>
<td>151</td>
<td>39</td>
<td>1,187</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Amount 6,959.50</td>
<td>37.73</td>
<td>413.16</td>
<td>1,153.96</td>
<td>5,354.66</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>Cases 963</td>
<td>15</td>
<td>93</td>
<td>198</td>
<td>657</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Amount 4,970.98</td>
<td>33.58</td>
<td>360.24</td>
<td>2,100.10</td>
<td>2,477.07</td>
<td>50</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: KKPI reports furnished by the Department

It would be seen that the percentage of pendency of applications at the end of each year ranged between 68 and 85 per cent. Thus, it was evident that the LTU wings have been unable to grant refunds due to dealers within the prescribed period of eighteen months, indicating therein that the Department needed to strengthen its machinery for prompt disposal of the refund applications so as to avoid the payment of interest.

The Department stated (October 2017) that the major reasons for the refund applications not getting processed were the dealer’s unmatched input tax credit report generated from the dealers’ electronic submissions, differential tax liability due to pending declarations, etc. The Department needs to strengthen its IT system so that the input tax credits of the dealers are matched, and refund applications are processed timely.

### 2.5.1.2 Grant of interest on Refunds

Under Section 51 of the MVAT Act, the Commissioner, on receipt of the refund application (Form 501) may grant refund of VAT claimed by the dealer as per the return filed by the dealer, within 18 months from the date of filing of the application. As per Section 52 of the MVAT Act, where refund of any tax becomes due to a dealer, simple interest at the rate of 0.5 per cent per month shall be payable to him. However, as per proviso to Section 52, interest shall not be granted towards any refund granted under Section 51.

Test-check of records in four divisions revealed that in case of 20 dealers there were delays in processing the refund applications resulting in grant of interest of ₹ 28.66 crore under section 52 of the Act, which could have been avoided. A few instances of such grant of interest is mentioned below.

1. M/s Maharashtra State Power Generation Co. Ltd. had applied for refund amounting to ₹ 116.13 crore in January 2014 for the period

---

7 Figure has been arrived at after considering the closing balance of the year, the addition of new applications, and after adjusting applications withdrawn, rejected, etc.
8 The amounts indicated pertain to the refund claimed.
9 Mumbai, Pune, Nashik and Raigad.
2012-13. However, the dealer was assessed in March 2017 i.e. after 37 months from the filing of refund application and granted a refund of ₹ 122.26 crore which included interest amounting to ₹ 13.10 crore on the refund due.

2. M/s General Motors claimed a refund of ₹ 39.89 crore for the period 2012-13 in June 2014. The STD assessed the dealer in March 2017 i.e. after 32 months of filing of refund application by the dealer. The assessment resulted in total refund of ₹ 44.44 crore including interest on refund amounting to ₹ 4.76 crore.

3. M/s Sun Pharmaceuticals Industries Ltd.’s refund application for an amount of ₹ 11.07 crore for 2012-13 filed in September 2014 was assessed by the STD in March 2017 i.e. after 30 months from filing of the refund application. The assessment resulted in grant of refund of ₹ 11.99 crore including an interest on refund component of ₹ 1.29 crore.

It was observed that in the above three cases, the STD had assessed the dealers in the last month of the limitation year. There was nothing on record to indicate as to why the refund applications were not processed timely under Section 51 which could have saved the payment of interest.

2.5.2 Non/short realisation of tax due to omissions in assessments by the assessing authorities

2.5.2.1 Incorrect allowance of taxable sales as exempted sales

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tax was not levied on sale of beverages, etc. of ₹ 3.91 crore made by one dealer to various airlines during 2010-11</th>
</tr>
</thead>
</table>

As per the Section 2(24) of MVAT Act, “Sale means a sale of goods made within the state for cash or deferred payment or other valuable consideration”. Further, as per explanation (vi) thereunder, sales include “the supply by way of or as part of any service or in any other manner whatsoever, of goods being food or any other article for human consumption or any drink, where such supply or service is made or given for cash, deferred payment or other valuable consideration”. Sales of goods to airlines in India constitute local sales and are taxable under MVAT Act.

Scrutiny (June 2016) of assessment and related records of a dealer dealing in alcoholic and non-alcoholic beverages and general merchandise items etc., revealed that sales valued at ₹ 3.91 crore during 2010-11 were made to various flights of different airlines. The assessing officer\(^\text{10}\) while finalising the assessment in January 2015, incorrectly treated the goods as tax free goods and omitted to levy the tax. This resulted in short levy of tax of ₹ 48.89 lakh. Further, interest under the provisions of the MVAT Act was also leviable.

Audit also found that similar sales of the same dealer during the subsequent period i.e. 2011-12 had been assessed (January 2016) to tax @ 12.5 per cent by another assessing authority.

\(^{10}\) Dy. Commissioner of Sales Tax, E-605, LTU, Pune.
After this being brought out to the notice by Audit, the Department stated that the case had been referred (November 2016) for re-examination under the MVAT Act. Further progress in the matter is awaited.

We brought the matter to the notice of the Government in May 2017; their reply has not been received (February 2018).

### 2.5.2.2 Short levy of tax due to irregular allowance of inter-state sales at concessional rate

| Sales of cars amounting to ₹6.72 crore was allowed in the course of inter-state trade on production of C forms from dealers who were not likely to use the cars in accordance with the declarations given on C forms |

Under the provisions of Section 8(1) of the Central Sales Tax Act, 1956, (CST Act) every dealer, who sells goods in the course of inter-state trade or commerce to a registered dealer outside the State, is liable to pay tax at the rate of two per cent (with effect from 1 June 2008) on such turnover. Section 8(3) of the Act further states that such goods or class of goods should be specified in the certificate of the registration of the purchasing dealer, and should be used by him either for resale or in the manufacture or processing of goods for sale or in the telecommunication network or in mining or in the generation or distribution of electricity or any other form of power or for packing of goods or classes of goods specified in the registration certificate of the purchasing dealer. As per Section 8(4) of the Act, the selling dealer should furnish a declaration in Form C, duly filled and signed by the purchasing dealer, for claiming the concessional rates of tax.

During the test-check (April 2016) of the assessment order and other relevant records it was noticed that a dealer, had claimed concessional rate of tax on inter-State sales of 20 Audi cars valued at ₹7.72 crore made to 19 dealers of Chhattisgarh, Uttarakhand, Daman and Diu during the year 2011-12 on the production of declarations in Form C. The assessing authority levied (May 2015) concessional rate of tax of two per cent on the sales.

Audit scrutiny revealed that out of these, sales amounting to ₹6.72 crore were made to 17 dealers. Of these, 14 dealers had purchased the cars on borrowed capital and the cars were hypothecated to various financial institutions as per on tax invoice found on record. This indicated that these cars were not purchased for resale. The fact that the dealers were not resellers of cars was confirmed by Commercial Taxes Department of Chhattisgarh in respect of five dealers. As such, the sales of these cars on Form C being irregular, was liable to be disallowed for concessional rate of tax. The sales were to be taxed at 12.5 percent. Application of incorrect rate of tax resulted in short levy of tax of ₹69.16 lakh.

The Department stated (August 2017) that the verification of C forms has been taken up with TINXSYS. Further progress in the matter has not been received.

---

11 dealing in resale of motor cars, spare parts and accessories, in the office of the Dy. Commissioner of Sales Tax, E-705, Refund and Refund Audit, Mazgaon.
We brought the matter to the notice of the Government in May 2017; their reply has not been received (February 2018).

- Further test check of records of four divisions\(^{12}\) revealed that the assessing authorities had incorrectly finalised the assessments of the dealers resulting in short realisation of tax, as discussed in the following paragraphs.

2.5.2.3 Audit noticed that in seven cases, the assessing authorities incorrectly worked out the tax resulting in short levy of tax of ₹79.42 lakh. This was pointed out to the Department between April 2017 and June 2017.

The Department accepted the audit observations in three cases involving ₹35.12 lakh, and recovered ₹1.76 lakh against ₹1.04 lakh pointed out by audit in another case. The excess of ₹0.72 lakh was on account of interest. In the remaining three cases the Department stated that the matter was under verification. A few instances are discussed in the following Table 2.5.2.3.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Name of office</th>
<th>Assessment Period</th>
<th>Date of assessment</th>
<th>Relevant provisions</th>
<th>Audit observation in brief</th>
<th>Short levy of tax and interest</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>DCST E 630, LTU, Mazgaon 2011-12 29/03/2016</td>
<td>Special Economic Zones (SEZ)</td>
<td></td>
<td>Section 8(6) of the CST Act, provides that sales to units in Special Economic Zones (SEZ) are exempted from levy of CST, provided that such goods are used in the SEZ units for manufacture, production, processing, etc. as specified in the certificate of registration held by the purchasing dealer. The purchasing dealer is required to submit a declaration in Form I for this purpose indicating the details of the purchase.</td>
<td>Sales valued at ₹1.79 crore to a SEZ were exempted by the assessing authority on the production of certificates in Form I. Scrutiny of these sales (Form I) revealed that these sales pertained to aluminum composite panels valued at ₹1.15 crore made to an IT development firm in Tamil Nadu. As per the dealer profile available on the website of the Tamil Nadu Tax Department (tnvat.ctd.gov.in) the purchasing dealer was registered for IT products notified by the Government and not aluminum composite panels. The goods purchased by the dealer were therefore not in any way related to its business. As such, the dealer was not entitled for the exemption on Form I, which was incorrectly allowed by the assessing authority.</td>
<td>23.29</td>
</tr>
</tbody>
</table>

The Department stated that the dealer was in appeal and the matter had been communicated to the appellate authority. It would be in the interest of revenue if the Department takes immediate action for disallowance of exemption on sales made on Form I, rather than routinely forwarding the matter to the appellate authority, when the issue is not related to the appeal filed by the dealer.

\(^{12}\) Mumbai, Pune, Nashik and Raigad.
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<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2</td>
<td>DCST E 633, LTU, Mazgaon 2009-10 13/04/2015</td>
<td>As per the provisions contained in Section 8(1) of the CST Act, every dealer who sells goods in the course of interstate trade or commerce to a registered dealer shall be liable to pay tax @ 2 per cent on his turnover of such sales provided that the sales are supported by the declaration in Form ‘C’. Sales not supported by the declaration in Form ‘C’ are taxable at the rate applicable to sale or purchase of such goods inside the state. Welding helmets, spectacles, eye wash/safety shower and goggles etc. are covered by Schedule E of the MVAT Act and are taxable @ 12.5 per cent.</td>
<td>A dealer dealing in Welding helmets, spectacles, eye wash/safety shower and goggles etc. had not produced C forms in support of inter-state trade sales valued at ₹ 1.91 crore. However, at the time of assessment the assessing authority levied tax @ four per cent instead of 12.5 per cent on these sales, resulting in short levy of tax. This resulted in short realisation of tax amounting to ₹ 28.56 lakh.</td>
<td>28.56</td>
</tr>
</tbody>
</table>

The Department stated (October 2017) that the issue was under verification.

2.5.2.4 Short levy of tax on works contract

The notification dated 30 November 2006 issued under Section 42 of the MVAT Act, specifies the contracts that would be eligible for composition tax. The rate of composition tax on construction contracts was five per cent while for other contracts it was eight per cent. The Government in November 2006, notified the works contract that could be classified as construction contracts. The notified list did not include contract activities dealing with works like erection, installation, construction of electricity transmission lines.

Scrutiny of assessment records in one unit revealed that a dealer, engaged in works contract activities of erection, installation, construction of electricity transmission lines, had undertaken works contract during 2012-13. The business of the dealer did not fall under the construction contract. However, the assessing authority incorrectly treated the works as construction contracts and levied tax at the rate of five per cent instead of eight per cent on works contracts receipts of ₹ 15.49 crore. This resulted in short levy of tax of ₹ 46.48 lakh.

The Department stated (October 2017), that the issue was under verification.

---

13 Assessed by DCST LTU, E 648, Mazgaon on 18/03/2017 for the period 2012-13.
2.5.3 Non/short levy of interest for delayed payment of taxes under Section 30(2) of the Maharashtra Value Added Tax Act, 2002

Interest aggregating to ₹ 71.54 lakh for delayed payment of taxes as per returns was either not levied or was levied short in 12 cases

Under the provisions of Section 30(2) of Maharashtra Value Added Tax Act 2002, a registered dealer who fails to pay the tax according to the return within the time specified by or under the Act, shall be liable to pay by way of simple interest, in addition to the amount of such tax, a sum calculated at the prescribed rate on the amount of such tax, for each month or part thereof, after the last day by which he should have paid such tax.

Scrutiny of records in nine offices\(^{14}\) revealed that 12 dealers assessed between July 2014 and March 2016 for the periods from 2007-08 to 2011-12 had delayed payment of taxes ranging from one month to 63 months. Since the dealers had not paid the taxes with their returns, they were liable to pay interest for the period of default. However, the concerned assessing officers either did not levy the interest or levied it short resulting in non/short levy of interest aggregating to ₹ 71.54 lakh. A few illustrative cases are as follows.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Name of the Dealer</th>
<th>Assessing Officer</th>
<th>Assessment Period</th>
<th>Amount of tax paid with delay</th>
<th>Delay in months</th>
<th>Interest leviable</th>
<th>Interest levied</th>
<th>Difference</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>M/s Benchmark Mutual Fund</td>
<td>DC E-606 LTU Mazgaon</td>
<td>2010-11 1/11/2015</td>
<td>1,930.00</td>
<td>27 to 38</td>
<td>69.50</td>
<td>59.84</td>
<td>9.66</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>M/s Poonam Skyline Construction</td>
<td>DC E-809 BA Mazgaon</td>
<td>2009-10 29/03/2016</td>
<td>1,875.00</td>
<td>30 months</td>
<td>7.10</td>
<td>Nil</td>
<td>7.10</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>M/s Gokaldham Real Estate Development Co.</td>
<td>DC E-815 BA Mazgaon</td>
<td>2009-10 31/03/2015</td>
<td>255.10</td>
<td>30 to 31 months</td>
<td>92.33</td>
<td>70.58</td>
<td>21.75</td>
</tr>
</tbody>
</table>

The matter was brought to the notice of the Department and the Government in May 2017 and July 2017. The Department accepted the audit observation in six cases involving ₹ 33.94 lakh and recovered an amount of ₹ 6.41 lakh, the reply in the remaining six cases have not been received.

\(^{14}\) DCST LTU E-606 and 635, Mazgaon; E-303 Kolhapur; DCST BA E-809, 813, 815 and 825 Mazgaon; E-801 and 808, Pune.
2.5.4 Short levy of interest under Section 30(3) of the Maharashtra Value Added Tax Act, 2002

Interest on dues payable as a consequence of assessment order was short levied by ₹ 88 lakh in 16 cases

Under the provisions of Section 30(3) of Maharashtra Value Added Tax Act 2002, if any tax remains unpaid up to one month after the end of the period of assessment, then the dealer is liable to pay simple interest at the rates, as specified from time to time, on such tax for each month or part thereof from the date immediately following the last date of the period for which the dealer has been assessed till the date of the order of assessment.

Scrutiny of records in three divisions\(^{15}\) relating to assessment under MVAT Act in respect of 16 dealers assessed between June 2013 and March 2017 for the periods from 2005-06 to 2012-13 revealed that the dealers had not paid the taxes within the stipulated time. The dealers were liable to pay interest of ₹ 30.29 crore against which interest of only ₹ 29.41 crore was levied while finalising the assessments. This resulted in short levy of interest amounting to ₹ 88 lakh. A few illustrative cases are as follows:

Table 2.5.4

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Name of dealer</th>
<th>Assessing Officer</th>
<th>Assessment Period</th>
<th>Dues after assessment</th>
<th>Interest levied</th>
<th>Interest leviable</th>
<th>Difference</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>M/s Bayer Material Science Pvt. Ltd. DCST E-602, LTU, Mazgaon</td>
<td>2007-08 26/03/2015</td>
<td>142.32</td>
<td>132.11</td>
<td>135.33</td>
<td>3.22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>M/s. JSW Steel Ltd DCST E-638, LTU Mazgaon</td>
<td>2006-07 31/03/2016</td>
<td>263.59</td>
<td>336.08</td>
<td>339.37</td>
<td>3.29</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>M/s Pawan Steel DCST E-801, BA(I), Mazgaon.</td>
<td>2005-06 14/03/2015</td>
<td>136.82</td>
<td>181.27</td>
<td>184.71</td>
<td>3.43</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

The matter was brought to the notice of the Department and to the Government in May 2017 and July 2017. The Department accepted the audit observation in seven cases involving ₹ 19 lakh and recovered an amount of ₹ 9.57 lakh. The progress made in the recovery and reply in the remaining cases have not been received.

\(^{15}\) Mumbai, Pune and Palghar.
2.5.5 Non-levy of penalty for furnishing incorrect claims in Audit Report

High sea sales were disallowed at the time of assessment of the dealer by the Assessing Authority. However, penalty amounting to ₹ 70.61 lakh was not levied under Section 29(3) of the MVAT Act

As per Section 29 (3) of the MVAT Act, while or after passing any order under this Act, in respect of any person or dealer, the Commissioner, on noticing that a dealer has knowingly misclassified or concealed any transaction liable to tax may, after giving dealer a reasonable opportunity of being heard, impose upon him, in addition to any tax due from him, a penalty equal to the amount of tax found due as a result of any of the aforesaid acts of commission or omission.

Audit scrutiny of assessment records revealed that one dealer had claimed high sea sales in his Form 704 for the year 2008-09, which was disallowed at the time of assessment as the dealer was unable to produce the declarations and he was taxed at appropriate rate. The total tax effect in this case amounted to ₹ 70.61 lakh as shown in following table.

### Table 2.5.5

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Period of transaction and assessing authority</th>
<th>Date of assessment</th>
<th>Details of transaction</th>
<th>Amount</th>
<th>Tax involved</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>2008-09 DCST E-636, LTU, Mazgaon</td>
<td>April 2015</td>
<td>High sea sales</td>
<td>564.89</td>
<td>70.61 ₹ (12.5%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

The reasons for non-levy of penalty despite disallowing the sales as high sea sales were not found on record. Penalty amounting to ₹ 70.61 lakh could have been levied under Section 29(3) of the MVAT Act. The Department stated (October 2017) that the case would be examined for levy of penalty.

2.5.6 Non-levy of penalty under Section 61(2) for late filing of Audit Report

Penalty aggregating to ₹ 1.07 crore for delayed filing of Audit Report in Form 704 was not levied in 11 cases

As per provisions of Section 61(1) of the Maharashtra Value Added Tax Act, 2002 read with Rules 65 and 66 of the Maharashtra Value Added Tax Rules, 2005, every dealer having a turnover over ₹ 60 lakh, shall get his accounts in respect of such year audited by a Chartered Accountant within the prescribed period from the end of the year and submit the report of audit (in Form 704) within ten months (nine months and fifteen days vide notification dated 21 November 2012) of the year to which the report relates. Under Section 61(2) of the said Act, the Commissioner may, after giving the dealer a reasonable opportunity of being heard, impose on him, in addition to any tax payable, a sum by way of penalty equal to one tenth percent, of the total sales, for failure to file the audit report. The Commissioner had extended the time limits for
filing the reports of audit for the years 2007-08, 2008-09 and 2009-10 vide circulars issued from time to time.

Scrutiny of records in 14\textsuperscript{16} offices between March 2015 and May 2017, revealed that 14 dealers had submitted/uploaded the reports of audit in Form 704 after the due date/extended date prescribed by the Commissioner from time to time. However, the assessing officers had not issued show cause notice for levy of penalty as prescribed under the Act. Thus, penalty leviable in these cases amounting to ₹1.07 crore could not be levied. A few illustrations are as follows:

Table 2.5.6

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Name of dealer Assessing Officer</th>
<th>Assessment Period</th>
<th>Due/ extended date of filing F-704</th>
<th>Actual date of filing F-704</th>
<th>GTO of sales</th>
<th>Penalty leviable under Section 61(2)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>M/s Vishal Retail Pvt. Ltd, DCST E-608, LTU Pune</td>
<td>2008-09 26/12/2014</td>
<td>30/04/2010</td>
<td>01/06/2010</td>
<td>18,449.75</td>
<td>18.45</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>M/s Bafna Motors Ratnagiri Pvt. Ltd, DCST E-003, LTU Kolhapur</td>
<td>2010-11 13/11/2014</td>
<td>31/01/2012</td>
<td>02/03/2012</td>
<td>10,219.07</td>
<td>10.22</td>
</tr>
</tbody>
</table>

The matter was brought to the notice of the Department and to the Government in May 2017 and July 2017. The Department accepted the audit observation in four cases involving ₹ 46.79 lakh and in one case raised a demand ₹ 7 lakh instead of ₹ 27.19 lakh. Scrutiny of three cases revealed that Audit Reports for the periods 2011-12, 2014-15 and 2015-16 were not filed within the stipulated date.

\textbf{2.5.7 Excess allowance of tax credit}

\textbf{Tax was credited in excess by ₹16.57 lakh resulting in less raising of demand to that extent on account of interest}

Audit scrutiny of assessment records revealed that a dealer had paid tax of ₹ 5.75 crore along with returns as per Form 704. In addition to this, the dealer was required to pay ₹ 16.57 lakh on account of interest on delayed payment of taxes along with returns. This amount of ₹ 16.57 lakh was not paid by the dealer but the assessing authority incorrectly treated this amount has having been deposited by the dealer, and allowed a credit of ₹ 5.92 crore. The

\textsuperscript{16} DCST LTU - E-620, E-626, E-633 Mazgaon; E-608, E-615, 623 Pune; E-003 Kolhapur; DCST RRA - E-707, E-709 Mazgaon; E-010 Raigad; DCST BA- E-808, E-813, E-825 Mazgaon; DCST (Inv) E-006 Mazgaon.
omission resulted in excess credit of ₹ 16.57 lakh and less raising of demand to that extent on account of interest.

The Department accepted the observation and stated that rectification order along with demand notice for ₹ 16.57 lakh was served to the dealer in May 2017. The Department further communicated recovery of ₹ 7.63 lakh paid by the dealer in May 2017. Further progress made in recovery of the amount is awaited.
CHAPTER III

STAMP DUTY AND REGISTRATION FEE

3.1 Tax Administration

Receipts from stamp duty and registration fee are regulated under the Indian Stamp Act 1899 (IS Act), Indian Registration Act, 1908 (IR Act) and the rules framed there-under as applicable in Maharashtra and are administered at the Government level by the Principal Secretary, Revenue Department. The Inspector General of Registration (IGR) is the head of the Stamp duty & Registration Department who is empowered with the task of superintendence and administration of registration work. He is assisted by Additional Controller of Stamps, Mumbai (ACoS), 8 Deputy Inspector Generals (DIGs), 6 Collectors of Stamp (CoS) at Mumbai and Mumbai Sub-urban District, 34 Joint District Registrars and 504 Sub-Registrars at District and Taluka levels.

3.2 Internal Audit

The details of audit conducted by the internal audit wings of IGR are as detailed in Table 3.2.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>No. of units</th>
<th>Audit observations</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Planned</td>
<td>Audited</td>
</tr>
<tr>
<td>2012-13</td>
<td>72</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>72</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>72</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>72</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>72</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>360</td>
<td>163</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department

Thus, the facts indicate that:

- During the year 2012-13 to 2016-17, audit was carried out only in 163 offices whereas it was planned for 360 units. Thus, only 45 per cent of the units were covered against the units planned for internal audit.
- Only 19 per cent of the audit observations raised by the internal audit wing were settled.
3.3 Results of audit

In 2016-17, test check of the records of 221 units of the Stamp Duty and Registration Fees Department, showed non/short levy of stamp duty and registration fees etc. and other irregularities amounting to ₹ 114.86 crore in 568 observations, which fall under the categories given in Table 3.3.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Category</th>
<th>No. of observations</th>
<th>Amount (₹ in crore)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Short levy due to under valuation of property</td>
<td>444</td>
<td>102.76</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Short levy due to misclassification of documents</td>
<td>17</td>
<td>1.31</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Incorrect grant of exemption of stamp duty and registration fees</td>
<td>27</td>
<td>7.14</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Non-levy of stamp duty and registration fee</td>
<td>48</td>
<td>2.28</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Other Irregularities</td>
<td>32</td>
<td>1.37</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>568</strong></td>
<td></td>
<td><strong>114.86</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

In response to the observations made in the local audit through Inspection Reports during the year 2016-17 as well as during earlier years, the Department accepted short levy and other deficiencies and recovered in 312 observations involving ₹ 9.43 crore, of which 29 observations involving ₹ 1.78 crore was pointed out during 2016-17 and rest during earlier years.

A few illustrative cases involving ₹ 16.20 crore are discussed in the succeeding paragraph s.
3.4 Audit observations

During scrutiny of records of the various registration offices, we noticed several cases of non-compliance of the provisions of the Maharashtra Stamp Act (MS Act), 1958 and Government notifications and instructions and other cases as mentioned in the succeeding paragraphs in this chapter. These cases are illustrative and are based on our test check of records. The Government / Department need to improve internal control mechanisms so that such cases can be avoided, detected and corrected.

3.4.1 Short levy of stamp duty due to -- ‘Revenue Sharing’ aspect

‘Revenue Sharing’ aspect between Owners and Purchasers for calculating the market value, resulting in short levy of stamp duty of ₹ 7.50 crore

As per para 684 of Maharashtra Registration Manual (MRM), Part-II, where the developer offers to allot residential/non-residential components to the owner in lieu of the development right, the value of the residential/non-residential components should be calculated according to the prevailing rates prescribed in the statistics on the day of execution of the agreement and the duty and fees should be levied on the greater of the two values viz. the value of the consideration component or the market value of the property. On such instruments, stamp duty is leviable under provision contained in Article 5 (g-a) (i) of MS Act.

Further, as per Article 5 (g-a) (i) of MS Act, if immovable property is given to a Developer for development, construction, sale or transfer then stamp duty is leviable on conveyance\(^1\) under Article 25 (b) of the said Act.

3.4.1.1 Scrutiny of instruments in Offices of nine\(^2\) Sub Registrars, revealed (July 2014 and April 2016) that in 22 cases, the development agreements were executed (2012-14) between ‘owners’ and ‘developers’ for development of land. As per recital of the agreements, the owners and developers had agreed to develop the properties on the basis of revenue sharing\(^3\) on percentage\(^4\) basis.

The Department levied stamp duty of ₹ 3.73 crore on market value/consideration of ₹ 68.22 crore. The basis on which consideration/market value was worked out by the Department was not found on record.

As per the recitals of the documents, consideration of the property in terms of revenue sharing worked out to ₹ 202.19 crore involving stamp duty of ₹ 8.74 crore. Thus, there was short levy of stamp duty of ₹ five crore.

After being pointed out (July 2014 and June 2016), the IGR, Pune accepted (October 2015 and January 2017) the audit observations. The Department

---

1 Conveyance means a conveyance on sale by which property, whether movable or immovable, or any estate or interest in any property is transferred to, or vested in, any other person, inter vivos, and which is not otherwise specifically provided for by Schedule-I.
3 Revenue realized from selling of constructed units in open market.
4 Ranged between 21:79 and 48:52.
raised demand of ₹ 5.28 crore\(^5\). Details of recovery, if any made, were not received from the Department (February 2018).

All the above observations were brought to the notice of Government (June 2017 and August 2017). Reply thereto was awaited (February 2018).

3.4.1.2 As per instruction 33 of Annual Statement of Rate (ASR) for the year 2015 where the developer offers to share revenue from sale of residential/non-residential units to the owner in lieu of the development right, the value of the residential/non-residential components should be calculated according to the prevailing rates prescribed in the ASR and the consideration for the purpose of levy of stamp duty would be 85 \textit{per cent} of Owner’s share. This ratio was effective from 1 January 2015 onwards. Thus, upto 2015 the consideration for the purpose of levy of stamp duty would be 100 \textit{per cent} of Owner’s share and from 2015 onwards it was 85 \textit{per cent} of Owner’s share.

Scrutiny of instruments in Offices of three\(^6\) Sub Registrars, revealed (May and September 2016) that in three cases, the development agreements were executed (2015) between ‘owners’ and ‘developers’ for development of land. As per recital of the agreement the owners and developers had agreed to develop the properties on the basis of revenue sharing on certain percentage\(^7\). The Department levied stamp duty of ₹ 1.82 crore on market value/consideration of ₹ 39.30 crore. The basis on which consideration/market value was worked out by the Department was not found on record.

As per the recitals of the documents, consideration of the property in terms of revenue sharing worked out to ₹ 95.80 crore (85 \textit{per cent}) involving stamp duty of ₹ 4.32 crore. Thus, there was short levy of stamp duty of ₹ 2.50 crore.

After being pointed out (September and October 2016), the IGR, Pune accepted (December 2016 and January 2017) the audit observations. The Department raised demand of ₹ 2.50 crore. The matter relating to short levy of stamp duty has been taken up with the Department.

All the above observations were brought to the notice of Government (June 2017 and August 2017). Reply thereto was awaited (February 2018).

3.4.2 Short levy of stamp duty due to incorrect calculation of market value of the property

Department calculated the market value considering the property as tenanted property, without ensuring documentary evidence for the same, resulting in short levy of stamp duty of ₹ 3.15 crore

As per Article 25 (a), (b), or (c) of Schedule-1 of MS Act, 1958, stamp duty is leviable on a conveyance deed on the market value of the property or the consideration, whichever is higher. Further, instruction number one of Annual Schedule of Rates (ASR) and a note made thereunder prescribed method for calculation of market value of the property. Its stipulated that where such

\(^5\) While calculating the consideration applied ASR of 2015 instead of ASR of the respective years.

\(^6\) Joint Sub Registrar, Haveli-IX, Pune, Joint Sub Registrar, Haveli-XIX, Pune and Joint Sub Registrar, Haveli-XIV, Pune.

\(^7\) Ranged between 40:60 and 60:40.
property is tenanted (provided that documentary evidence *i.e.* certificates given by the Municipal Corporation/Municipal Council/Gram Panchayat, Electricity Bill, Telephone bill for tenancy) should be attached with the deed.

A conveyance deed was executed (July 2011) in the Office of Joint Sub Registrar-III, Jalgaon between the vendor and the purchaser for sale of land admeasuring 51,997.795 sqm along with constructed godown of area admeasuring 35,626.34 sqm on it. The land was bearing CTS No. 2682 situated at Jalgaon within the Jalgaon Municipal Corporation limits. The document was adjudicated by the Collector of Stamps, Jalgaon, who assessed the market value of property at ₹ 39.60 lakh by applying instruction number one of ASR (on the basis of cash receipt of monthly rent of ₹ 37,000) and levied the stamp duty at the rate of six *per cent* amounting to ₹ 2.38 lakh.

Scrutiny revealed (April 2013) that the benefit of the tenanted property was granted to the executants on the basis of monthly receipts of the tenancy instead of required documents such as certificates given by the Municipal Corporation Electric Bill, Telephone bill etc as prescribed in instruction number one of ASR. Hence, calculation of market value as per instruction number one of ASR was not admissible. As such, the market value of the property, as per ASR was worked out to ₹ 52.95 crore on which stamp duty of ₹ 3.18 crore at the rate of six *per cent* was required to be levied. This resulted in short levy of stamp duty by ₹ 3.15 crore.

After being pointed out by audit (April and May 2015), the Chief Controlling Revenue Authority (CCRA), MS, Pune verified the facts and accepted (June 2016) the observation and ordered the recovery of stamp duty of ₹ 3.15 crore.

This was brought to the notice of Government (May 2017 and August 2017). Reply thereto was awaited (February 2018).

### 3.4.3 Short levy of stamp duty on Assignment Deed

<table>
<thead>
<tr>
<th>Short levy of stamp duty of ₹ 1.58 crore due to irregular grant of bulk land benefit in valuation of a property</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>As per instruction number 16 (b) contained in ASR, the market value of the bulk land should be worked out in accordance with the slab rates mentioned in it. This facility is not available to the plots or layouts which are approved by the Competent Authority. Further, as per provision contained in Article 60 of MS Act, 1958, in case of transfer of lease by way of assignment, the stamp duty is levied as is leviable on a conveyance under Article 25 on market value of the property. Further, as per note three under instructions No. 16 (b), issued</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

8 If area occupied by the tenant is more than the area which is constructed as per admissibility, then the market value of the property should be calculated = 16 X 7 X monthly rent received from tenant.

9 Stamp duty leviable ₹ 3.18 crore - Stamp duty levied ₹ 2.38 lakh.

10 In the instance case Competent Authority was Maharashtra Industrial Development Corporation.

11 A transfer of rights in real property or Personal Property to another that gives the recipient the transferee the rights that the owner or holder of the property the transferor had prior to the transfer.
by the IGR, Pune the bulk land benefit\(^{12}\) should not be given to the plot in layout approved by Competent Authority.

An assignment deed was executed (October 2014) in the Office of the Joint Sub Registrar, Haveli-III, Pune between assignor and assignee for transfer of lease by way of assignment of part of land admeasuring 36,421.30 sqm from the plot BG-80 situated at Bhosari block in Pimpri Industrial Area under Maharashtra Industrial Development Corporation (MIDC). The Department worked out the market value of the property at ₹ 90.20 crore by giving bulk land benefit of ₹ 49.58 crore and levied stamp duty at the rate of six\(^{13}\) per cent of ₹ 5.41 crore.

Audit observed (January 2016) that the plot was a part of another property for which layout was approved by MIDC. Thus, bulk land benefit was not admissible to this property. Also, stamp duty of five per cent was applicable on the above transaction as Local Body Tax Cess is not leviable on assignment deed. As per ASR 2014, the market value of the property worked out to ₹ 139.78 crore, on which stamp duty at the rate of five per cent of ₹ 6.99 crore was leviable. Thus, irregular grant of bulk land benefit in calculation of market value of the property resulted in short levy of stamp duty of ₹ 1.58 crore\(^{14}\).

After this was pointed out (January 2016 and February 2016), the Joint District Registrar and Collector of Stamps, Pune (City) accepted (October 2016) the observation and calculated the market value to ₹ 152.64 crore\(^{15}\) and worked out short levy of stamp duty of ₹ 3.75 crore. However, the rate of stamp duty was incorrectly applied as six per cent instead of five per cent. This mistake was communicated to the Department in April 2017. The progress made in recovering the amount is still awaited (February 2018).

This was brought to the notice of Government (April 2017 and August 2017). Reply thereto was awaited (February 2018).

### 3.4.4 Short levy of stamp duty due to non-consideration of renewal period of Lease

**Department did not consider the renewal clause as part of ‘lease deed’ for calculation of market value, resulting in short levy of stamp duty of ₹ 1.52 crore**

#### 3.4.4.1 As per Article 36 (iii) of the MS Act, 1958, in case of lease where period of lease exceeds ten years with a renewal clause, stamp duty is leviable on 50 per cent of market value of the property. Further, as per Explanation-II, the renewal period, if specifically mentioned, shall be treated as part of the present lease.

Scrutiny of registered documents in Office of the Joint Sub Registrar, Haveli-III, Pune revealed that a lease deed was executed between lessor and lessee for

---

\(^{12}\) The value of the land is less when sold in bulk than that sold in plots.

\(^{13}\) Stamp duty five percent and Local Body Tax (LBT) Cess one percent.

\(^{14}\) Stamp duty leviable ₹ 6.99 crore – stamp duty levied ₹ 5.41 crore.

\(^{15}\) Cost of land ₹139.78 crore + ₹ 12.85 crore cost of constructed area on the land (this was not considered by audit in calculation of market value).
the property having built-up area of 1,92,767.70 sq ft. The said lease was initially for a period of 10 years with an option of renewal for an additional period of five years. The Department worked out the market value of the property at ₹ 105.49 crore and levied stamp duty of ₹ 1.32 crore on 25 per cent of market value treating the lease period as 10 years. Since renewal period of five years was in perpetuity, it should have been treated as part of the lease and accordingly stamp duty of ₹ 2.67 crore was to be levied on 50 per cent of the market value (₹ 106.79 crore). Thus, non-consideration of renewal period resulted in short levy of stamp duty of ₹ 1.35 crore.

After this was pointed out (January 2015 and February 2015), the Joint District Registrar and Collector of Stamps, Pune (City) accepted (October 2015) the short levy. Progress in recovery has not been received (February 2018).

3.4.4.2 As per Article 36 (iv) of the MS Act, 1958, in case of lease for a period exceeding twenty-nine years, with a renewal clause contingent or otherwise, stamp duty is leviable on 90 per cent of the market value of the property.

Two lease deeds were executed by a lessor (March 2012), in the Office of Joint Sub Registrar-VII, Thane at Bhayandar for a period of 30 years with two lessees. The leases were executed for ground floor and first floor bearing survey no. 237 and 241 situated at village Navghar within Mira-Bhayandar Municipal Corporation, Taluka and District Thane. The Department levied stamp duty of ₹ 21.61 lakh on ₹ 4.32 crore, (i.e. 50 per cent of the value of the property ₹ 8.64 crore) instead of stamp duty of ₹ 38.89 lakh on ₹ 7.77 crore (i.e. 90 per cent of the value of the property). This resulted in short levy of stamp duty of ₹ 17.28 lakh.

After this was pointed out (April 2013 and May 2013), the Joint District Registrar and Collector of Stamps, Thane (City) accepted (August 2015) the observation and stated that the action for recovery of short levy of stamp duty of ₹ 17.28 lakh had been initiated under Section 32 (A) of MS Act.

This was brought to the notice of Government (April 2017 and August 2017). Reply thereto was awaited (February 2018).

3.4.5 Short levy of stamp duty of ₹ 1.22 crore due to undervaluation of property

Department did not work out the market value of the property as per ASR which resulted in undervaluation of property and short levy of stamp duty of ₹ 1.22 crore

As per Article 25 of MS Act, 1958, stamp duty is leviable on true market value of property, which is the subject matter of Conveyance. As per the section 2 (na) of MS Act, ‘market value’ in relation to any property which is the subject matter of an instrument means the price which such property would have fetched if sold in open market on the date of execution of such instrument or the consideration stated in the instrument, whichever is higher.

16 Stamp duty leviable ₹ 38.89 lakh – Stamp duty levied ₹ 21.61 lakh.
True market value is determined by considering the rates prescribed in the ASR. In the ASR issued by the Inspector General of Registration (IGR), Pune, rates for deriving the market value of the property are prescribed as per the use of property for residential or commercial purpose.

3.4.5.1 A deed of transfer was executed (February 2013) in the Office of Joint Sub Registrar, Haveli-XXIII, Pune. The transaction was for sale of office space No. 5 and 6 on first floor admeasuring 3,740.08 sqm along with 500 sqm car parking in building No. A in village Lohgaon on Pune-Nagar road within Pune Municipal Corporation limit. The Department worked out the market value of the property at ₹ 9.50 crore and levied the stamp duty at the rate of five per cent amounting to ₹ 47.50 lakh. The details of working of market value by department were not available.

Scrutiny of recital of document revealed (March 2015) that the property was meant for commercial use, hence as per ASR-2013, the rate of ₹ 65,800 per sqm was applicable on the property for deriving the market value. Accordingly, the market value of the property was worked out to ₹ 20.51 crore on which stamp duty of ₹ 1.23 crore was required to be levied. This resulted in short levy the stamp duty by ₹ 75.56 lakh.

After being pointed out by audit (March 2015 and April 2015), the Joint District Registrar & Collector of Stamps, Pune (City) (November 2015) accepted the observation and ordered to initiate action for short levy of stamp duty of ₹ 75.56 lakh.

This was brought to the notice of Government (May 2017 and August 2017). Reply thereto was awaited (February 2018).

3.4.5.2 A conveyance deed was executed (January 2014) in the Office of Joint Sub Registrar, Haveli-XXII, Pune, between owner and purchaser for sale of land admeasuring 5,100 sqm bearing survey number 5/3, situated at mouza Vadgaonsheri, taluka Haveli, within the limits of Pune Municipal Corporation, Pune. The Department determined the market value of the land at ₹ 4.26 crore and levied stamp duty of ₹ 25.62 lakh. However, the basis on which market value was calculated was not found on record.

Scrutiny of related documents revealed (June 2015) that the above land was classified under residential zone of Pune Municipal Corporation and as per ASR-2014, rate of ₹ 18,040 per sqm was applicable on it. The market value of the land worked out to ₹ 8.35 crore on which stamp duty of ₹ 50.12 lakh\(^{17}\) was leviable. This resulted in short levy of stamp duty of ₹ 24.50 lakh\(^{18}\).

After being pointed out (June 2015 and July 2015), the Joint District Registrar and Collector of Stamps, Pune (City) accepted (October 2015) the observation and ordered recovery of stamp duty of ₹ 24.50 lakh under section 32A of MS Act.

This was brought to the notice of Government (May 2017 and August 2017). Reply thereto was awaited (February 2018).

---

\(^{17}\) Six per cent of market value (₹ 8.35 crore).

\(^{18}\) ₹ 50.12 lakh - ₹ 25.62 lakh.
3.4.5.3 A conveyance deed was executed (October 2012) in the Office of the Joint Sub Registrar, Thane-IV between the ‘vendor’ and the ‘purchaser’ for land admeasuring 3,110 sqm at survey No. 125 village Navghar within the limits of Mira-Bhayandar Municipal Corporation for the consideration of ₹ 5 lakh. As per ASR-2012, the said land in survey No. 125 was classified under zone 11/40 for which rate of open land was ₹ 18,900 per sqm. Accordingly, the market value of the property was ₹ 5.17 crore\(^\text{19}\) which was higher than the consideration, hence the stamp duty at the rate of six \textit{per cent} of ₹ 31.04 lakh was leviable on it.

Audit observed (March 2014) that Department worked out market value of the land at ₹ 1.48 crore considering rate of open land ₹ 5,400 per sqm pertaining to zone 11/42 and levied the stamp duty of ₹ 8.87 lakh at the rate of six \textit{per cent} on market value of the property. Thus, application of incorrect rate resulted in short levy of stamp duty of ₹ 22.17 lakh\(^\text{20}\).

After being pointed out by audit (March 2014), the Joint District Registrar and Collector of Stamps, Thane (City) revalued the property and accepted (February 2017) the observation for short levy of stamp duty of ₹ 22.17 lakh.

This was brought to the notice of Government (April 2017 and August 2017). Reply thereto was awaited (February 2018).

3.4.6 Short levy of stamp duty due to misclassification of document

<table>
<thead>
<tr>
<th>Department misclassified the development agreement as Works Contract, resulting in short levy of stamp duty of ₹ 92.48 lakh</th>
</tr>
</thead>
</table>

As per Section 6 of MS Act, where an instrument comes within two or more of the description in Schedule-I, shall, where the duties chargeable thereunder are different, be chargeable only with the highest of such duties. Further, as per article 5 (g-a) of MS Act, stamp duty on agreement relating to giving authority or power to a promoter or a developer, by whatever name called, for construction on, development of or, sale or transfer (in any manner whatsoever) of, any immovable property, is leviable at the same rate as leviable on conveyance under clause (b) or (c) of Article 25 of MS Act, on the market value of the property.

A deed of Memorandum of Understanding (MoU) was executed (May 2015) in the Office of Joint Sub Registrar-V, Vasai, Palghar, between Owner and Contractor (Developer). The Department had worked out the market value of the property of ₹ 35 crore and levied the stamp duty of ₹ 3.49 lakh\(^\text{21}\) on the market value treating the agreement document as ‘Works Contract Document’.

Scrutiny of records revealed (April 2016) that the developer was to develop owner’s land admeasuring 2,00,000 sqft (18,587 sqm) by constructing a building on it. As per clause 11 of the MoU, the developer would get

\(^{19}\) Market value as per instruction 16 (B) of ASR-2012
500 sqm X ₹ 18,900 X 100% = ₹ 94,50,000
1,500 sqm X ₹ 18,900 X 90% = ₹ 2,55,15,000
1,110 sqm X ₹ 18,900 X 80% = ₹ 1,67,83,200
Total = ₹ 5,17,48,200.

\(^{20}\) Stamp duty leviable ₹ 31.04 lakh – Stamp duty levied ₹ 8.87 lakh.

\(^{21}\) at the rate of 0.1 \textit{per cent}, under Article 63 (b) of MS Act.
58,853 sqft (5,469.61 sqm) constructed flats (at the rate of ₹2,750 per sqft) in the form of 50 per cent consideration and 50 per cent consideration would be in the form of cash payment of ₹16.11 crore. Further, it was also mutually decided that if owners fails to pay the remaining 50 per cent amount by cash/cheque, then that consideration will also be adjusted in the form of flats and shops of the constructed building. As per the clauses of MoU, audit found that it was a ‘development agreement’ and not a ‘Works Contract’ which shall be stamped under Article 5 (g-a) (i)\(^{22}\) of MS Act.

As per ASR-2015 the consideration of owner, worked out to ₹19.19 crore involving stamp duty of ₹95.97 lakh. Thus, misclassification of document resulted in short levy of stamp duty of ₹92.48 lakh.

After being pointed out by audit (May 2016 and June 2016), the Joint District Registrar & Collector of Stamps, Thane (Rural) accepted (January 2017) the observation and initiated action for recovery.

Progress on recovery was awaited (February 2018).

### 3.4.7 Short levy of stamp duty due to undervaluation of market value of Lease Deeds

<table>
<thead>
<tr>
<th>Department did not apply the rates prescribed in the ASR while calculating of market value of lease deeds, resulting in short levy of stamp duty of ₹29.74 lakh</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>As per Article 36 (ii) of the MS Act, 1958, in case of lease where period of lease exceeds five years but not exceeding ten years with a renewal clause contingent or otherwise, stamp duty is leviable on 25 per cent of market value of the property.</td>
</tr>
<tr>
<td>Two lease deeds were executed (September 2013) in the Office of the Joint Sub Registrar, Haveli-III, Pune between lessors and lessees for the properties having built-up area of 42,251.14 sqm(^{23}). The said leases were initially for a period of three years with an option of renewal for an additional period of two terms of three each. The department worked out the market value of the property at ₹223.48 crore(^{24}) and levied stamp duty of ₹2.79 crore(^{25}) on 25 per cent of market value at the rate of five per cent.</td>
</tr>
<tr>
<td>Scrutiny of related documents revealed (January 2015) that the above properties were classified under zone 30/456.1 and as per ASR-2013, the rate for shop/commercial unit at ground floor of ₹91,100 per sqm and for unit situated at upper floor of ₹66,200 per sqm were applicable on it. Considering the rate applicable as per ASR, the market value of the properties were worked out to ₹247.28 crore(^{26}) and stamp duty on 25 per cent of market value of ₹61.82 crore amounting to ₹3.09 crore was to be levied. Thus, undervaluation of the lease properties resulted in short levy of stamp duty of ₹29.74 lakh(^{27}).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

22 at the rate of five per cent.
23 37,753.84 sqm + 4,497.3 sqm.
24 ₹2,07,53,14,375 + ₹15,95,04,812.
25 ₹2,59,42,000 + ₹19,94,000.
26 ₹2,16,49,80,612 + ₹30,78,46,604.
27 Stamp duty leviable ₹ 3,09,10,340 - Stamp duty levied ₹2,79,36,000.
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After being pointed out by audit (January 2015 and February 2015), the Joint District Registrar and Collector of Stamps, Pune (City) accepted (December 2015) the short levy of stamp duty.

This was brought to the notice of Government (May 2017 and August 2017). Reply thereto was awaited (February 2018).
CHAPTER IV

LAND REVENUE

4.1 Tax Administration

The administration of Land Revenue Department vests with the Principal Secretary, Revenue Department. For the purpose of administration, the State has been divided into six divisions and each division is headed by the Divisional Commissioner who is assisted by District Collectors. There are 36 District Collectors, 121 revenue sub divisions, 358 Tahsils headed by the Tahsildars. The Revenue Inspector and Village Officers (Talathi) are responsible at the grass root level for collecting the land revenue and dues recoverable as arrears of land revenue.

4.2 Results of audit

In 2016-17, test check of the records of 86 units of the Land Revenue, showed Non levy/short levy of Occupancy Price, Lease Rent, Unearned income, non levy of Non-Agriculture Assessment etc. and other irregularities amounting to ₹ 187.92 crore in 251 observations, which fall under the categories given below in Table 4.2.

Table 4.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Category</th>
<th>No. of observations</th>
<th>Amount (₹)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Performance Audit of “Encroachment on Government land for non-agricultural purposes”</td>
<td>1</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Audit of “Management of Nazul Lands in Vidarbha Region”</td>
<td>1</td>
<td>85.90</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Non levy/short levy of measurement fees, sanad fees, license fee etc.</td>
<td>5</td>
<td>17.17</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Non levy/short levy of fine, non-auction/short recovery of surface rent on account of sand ghats, royalty etc.</td>
<td>45</td>
<td>14.21</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Non levy/short levy/incorrect levy of Non-Agriculture Assessment (NAA), ZP/VP cess and conversion tax.</td>
<td>48</td>
<td>5.99</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Non levy/short levy of occupancy price, lease rent, unearned income etc.</td>
<td>63</td>
<td>44.83</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Other irregularities</td>
<td>88</td>
<td>19.82</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>251</strong></td>
<td><strong>187.92</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

In response to our observations made in the local audit reports during the year 2016-17 as well as during earlier years, the Department accepted and recovered under assessments/other deficiencies involving ₹ 192.52 crore in
443 observations, out of which five observations involving ₹ 30.12 lakh were pointed out during 2016-17 and the rest during earlier years.

A few illustrative cases involving ₹ 87.69 crore including a performance audit on “Encroachment on Government land for non-agricultural purposes” are discussed in the succeeding paragraphs.
4.3 Performance Audit on “Encroachment on Government land for non-agricultural purposes”

Performance Audit on “Encroachment on Government land for non-agricultural purposes” revealed the following:

The Government did not maintain any database of the Government land in the State and also data of the encroachment on government land was not available at District and Tahsil level. The data prepared under the Maharajaswa Abhiyan was not reliable. There were discrepancies in data recorded at various levels. Encroachment register were not properly maintained. No action was taken for eviction of encroachment. No periodical survey was conducted by Circle Officers for identification of encroachment.

- Cross verification by Audit of encroachment registers in 416 test checked villages with property cards and other records in the Tehsil indicated that encroachments had taken place in 77 villages which were not included in the registers.

  (Paragraph 4.3.1.1)

- Niphad Tahsil of Nasik District consisted of 135 villages. The Tahsildar reported 582 cases of encroachments in the Tahsil. The village level Encroachment Registers showed 1,270 cases of encroachments on Government land in 55 villages selected for test check. The encroachments could be more if encroachment cases in all the 135 villages were considered.

  (Paragraph 4.3.1.3)

Government land measuring 67,490.20 sqm of Lendi Talab (pond), a water body in Mouza Nagpur Khas was encroached with the construction of 1,200 to 1,500 houses.

In Thane city, a lake existed 30 to 35 years ago and now a slum comprising 300 to 350 houses had grown up and remaining open land was used for parking vehicles.

  (Paragraph 4.3.2.2)

Encroachment on Government land in respect of brick kilns in three Tahsils was 1,74,421.71 sqm.

  (Paragraph 4.3.2.3)

No action for eviction of encroachment was taken even after noticing it. In Thane District, Government land was transferred to Municipal Corporations (MC) for protection against encroachment. However, it did not serve the purpose as cases of encroachment by MC itself were noticed on the transferred land. The encroachment on grazing land was not removed as Revenue Department passed on the responsibility to concerned Local bodies.

- Audit noticed that Government land reserved (September 2010) in District Plan for public purpose like playground, parks, cremation ground, roads etc., in the custody of Municipal Corporations (MC) in Thane District was encroached.

  (Paragraph 4.3.2.5)
• Unauthorised transfer of leased land by manipulating document and encroachment was noticed in village Waladgaon of Aurangabad Tahsil. The land was allotted on lease for touring talkies purpose and the lessee sold the leased land.

(Paragraph 4.3.2.6)

The monitoring by the Department was weak on account of (i) absence of periodical reports for keeping a check over encroachment, (ii) lack of efforts to obtain data/information on Government land and (iii) laxity of the Department in taking penal action against encroachers.

• Scrutiny of records revealed that a road included in Development Plan of Nagpur city was encroached for residential purposes. There was no co-ordination between the Government and NMC to ensure the eviction of the encroachments made.

(Paragraph 4.3.2.7)

• Information furnished by Tahsildars of test-checked Tahsils revealed that in 102 villages of nine Tahsils 507.87 ha of grazing land was encroached and had not been evicted and handed over to Gram Panchayat despite Supreme Court orders.

(Paragraph 4.3.2.8)

• The records of allotment of Government land were test checked at District Collector/Tahsil offices. The cases of breach of terms and conditions of allotment was noticed in 13 cases involving area of 1,39,651 sqm.

The flats constructed on the Government land allotted to a society of 218 members of tribal community for residential purposes were unauthorisedly transferred to persons other than the 218 members.

(Paragraph 4.3.3)
Introduction

The management of Government land is governed by the provisions of Maharashtra Land Revenue (MLR) Code 1966 and Disposa of Government Land Rules, 1971 made thereunder. As per Section 53 of MLR the Government land held by any occupant by way of encroachment or trespass is called unauthorised occupation and any person occupying any land after expiry of the period of lease or tenancy or termination of the lease or tenancy or breach of any conditions annexed to the tenure respectively is also a unauthorized occupant. Sections 50, 51, 52 of the MLR Code deal with the removal, regularization, fixation of value of land and eviction from the encroached land respectively. The state Government had from time to time issued Government resolutions/instructions for regularisation of the encroached land. This regularisation is subject to the terms and conditions mentioned in each resolution.

The Government of Maharashtra, Revenue and Forest Department had initiated (August 2015 and continued thereafter) a drive, Maharajaswa Abhiyan for smooth functioning of revenue Department which inter alia included identification and eviction of encroachments on Government land.

Organisational setup

![Organisational setup diagram]

Audit Objectives

The audit was conducted with the view to ascertain that

(i) a proper mechanism existed in the Department for identification, eviction and regularization of encroached land;

(ii) the land revenue records of the encroachment cases were maintained properly;

(iii) and adequate and effective monitoring controls existed in the state for safeguarding the Government land.
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Audit Criteria

The audit criteria for performance audit were derived from the provisions of the following Acts and Rules/notifications issued there under:

(i) Maharashtra Land Revenue Code, 1966,

(ii) Maharashtra Land Revenue (Disposal of Government Land) Rules, 1971,

(iii) Maharashtra Land Revenue Circle Officers and Circle Inspectors (Duties and Functions) Rules, 1970.

(iv) Government resolution and circulars issued from time to time.

Scope and methodology of Audit

The Performance Audit was conducted between January 2017 and June 2017 covering the period from 2011-12 to 2015-16.

The State is divided into six revenue divisions. Of these, audit test checked the records of six Districts¹ (one from each division having highest population), two Tahsils from each selected District and records related with the regularization of encroachments at Mantralaya. 7/12 extracts/Property cards² of Government lands were also checked on random basis at Tahsil level. The encroachment cases pertaining to periods prior to March 2011 were also scrutinized during the audit. Leads of probable areas of encroachment of land were also gathered from Google Earth application. The findings appearing in this report on the basis of this application were got confirmed by the Department.

An Entry Conference was held in February 2017 with the Principal Secretary, Revenue and Forest Department (RFD) in which the objectives, scope and methodology of audit were explained. The audit findings were reported to the Government in July 2017. An Exit Conference was held in September 2017 with the Principal Secretary, RFD in which the audit findings were discussed in detail. The replies received during the exit conference and at other points of time have been appropriately incorporated in the relevant paragraphs.

¹ Amravati (Amravati & Morshi), Aurangabad (Aurangabad & Paithan), Nagpur (Nagpur & Hingna), Nasik (Nasik & Niphad), Pune (Pune & Haveli) and Thane (Thane & Kalyan).

² The 7/12 extract is an extract from the land register maintained by the revenue Department of the Government of Maharashtra, a state in India. The extract gives information of the survey number of the land, the name of the owner of the land and its cultivator, the area of the land, the type of cultivation - whether irrigated or rain fed, the crops planted in the last cultivating season. A property card provides information about the ownership of a property and history of holdings of a land located in urban area.
Audit findings

Audit noticed a number of system and compliance deficiencies during the performance audit in regulations and identification of cases of encroachments at various levels. These are briefly discussed as follows:

4.3.1 Maintenance of records and identification of encroachments

4.3.1.1 Maintenance and submission of Encroachment register

The Land Revenue Rule book provides for maintenance of a register at village level in form number 1-E (Encroachment Register). Information regarding survey number of land, name of the encroachers, area of encroachment and date on which encroachment was noticed, period from which land was encroached and assessment to be recovered from the year is required to be entered in the Encroachment Register. This was required to be maintained by Talathi. The register was required to be submitted to Tahsildar, who was responsible for taking action under the Maharashtra Land Revenue Code (MLR Code) against encroachers.

Audit scrutinised the Encroachment Registers of 416 villages out of 1,457 villages in twelve test-checked Tahsils. Out of these, in 204 villages the registers were maintained but were incomplete. The essential information like area/description of land encroached, date of encroachment, purpose of encroachment, etc. were not recorded in the registers. In the registers of the 203 villages the Department had reported nil encroachment. In the remaining 9 villages entries made in encroachment register were correctly filled. In 337 villages the encroachment registers had not been submitted by Talathi to Tahsildar. This indicated that the Department failed to maintain the records properly and keep a vigil on encroachment cases. In absence of records the total number of encroachments could not be ascertained.

Cross verification of these registers with the records at Tahsil level like 7/12 abstract/property cards, complaint cases etc. and leads from Google Earth application revealed encroachments in 77 villages which were not recorded in the registers though the encroachments had taken place in the villages. These are discussed in the respective paragraphs.

Manipulation of encroachment registers: The Sub Divisional Officer (SDO) had received complaints against the deliberate entries of encroachment made in encroachment registers of three villages of Thane Tahsil. On investigation it was found that the period and the name of Talathi who inserted entries were not on record. Therefore, the entries were cancelled by SDO and the registers were kept in the custody of Tahsil office and were not maintained in those villages.

Further, in four villages of Thane Tahsil, serial numbers of the encroachment registers were changed by inserting entries in between the existing numbers. These cases were pointed out by audit; action taken has not been intimated.

---

3 Revenue officer at Village level under Tahsildar.
4 Agasan, Dativali and Sabe.
5 Balkum, Kalwa, Maziwade and Uttan.
Since, the date of encroachment is an important factor while regularising encroachment, its manipulation in the records is fraught with the risk of granting benefits to the unintended persons. The above facts indicate that there was need not only for ensuring the proper maintenance of records but also for its regular submission to the higher authorities so that its correctness was ensured and monitoring done properly.

In exit conference (September 2017), Principal Secretary stated that the practice of recording encroachments in encroachment register (1-E) was apparently discontinued apprehending it would create record for claiming rights on Government lands and would serve as direct evidence of physical possession in any legal proceeding. The reply was not in consonance with the provisions of the MLR Code. It is recommended that the records may be maintained in a proper manner so that the process of removal, eviction or regularisation is timely taken by the Department.

4.3.1.2 Inspection by Circle Officers

Rule 17 of the Maharashtra Land Revenue Circle Officers and Circle Inspectors (Duties and Functions) Rules, 1970 read with Revenue and Forest Department’s circular of February 1969 provided that the Circle Officer should certify every year that he had inspected all Government lands and that there were no encroachments thereon and in case of encroachment, he had to report it to his superior officer (Tahsildar).

The records produced to audit indicated that inspection for identification of encroached land were not made by any Circle Officers in the test checked Tahsils. The Principal Secretary accepted (September 2017) audit contention and stated that it was expected to conduct inspection of Government lands in the Maharajaswa Abhiyan (Abhiyan). However, inspection certificate was not insisted upon. Now a certificate for the inspection conducted would also be obtained from respective Circle officers.

The fact however remained that the Department had not followed the existing system and as a result, it had to rely on the Abhiyan. The system prescribed in MLR Code needs to be followed irrespective of any other efforts made by the Government.

4.3.1.3 Accuracy of the encroachment data available in District, Tahsil and Village levels

One of the major components of Maharajaswa Abhiyan (Abhiyan) was identification and eviction of encroachments on Government land. A monthly return indicating the cases of encroachments were required to be reported to the District Collectors by Tahsildars. The reports were consolidated at District level and submitted to the Government under the Abhiyan.

Audit cross checked the monthly returns submitted by the six District Collectors to the RFD with the Encroachment Registers (1-E) maintained by 416 villages. The discrepancies noticed between the two are discussed below.

(i) Niphad Tahsil of Nasik District consisted of 135 villages. The Tahsildar reported 582 cases of encroachments in the Tahsil. The village level Encroachment Registers showed 1,270 cases of encroachments on
Government land in 55 villages selected for test check. The encroachments could be more if encroachment cases in all the 135 villages considered.

(ii) In Hingna Tahsil (134 villages) of Nagpur District, monthly returns of December 2015 and January 2016 were at variance. The monthly return of December 2015 showed the opening balance as on 31 July 2015 as nil while the monthly return of January 2016 showed the opening balance as on 31 July 2015 as 16. All these 16 cases were shown as evicted. The figures were at variance again with the Encroachment Register maintained with the Tahsil which indicated that 1,701 encroachment cases in Encroachment Registers of three\(^6\) villages only out of 134 villages in the Tahsil. The encroachments could be more if encroachment cases in all the villages of Tahsil were considered.

(iii) Records revealed that Tahsildar, Nasik had reported 86 encroachment cases in monthly return of February 2016. However, District Collector, Nasik while consolidating the monthly return for the month depicted only 29 encroachment cases against Nasik Tahsil.

The mismatch between the two sets of information needed to be reviewed and rectified. It may be ensured that correct information is submitted to the Government through these monthly returns.

The Principal Secretary accepted the facts and stated (September 2017) that the data in Abhiyan was only a numerical representation of encroachment cases while details of individual encroachment cases were recorded in 1-E register. He further stated that necessary instructions would be issued to ensure that number of encroachment cases was compiled correctly at Tahsil, District and Government levels.

4.3.1.4 Absence of central database for Government Land and encroachment thereof

The RFD circular of February 1982 stipulated that it would be the responsibility of the concerned District Collectors that no new encroachments came up on any open land. The new encroachments were to be immediately removed in accordance with the provisions of the law.

Audit observed that the Government had not maintained any database either electronically or manually at Tahsil, District or Government level for Government land. The information was compiled Tahsil wise manually by District Collector, Nasik. The format adopted did not contain the full details/information of the encroached land as critical information like date from which land had been encroached, number of encroachers etc. was not found entered.

Compilation of data under Abhiyan was also found defective as the discrepancies between the figures at various levels were noticed and discussed in Paragraph 4.3.1.3.

The Principal Secretary accepted the facts and stated (September 2017) that steps had been taken under Abhiyan for preparation of a comprehensive database of Government lands.

---

\(^6\) Vagdara, Vanadongari and Savangi villages in Hingna Tahsil of Nagpur District.
Thus, the Department had not made any serious effort for having an accurate and updated data for the entire state so that removal of the encroachments could be planned in a systematic, transparent and time bound manner.

4.3.2 Action against encroachment

Section 53 (1) of the MLR Code, 1966 provided that if in the opinion of the Collector any person is unauthorisedly occupying or wrongfully in possession of any land vesting in the State Government, it shall be lawful for the Collector to evict such person. In absence of a reliable encroachment data at District and Tahsil levels, audit could not ascertain the total quantum of encroachments in the State. Similarly, performance of RFD in taking effective action against encroachments could not be ascertained.

As per Section 50 (2) and (4) of MLR Code if encroached land was used for non-agricultural purposes, fine not exceeding ₹ 2,000 was leviable and in addition penalty at the discretion of Collector, not exceeding ₹ 50 per day during any portion of which the encroachment continued after the date fixed for the notice to take effect.

As discussed in Paragraph 4.3.1.1 regarding discontinuation of recordings of encroachment cases in the Encroachment Registers and absence of central database for Government land and encroachment thereon (Paragraph 4.3.1.4) audit could not ascertain the extent of encroachment. Audit randomly checked the records like 7/12 abstract, files of complaint cases etc. at district and Tahsil level and cross verified with records with City Survey Office. Audit found encroachments were made for commercial and other activities and these are discussed in the following paragraphs.

4.3.2.1 Encroachment of Government land for commercial purposes

- Records of District Superintendent of Land Records, Nagpur (DSLR) revealed that mutation of land admeasuring 1,552.04 sq.m occupied by the Orange City Hospital (OCH) since January 2000 was cancelled by an order of DSLR in December 2005. The ownership of the land was transferred to the Government in the records. However, the land in question was not got evicted. A City Survey Office investigation in 2014 revealed that the land belonged to Government. On this, OCH filed (April 2014) an appeal case before the appellate authority DSLR which was dismissed in April 2017. There was nothing on record to indicate that stay orders for eviction of the land were granted by any investigating appellate authority between February 2014 and April 2017. The Department also did not make any effort to get the land vacated which continued to remain in the illegal occupation of the OCH for the last 17 years. The value of the land as per Annual Statement of Rates amounts to ₹ 9 crore. For illegal occupation of the land, non-agricultural cess and fine of ₹ 3.587 lakh would have been recovered had the notices been issued to OCH.

In exit conference (September 2017), Principal Secretary stated that the District Collector, Nagpur would verify the factual status of the land.

---

7 Fine: ₹ 2,000 + (365 days x ₹ 50 x 17 years) = ₹ 3,12,250 and NA cess : 1,552.04 sq.m x 1.74 x 17 years = ₹ 45,900 Total = ₹ 3,58,150 (₹ 3,12,250 + ₹ 45,900) say ₹ 3.58 lakh.
As per the property cards, land bearing city survey numbers 1051, 1053, 1054, 1056 and 1057 in Paithan belonged to the Government. Shops having area of 8,000 sqm were constructed (2015) on this land by Nagar Parishad, Paithan. The Revenue Department did not take any action till the receipt (October 2015) of a complaint addressed to the District Collector, Aurangabad who instituted an enquiry. The result of enquiry was not produced to audit. In March 2017, a proposal for regularisation of illegal encroachment was forwarded by District Collector, Aurangabad to Secretary, Urban Development Department, response on which was yet awaited.

Thus, RFD was not keeping a keen vigil on the Government land and remained unaware of the facts till buildings were constructed by the Nagar Parishad Paithan. In exit conference (September 2017), Principal Secretary stated that the District Collector’s proposal to regularize the encroachment would be examined in terms of applicable laws.

4.3.2.2 Encroachment on water bodies

As per survey done (April 2013) by City Survey Officer-I, (CSO) Nagpur, Government land admeasuring 67,490.20 sqm of Lendi Talab (pond), a water body in Mouza Nagpur Khas was encroached with the construction of 1,200 to 1,500 houses. A list of 368 encroachers was furnished by the CSO to audit. Analysis of the information of 368 cases furnished by CSO revealed that the 36 number of encroachments were made during the period from 2005 to 2017. The exact area of the pond was not available with the Department (January 2017). The Assistant Commissioner and Ward officer, Nagpur Municipal Corporation (NMC) had advised the Tahsildar, Nagpur (July 2015) for taking action in and around encroachment of Lendi Talab as the land belonged to State Government and also offered encroachment removal squad of NMC. No action for eviction of encroachment has so far been taken. The need for urgent action to protect the water body is evident from the Google Earth pictures of 2005 and 2017 (Annexure-I) which clearly indicate large encroachment during the last twelve years. The Department had not kept any record of the encroachments. Hence, loss on account of non-levy of fine and non-agriculture cess could not be worked out by audit.

In exit conference (September 2017), Principal Secretary noted the fact and stated that necessary direction would be issued to District Collector, Nagpur to effectively co-ordinate with NMC for removal of encroachment.

As per the certified (DSLR Thane) map of village Panchpakhari in Thane city, a water body (lake) existed adjacent to survey number 106a and 107. The concerned Tahsildar informed audit (June 2017) that a lake existed 30 to 35 years ago and now a slum comprising 300 to 350 houses had grown up and remaining open land was used for parking vehicles. The encroachment register was not made available to audit to confirm the extent of encroachment. This indicated inaction on the part of authorities in taking timely action to evict the encroachment.

---

8 A body of water forming a physiographical feature, for example a sea or a reservoir.
In exit conference (September 2017), Principal Secretary noted the fact and stated that necessary directions would be issued to District Collector, Thane to effectively co-ordinate with Thane Municipal Corporation for removal of encroachment.

4.3.2.3 Encroachment for mining and allied activities

- It was noticed that no data of encroachment on Government land in respect of brick kilns existed in the test checked units. However on being asked by audit it was collected and furnished by two Tahsils to audit. Audit took input/lead from Google Earth application and found possibilities of encroachment on account of brick kilns in Paithan and near the river Kadwa, Niphad (Annexure-II). This was brought to the notice of Department who accepted the facts of the encroachment in all the four Tahsils. The total area encroached in three Tahsils, as furnished by the concerned Tahils, was 1,74,421.71 sqm. The area of encroachment in Niphad Tahsil was not furnished.

In exit conference (September 2017), Principal Secretary noted the fact and stated that necessary direction would be issued to respective Collectors for removal of encroachments. The Government may arrange drive for identification and removal of encroachments.

- It was seen that Tahsildar, Aurangabad had intimated the Maharashtra State Electricity Distribution Company Limited (MSEDCL) for disconnecting electric supply of 22 stone crushers located on Government Land in five villages operating without payment of the royalty for the year 2016-17. No effort was made to ascertain validity of permission to operate these stone crushers.

Audit noticed that the Tahsildar, Aurangabad had not granted any permission to these crushers for use of the Government land; they had occupied the Government land without any authority. The encroachers were also liable to pay fine and non-agricultural cess.

In exit conference (September 2017), Principal Secretary noted the facts and stated that necessary directions would be issued to Collector, Aurangabad for removal of encroachments.

4.3.2.4 Encroachment by Educational Institutions

(i) Records (Scrutiny of 7/12 abstract) revealed that land admeasuring 8.98 ha, bearing khasra number 87/1-2-3 of the village Jaitala, Nagpur belonged to Government. The District Collector, Nagpur intimated (August 2017) that out of 8.98 ha, 4.60 ha was in possession of Roman Catholic Diocese Education Institute. Nothing on record was found to indicate valid permission for the said use of land. Tahsildar, Nagpur stated (January 2017) that no land had been allotted from the said khasra number. This indicated that the institute had encroached on 4.60 ha of the land.

---

9 Amravati and Aurangabad.
10 Aadgaon Bu, Ladsawangi, Naigaon, Sawangi and Tuljapur.
In exit conference (September 2017), Principal Secretary noted the facts and stated that necessary directions would be issued to District Collector, Nagpur for removal of encroachment.

(ii) Records revealed that in Kannad village of Aurangabad District land admeasuring 6.07 ha and 2.02 ha was allotted (July 1976) by District Collector, Aurangabad on occupancy and lease right basis to Shri Chatrpati Shikshan Prasarak Mandal, Kannad (Mandal) for constructing college, hostel building and play ground respectively. Taluka Inspector of Land Records, Kannad conducted (July 2016) measurement and found that the Mandal had occupied excess land of 2.55 ha in addition to the land allotted to it. Out of this, 2.33 ha was resumed by the Tahsildar but 0.22 ha of land on which the college building was constructed could not be resumed. Neither notice for eviction was issued nor any attempt made to regularise the same.

Further, the lease of the land for play ground allotted to the Mandal expired in 1991. The lease was not renewed till date and Mandal continued to hold the land for its use which was unauthorized and needed eviction.

In exit conference (September 2017), Principal Secretary stated that since the building was constructed on the encroached land and its removal would hamper the education of students, the proposal to regularize the encroachment would be explored in terms of applicable laws. In case of expiry of the lease of play ground, proposal for renewal, if any, would be examined. Reply of the Principal Secretary is not tenable because no action on unauthorised occupation of the land allotted for play ground had been taken even after lapse of 26 years of expiry of the lease

4.3.2.5 Encroachment of the Government land transferred to Municipal Corporation

In September 2010, RFD decided to keep Government land reserved in District Plan for public purpose like playground, parks, cremation ground, roads etc., in the custody of Municipal Corporations (MC) in Thane District, with the aim to keep it free from encroachment.

Accordingly, the District Collector, Thane transferred (2010 to 2015) 401.60 ha of land in various villages to three MCs. In December 2015, Tahsildar, Thane surveyed a sample of these lands and reported that the lands had been partly encroached and were used by MCs for purposes other than reserved one. Thus, the use of land by MCs was unlawful.

Audit noticed few instances of encroachments on the land transferred to MCs which are mentioned in the following paragraph.

- In Kalwa village in Thane Tahsil, land admeasuring 15.91 ha transferred to Thane Municipal Corporation (TMC), was reserved for recreation ground. The Talathi, Thane Tahsil informed (June 2017) that 7.56 ha land was used for hospital and Maharashtra State Electricity Board’s office. Similarly, in village Kolshet, land admeasuring 2.18 ha transferred to TMC had been encroached by slum; in village Davle 0.75 ha land was transferred (2010) to TMC

11 Thane MC, Mira Bhayander MC and Kalyan Dombivali MC.
after evicting residential encroachment on 185.80 sqm land, but the encroacher had re-occupied it (October 2012).

In exit conference (September 2017), Principal Secretary stated that Government could assign the responsibility of protection/maintenance of Government land to local authorities. However, the purpose of use cannot be changed without the permission of revenue authorities and it would be joint responsibility of local and revenue authorities to safeguard the Government land. He further stated that instruction would be issued to conduct the survey of these lands under the Maharajaswa Abhiyan.

The fact remained that the Government was not in a position to protect its land and was keeping it in the custody of MCs for protecting it from encroachments though there were well defined rules in the MLR Code for protection of the Government land. Besides it had not developed any system to ensure that the land was in safe custody. As a result, the land was encroached upon.

4.3.2.6 Unauthorised transfer of leased land by manipulating document and encroachment thereof

Scrutiny of records (7/12 abstract and records of mutation) maintained by Tahsildar, Aurangabad revealed that as per mutation entry no. 603 (02/06/1993) land admeasuring 2,000 sqm bearing Gut No. 175 in village Waladgaon of Aurangabad Tahsil was allotted on lease for touring talkies purpose. The mutation entry was made on the basis of allotment order shown as issued on May 1993. Copy of allotment order was not on records with the District Collector, Aurangabad to ascertain the lease period.

In the correspondence file, two letters were available, one issued (March 1988) by the District Collector, Aurangabad for allotment of land on lease for 99 years and the other (February 1995) mentioning no necessity of taking permission of revenue authorities for mortgaging land.

District Collector, Aurangabad received a copy of lease order (lease period of 99 years) from Bank of Maharashtra, which was not found to have been issued by his office. He referred (December 2000) the letter to State Examiner of Documents, Aurangabad (SED) along with sample signature of concerned official for checking its authenticity. SED certified (2001) that signature of the official on first letter did not match with the sample signatures provided by the Department. The result of investigation in case of second letter was not on record. Tahsildar, Aurangabad ordered (May 2008) the Circle Officer for enquiry in the case as the lessee transferred the land to various persons on the basis of the letter showing lease period of land for 99 years. The Circle Officer intimated (June 2008) Tahsildar, Aurangabad that lessee had sold land to various persons.

The District Collector, Aurangabad intimated (August 2015) to Divisional Commissioner, Aurangabad that an enquiry was conducted in the case and ordered (August 2015) Tahsildar, Aurangabad to restore land in the name of Government. No action for restoration of land was taken (October 2017) nor case was registered with the police against the lessee for submitting manipulated document. In exit conference, Principal Secretary stated that necessary instructions would be issued to the District Collector, Aurangabad for action and filing first information report in the matter.
4.3.2.7 Encroachment on the road included in Development Plan

Scrutiny of the records (development plan of Nagpur city) at Nagpur Municipal Corporation (NMC) and image of the area on Google Earth application (Annexure-III) revealed that a road included in Development Plan of Nagpur city was encroached for residential purposes. After this was pointed out by audit, Tahsildar, Nagpur confirmed the facts and stated that encroachment on road was dealt by NMC. The NMC replied (August 2017) that the road situated on the land belonged to Government hence issue regarding road was not in its purview. This indicated that there was no co-ordination between the Government and NMC. Thus Government land was fraught with the risk of more encroachments in absence of timely action by Government.

In exit conference (September 2017), Principal Secretary stated that both revenue and local authorities were responsible for protection of Government land. There should be co-ordination between these for removal of encroachment if any.

4.3.2.8 Encroachment on grazing land

To protect grazing land from encroachments, Supreme Court in its judgment had issued (January 2011) orders that the land under administrative control of Gram Panchyat (GP)/Nagar Panchayat (NP) should be kept free from encroachment by all the State Governments and be handed over to the GP for public usage. The Supreme Court further instructed that the State Government should ensure strict and prompt compliance with the court order and submit compliance reports to the court from time to time. The RFD in July 2011 instructed GPs/NPs for conducting a special programme for eviction of encroachments and protecting the land from further encroachments by taking help of concerned Tahsildar, Public Works Department and Police Department.

Information furnished by Tahsildars of test-checked Tahsils revealed that in 102 villages of nine Tahsils 507.87 ha of grazing land was encroached and had not been evicted and handed over to GP. There was nothing on record to indicate that compliance was submitted to Supreme Court.

As per information obtained from nine Tahsils the area of grazing land and encroachment thereon is mentioned in Table No 4.3.2.8.
Table No 4.3.2.8 : Grazing land and encroachment thereon

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sl. No.</th>
<th>Name of the Tahsil</th>
<th>Number of villages</th>
<th>Area of the grazing land encroached (in Hectare)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Nashik</td>
<td>9</td>
<td>12.82</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Niphad</td>
<td>28</td>
<td>79.54</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Aurangabad</td>
<td>1</td>
<td>0.92</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Paithan</td>
<td>5</td>
<td>26.11</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Haveli</td>
<td>7</td>
<td>4.45</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Pune City</td>
<td>2</td>
<td>12.56</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Hingna</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Thane</td>
<td>21</td>
<td>132.42</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Kalyan</td>
<td>29</td>
<td>239.05</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>102</strong></td>
<td><strong>507.87</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by respective Tahsildar

Two Tahsils\textsuperscript{12} had not prepared information of grazing land and encroachment thereupon and information in respect of Tahsil Nagpur was awaited.

A few other cases of encroachment of grazing land are mentioned as follows:

(i) In village Dehu in Pimpri Chinchwad Tahsil, grazing land admeasuring 10 ha was allotted (1993) on lease of 30 years on annual lease rent of one rupee to the Mahatma Gandhi Smarak Nidhi, Kothrud for plantation purposes. Later, it was intimated by the Circle Officer (November 2010) that the land was not being utilised by the lessee and it has been encroached by 288 slum dwellers. The land was resumed in September 2014 and 33 huts were removed. However, as of October 2016, the number of encroached huts went up to 406. No action for eviction of encroachment was taken except notices issued to the encroachers.

(ii) In village Kharabwadi in Tahsil Khed instead of evicting encroachment, the proposal for regularization of encroachment for residential purposes on grazing land admeasuring 344.64 sqm was sent (November 2013) to RFD by the Divisional Commissioner, Pune. Further progress in this case was not intimated. The proposal sent was in principle against the orders of the Supreme Court.

In exit conference (September 2017), Principal Secretary noted the fact and stated that both revenue and local authorities were responsible for protection of grazing land and agreed to issue instructions to the District Collectors and GPs for coordinating with each other for evicting encroachment on grazing land.

4.3.3 Unauthorized retention of Government land after allotment

RFD clarified in its GR dated 22 January 2002 that it was the responsibility of the District Collectors to verify whether the allottee/lessee of Government land had adhered to the conditions of the allotment/lease. In case of breach of terms

\textsuperscript{12} Amravati and Morshi.
and conditions action against the allottee/lessee was required to be taken as per Section 53 of MLR Code. This included eviction of encroachment on land unauthorisedly occupied by persons.

In five Districts i.e. Aurangabad, Amravati, Nagpur, Pune and Thane details of expired leases were not furnished. Therefore audit could not ascertain the actual status of the leases and action taken against the lessee under Section 53 of the MLR code.

Audit scrutinized cases of breach of conditions of land allotment produced by the Department at District/Tahsil level. The cases of breach of terms and conditions of allotment were noticed in 13 cases wherein action in terms of Section 53 was not taken. Four of these cases are discussed in the following paragraphs and the remaining nine cases are briefly discussed in table no. 4.3.3.2(ii).

4.3.3.1 Irregular transfer of land

i) RFD vide GR dated 09 May 1980 had sanctioned 74,400 sqm of land having survey number 35 and 36 situated in mouza Warje, Tahsil Haveli, Pune for society of nomadic tribes. Out of this, RFD allotted (2008) 17,650 sqm land of survey number 35 to Ramnagar Co-Operative Housing Society (RCHS) for residential purpose to 218 members of nomadic tribe on following terms and conditions:

(a) the eligibility of the members was to be verified in terms of Social Welfare, Cultural Affairs and Sports and Special Assistant Department GR dated 01 April 1998. District Collector after verification was required to issue formal orders of grant of land to the society members.

(b) the land shall not be transferred or mortgaged without prior approval from the Government

(c) the land allotted shall be used for the sanctioned purpose only. It shall not used for other purpose without approval from the Government.

The Special District Social Welfare Officer, Pune (SDSWO) forwarded (29 August 2008) a list of 218 members of the RCHS to the District Collector, Pune wherein it was verified that the 218 members belonged to nomadic tribe. District Collector was required to declare the eligibility of members for land grant. However, there was nothing on records to indicate that any action was taken on the list forwarded by SDSWO. Audit further observed that Chairman, RCHS had executed (November 2009) a development agreement with Sidharth properties. District Collector, Pune informed audit that flats were transferred to persons other than the 218 members as verified by SDSWO. As such Chairman, RCHS breached the conditions of allotment of land and nothing on records was found to indicate that District Collector monitored the adherence to terms and conditions of allotment of land even when constructions was under progress or at the time of transfer of flats.

Thus, the objective of granting land for residence of 218 nomadic tribe beneficiaries remained unachieved and Government land worth ₹ 24.66 crore was illegally exploited by the Chairman, RCHS against whom no action for violation of allotment conditions was taken.
In exit conference (September 2017), Principal Secretary agreed to issue directions to District Collector, Pune for taking stern action against the responsible persons and for ensuring protection of the right of 218 members.

ii) Land admeasuring 40,000 sqm in village Khedshivapur, Tahsil Haveli was allotted (1984) to Dnyan Probodhini Sanstha (Sanstha) for the purpose of construction of technical and industrial training institute for its students and for playground. Sanstha sold (2008) 4,250 sqm of this land to M/s. Red Shop Manufacture Limited who again sold it to Meto Tak Paper Company without any permission of the competent authority and some part of building of institute was rented to third person. No action to resume the land was taken despite repeated violations/breaches of terms and condition of allotment of land.

In exit conference (September 2017), Principal Secretary stated that details would be obtained from Collector, Pune and appropriate action taken.

4.3.3.2 Irregular use of land

i) In Yerwada village of Pune District, land admeasuring 1.60 ha was allotted (September 1992) to Pune Municipal Corporation (PMC) on lease for 15 years (till 2007) for play ground. There was nothing on records to show that the lessee applied for renewal of lease. Out of 1.60 ha, PMC sub-leased (April 2000) 0.80 ha land to C-DAC without permission of revenue authorities. C-DAC did not use the land and RFD directed (November 2011) District Collector, Pune to restore land to the Government and recover lease amount of ₹ 72.06 lakh paid by the C-DAC to PMC. However, land was still in possession of PMC and an amount of ₹ 72.06 lakh was not recovered.

Further, as per Panchnama report (inspection conducted by Talathi Yerwada, Pune in October 2016), a statue was erected by encroaching on the land. The District Collector, Pune in his report (November 2016) to Divisional Commissioner, Pune stated that a building having swimming pool, gymnasium and watchman room existed on the remaining part of land admeasuring 0.80 ha. The ownership of the building was not available on the records. As such the land admeasuring 1.60 ha including the land of 0.80 ha leased to C-DAC was not restored and no action for eviction of encroachments on the land admeasuring 0.80 ha was taken.

In exit conference (September 2017), Principal Secretary agreed to issue directions to District Collector, Pune for taking action for erecting of statue on the land which was restored and also agreed to address the issue of construction of swimming pool and gymnasium by the PMC on the balance land.

ii) RFD had regularised (July 1974) the encroachment and unauthorised construction by the Wagheshwar V.K.S.S Sanstha (Society) in Village Wagholi, of Tahsil Haveli on the land admeasuring 217 sqm subject to the condition that the society shall use the land for Godown and office building only. The Society constructed a three storied building comprising 20 shops and 10 lodging units on 900 sqm of land by encroaching on 683 sqm (900-217) Government land. Thus, apart from unauthorised construction and breach of condition, additional encroachment was made by the society. No
action has been taken by Tahsildar for eviction of encroachment on 900 sqm of land valued at ₹ 90 lakh.

District Collector, Pune informed that notice was served on the concerned society in February 2017 in response to which, the society filed appeal no. RCS 629/2017 in civil court. The status of the case would be verified and accordingly action to restore the land would be taken. In exit conference (September 2017), Principal Secretary agreed to issue instructions to the District Collector, Pune for early settlement of case.

Audit also observed nine cases of breach of terms and conditions of allotment of land in five out of 12 test-checked Tahsils. In these cases 65,101 sqm of land was occupied unauthorisedly, which should be treated as encroachment. Action of either resuming of land to Government or regularisation by levy of charges and penalty was to be taken. The details are given in Table 4.3.3.2 (ii)

Table 4.3.3.2 (ii): Cases showing breach of condition for allotment of land

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Name of the lessee/occupant</th>
<th>Description of the Land</th>
<th>Area of the land (sqm) and purpose of allotment</th>
<th>Nature of breach</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Shetkari Sahkari Sangh, Nasik</td>
<td>CTS No. 1238, 1257 to 1262 Village &amp; Tahsil - Niphad, Nasik</td>
<td>286.20 sqm As per Dy. Superintendent of Land records, Niphad letter dated 20/01/2017 the land was allotted for godown.</td>
<td>Land was used for constructing shops and renting them out.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Kanda Nirjalikaran Karkhana Pimalgaon (B)</td>
<td>Survey No. 517/A/1/4 Village - Pimpalgaon Basvant, Tahsil - Niphad, Nasik</td>
<td>40,000.00 sqm As per SDO, Niphad letter dated 04/02/2017 the land was allotted for drying onion.</td>
<td>Land was sold to the Agriculture Produce Market Committee</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Shri. Pardeshi Somnath Sitaram</td>
<td>CTS No. 1050 Paithan, Aurangabad</td>
<td>1,045.50 sqm The property card of survey number 1050, Paithan showed land for touring talkies.</td>
<td>Land was used for construction of Marriage hall.</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Pune Club</td>
<td>Survey No. 6 and 6B Tahsil Pune City, Pune</td>
<td>2,988.88 sqm As per Tahsildar Pune City letter dated 09/06/2015 land was allotted for recreational activities.</td>
<td>Land (1,217 sqm) was used for commercial purpose.</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Rashtriya Apang Vikas Sanshtha, Pune</td>
<td>Survey No.63/2/B1/1 Village Pravati Tahsil Pune City</td>
<td>880.40 sqm As per the District Collector, Pune letter dated 13/06/2016 the land was allotted for welfare of physically handicapped person.</td>
<td>Not used by the Sanstha itself, the land was used by the Alliance Club, Pune</td>
</tr>
</tbody>
</table>

13 Haveli, Niphad, Nasik, Pune City and Paithan.
In exit conference (September 2017), Principal Secretary agreed to issue directions to concerned District Collectors for taking appropriate action in these cases and also stated that a policy would be framed to address the issue. The reply of the Principal Secretary may be viewed in the light of the fact that the District Collectors took no action to evict the unauthorised occupants of Government land despite statutory and administrative directives.

### 4.3.4 Monitoring of encroachment of Government land

RFD vide circular of May 1999, instructed that squad should be formed at District level for identification and prevention of encroachment. It was also instructed that District Collector, Sub-Divisional Officer and Tahsildar should review the encroachment status in monthly meetings.

- As per information furnished, out of six selected Districts, no squad for identification or prevention of encroachment was formed in four Districts\(^\text{14}\). In Pune District squad was formed but the report on action taken was not made available to audit nor was it found on record. The District Collector, Nagpur did not furnish information.

Further, monthly meetings to review the status of encroachment were not being conducted in two Districts viz. Amravati and Nasik. In remaining Districts, it was observed that monthly review meetings

\(^{14}\) Amravati, Aurangabad, Nasik and Thane.
were taking place. District Collector, Nagpur did not furnish any report.

- It was also instructed (February 1987) by RFD that a six monthly report should be submitted through District Collectors, containing details of total Government land in Tahsil, number of encroachment on the land, area of land encroached upon and land remaining vacant. No such report was prepared in any of the six Districts and twelve Tahsils test-checked.

- RFD vide resolution of September 2010 and October 2013 directed that details of the land in possession of local bodies and punishment for its misuse should be displayed at the local Revenue Offices/Local Bodies. In all the test-checked Tahsils, notice board showing details of Government land in Tahsil and mentioning punishment for its misuse was not displayed.

- RFD’s circular of May 1999 states that a police complaint should be made against the encroacher of the Government land. In all the test-checked Tahsils, no police complaints were lodged against the encroachers and audit also did not notice instances in which police complaints were lodged.

Thus, the monitoring by the Department was weak on account of (i) absence of periodical reports for keeping a check over encroachment, (ii) lack of efforts to obtain data/information on Government land and (iii) laxity of the Department in taking penal action against encroachers.

In exit conference (September 2017), Principal Secretary accepted the observations regarding internal control and stated that issue of formation of squad, quarterly returns was addressed in the Maharajaswa Abhiyan with effect from August 2015. He also agreed to issue instructions regarding unavailability of returns at District Collectors and Tahsil level, display of notice boards and lodging of police complaint against the encroachers.

The facts remained that squads were not formed (June 2017) in five test-checked Districts and the returns submitted under Abhiyan were also not reliable and incomplete.

### 4.3.5 Conclusion and Recommendations

The Government did not maintain the databank of the total open Government land in the State and also data on encroachment on government land was not available at District and Tahsil level. The data prepared under the Maharajaswa Abhiyan was not reliable. There were discrepancies in maintenance of encroachment register. No action was taken for eviction of encroachment. No periodical survey was conducted by Circle Officers for identification of encroachment.

- **Information of a Government land in given place and identification of encroachment are two important aspects that need to be addressed for effective action to deal with encroachment. Accordingly a database should be prepared for the open Government land and encroachment thereof, detailing name of the encroachers, period of encroachment, area of encroachment and action taken.**
No action for eviction of encroachment was taken even after noticing it. In Thane District, Government land was transferred to Municipal Corporations (MC) for protection against encroachment. However, it did not serve the purpose as cases of encroachment by MC itself were noticed on the transferred land. The encroachment on grazing land was not removed as Revenue Department passed on the responsibility to concerned Local bodies.

- **A system should be devised for taking action against encroachment.**
  - Government may issue directives that in case of land transferred to local bodies, the responsibility to monitor encroachment and its removal should remain with Revenue Authorities.

In cases of breach of condition of allotment of land on lease/occupancy right basis, no action for restoration of land was taken; renewal of lease was not done in case of allotment of land on leases. The system of monitoring the encroachment was weak. Periodical reports were not submitted.

- **The Collector should verify the land allotted on lease and on expiry of lease period it should be either renewed or the lessee evicted. In case of occupancy right, Revenue Authorities should ensure that land is being used for the purpose for which it was allotted. The dedicated squad at District should be formed to monitor the Government land.**

In exit conference (September 2017), Principal Secretary accepted the recommendations regarding formation of database, strengthening the mechanism prescribed for identification and reporting of encroachment and devising system for timely action against encroachment. In case of recommendations for issuing directives for land transfer to local bodies, Principal Secretary suggested that the holder/assignee of the land should be primarily responsible for protection of Government land and in case of its failure, RFD would ensure protection of land. In case of mechanism for corrective action against unauthorized retention of Government land for specific purposes, he suggested that there should be a specific policy regarding renewal of leases or otherwise.
4.4 Audit of “Management of Nazul Lands in Vidarbha Region”

Introduction

Prior to independence, erstwhile Government of Central Province (CP) & Berar and prior to formation of Maharashtra State (Maharashtra State was formed in May 1960) the Government of Madhya Pradesh in Vidarbha\textsuperscript{15} Region of Maharashtra, allotted Nazul lands on lease subject to certain terms and conditions to public for residential, commercial, educational and charitable purposes. Nazul land means any type of Government land used for non-agricultural purpose such as building, market, playground or any other public purpose or the Nazul land which has potential for such use in future including such lands granted on long or short term lease.

The renewal of lease was being done by fixing lease rent at three times the old rent mentioned in the expired lease as per Government Resolution (GR) dated January 1983, till June 2007.

The Government of Maharashtra framed a policy for renewal of leases, regularisation of breach committed in lease conditions and other matters by issue of GR dated June 2007 which \textit{inter-alia} prescribed fixation of lease rent based on the market value of property on renewal of leases. Thereafter the lease rent was revised from time to time.

In March 2015, Government of Maharashtra vide Maharashtra Land Revenue Code (Amendment) Act, 2012 inserted a provision, new Section 37A, in Maharashtra Land Revenue Code, 1966 (MLRC) making a provision to levy unearned income on sale/transfer of Government land. The sale/transfer of Government land could only be made after prior approval of Government. Prior to this the levy of lease rent and unearned income on sale/transfer of Government land was done by issue of GRs.

Scope of audit

Audit was conducted during January to May 2017 covering leases renewed from June 2007 to 31 March 2017. Audit selected five districts (Akola, Amravati, Gondia, Nagpur and Wardha) having highest number of Nazul leases out of 11 districts, with a view to examine efficiency of the Department in renewal of the leases and recovery of government revenue. The Revenue and Forest Department (Department) renewed 4,039\textsuperscript{16} cases in these five districts up to 31 March 2017. Out of these, audit test checked 1,528\textsuperscript{17} cases.

The observations were communicated to the Department and to the Government in July 2017. The replies of District Collectorate wherever received have been incorporated in the relevant paragraphs. Replies from the Government have not been received.

\textsuperscript{15} Covering 11 districts in two divisions: Nagpur Division – Bhandara, Chandrapur, Gadchiroli, Gondia, Nagpur, Wardha and Amravati Division - Akola, Amravati, Buldhana, Washim and Yavatmal.

\textsuperscript{16} Akola: 11 cases, Amravati: 1,932 cases, Gondia: 950 cases, Nagpur: 216 cases and Wardha: 950 cases.

\textsuperscript{17} Akola: 7 cases, Amravati: 280 cases, Gondia: 340 cases, Nagpur: 216 cases and Wardha: 685 cases.
4.4.1 Trend of renewal of leases of Nazul Land

As per terms and condition of lease, if the lessee fails to pay the rent or breaches the terms and conditions of the lease agreement, then the Government can resume the land granted under lease. The statistics of progress of renewal of Nazul Leases furnished by the Revenue and Forest Department (Department) as on 31 March 2017 is given below in Table 4.4.1:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Division</th>
<th>No. of Districts</th>
<th>No. of Nazul leases</th>
<th>No. of leases whose term of lease has expired</th>
<th>No. of leases renewed</th>
<th>No. of leases yet to be renewed</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Total</td>
<td>Selected districts</td>
<td>Total</td>
<td>Selected districts</td>
<td>Total</td>
</tr>
<tr>
<td>Nagpur</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>25,059</td>
<td>12,989</td>
<td>2,219</td>
</tr>
<tr>
<td>Amravati</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>12,492</td>
<td>9,288</td>
<td>3,861</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
<td>37,551</td>
<td>22,277</td>
<td>6,080</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Statistics furnished by Divisional Commissioner, Nagpur and Amravati

It would be seen from the above that 16,197 cases of Nazul leases have not been renewed as of 31 March 2017. In five test checked Districts out of total 28,845 Nazul leases, 12,396 leases were yet to be renewed as on 31 March 2017. District Collectorate, Wardha, stated that notices were issued to the lessees for renewal of the lease, but, they did not turn up for the renewal. However, there was nothing on record to indicate that any action had been taken by the Department for resumption of the Government land. The reason for non-renewal of leases was not received or found on records in the remaining four districts.

4.4.1.1 Development of software for management of Nazul land

The Divisional Commissioner, Nagpur had floated a tender for development of software for management of Nazul land in Nagpur Division in 2012. After tendering process, the work was allotted (2012) to M/s Karvy Data Management Ltd, Hyderabad for ₹ 15 lakh. No record indicating the progress made in this regard by the Department was made available to audit. As such audit could not ascertain the status of work executed. However, audit found that records were being maintained manually in all the Collectorate offices.

4.4.1.2 Maintenance of proper records of Nazul Leases

The Collector was responsible for renewal of the leases, collection of lease rent and other matters relating thereto. For this purpose a register called “Demand Register” was prescribed under the provisions of Revenue Book Circular (RBC). The RBC was issued under Central Province and Berar Land Revenue Code. The Code was repealed with effect from August 1967 and the Nazul lands were governed under MLRC, 1966. However, the Government had not made any provision for maintenance of such demand register in the MLRC, 1966.

Scrutiny of records in five Collectorates revealed that demand registers was being maintained only in two Collectorates viz. Gondia and Wardha while the remaining three Collectorates viz. Akola, Amravati and Nagpur had not maintained demand registers of Nazul leases. A comparison of the demand
registers of these two Collectorates indicated that these were in different formats. While the Collectorate, Gondia had included all the necessary columns like amount of lease rent, date of renewal, etc., these were not included by the Collectorate, Wardha. The Collectorate Nagpur stated that it was preparing the demand register on the basis of the information obtained from City Survey Office. The remaining Collectorates did not furnish any reply.

In the absence of registers the Department did not have any watch over the timely collection of lease rent and the compliance with terms and conditions of lease by lessees. Annual leases rent of many years are collected in arrears only at the time of renewal of lease in most of the cases.

It is recommended that a provision be made for maintenance of the demand register for Nazul lands under the MLRC, 1966.

**4.4.1.3 Execution, registration and absence of standard format of lease deeds**

Registration of lease deed is compulsory under section 17 of Indian Registration Act, 1908 and as per article 36 of Maharashtra Stamp Act, 1958 stamp duty on lease of 30 years was leviable at the prescribed rate on 90 per cent of the market value of property. Further, the Revenue Book Circular (RBC) provided for execution of lease deed in Form F and the subsequent renewal in Form H. However, RBC issued under Central Province and Berar Revenue Code was repealed with the introduction of the MLR code, 1966. No such forms were specified in MLR code, 1966.

**Execution of lease deeds:**

- Audit noticed that the Department had not adopted a uniform system for grant, execution and registration of renewal of lease. In Amravati Division, audit of the test checked districts (Akola and Amravati) revealed that at the time of renewal of leases, lease deeds were not being executed and the leases were renewed on the “Office Orders” issued by the district authorities. In Nagpur Division, audit of test checked districts (Nagpur, Gondia and Wardha) revealed that lease deeds were executed and registered only in Nagpur Districts; in remaining two districts the lease deeds were executed but not registered. The lease deeds were required to be registered under the provisions of Section 17 of the Registration Act. Non-execution of lease deed is fraught with the risk of delayed payment of the lease rent and non-monitoring of the terms and conditions of lease. Besides, non-execution / registration of leases at the time of renewal resulted in non-realisation of stamp duty and registration fee of ₹ 16.81 crore in 80 illustrative cases test checked in three districts (Amravati, Gondia and Wardha).

---

18 Five per cent in Municipal area (A and B class) and four per cent in Municipal Councils.
19 Stamp duty at the rate of four percent and registration fee at the rate of one percent leviable on ₹ 387.61 crore (90 percent of land cost of ₹ 387.61 crore in terms article 36 Maharashtra Stamp Act, 1958) worked to ₹ 16.81 crore.
Format of lease deeds:-

- Further, out of five districts test checked, in three districts (Nagpur, Gondia and Wardha) the leases continued to be renewed in Form H with modification by District authorities from time to time. There was no uniformity in the format of the renewed lease deed. The essential terms and conditions like provision of levy for unearned income, interest on delayed payment of lease rent etc. were not specified in the lease agreement. In the remaining two districts (Amravati and Akola), no lease deeds were executed. It would be in the interest of revenue, if uniform format is prescribed for renewal of leases of Nazul land. After being pointed out the Collectorate Wardha stated that there was no provision in GR of 2015 for levy of stamp duty. The reply is not relevant as levy of stamp duty is governed under the Maharashtra Stamp Act, 1958 and its registration is governed under the Indian Registration Act, 1908.

4.4.1.4 Non-existence of mechanism to detect transfer of lease of Nazul land and incorrect description of property cards

The transfer and change of use of Nazul Land without permission could be regularised by payment of unearned income @ 40 and 50 per cent of market value of land used for residential and commercial purpose respectively as per the Government resolution of December 2015. The title of the land shall remain with the Government irrespective of sale or transfer and the occupants could hold the land on lease basis.

Audit noticed that in Nagpur, the title of Nazul Land in property cards was shown in the name of the Government while in the remaining four Districts (Wardha, Gondia, Amravati and Akola), the title of Nazul Land in property cards was shown in the name of the lessees and not the Government.

Audit obtained information regarding the sale of lands from the Registration Department through E-search facility of i-SARITA (Software used by the Registration Department) in two Districts (Amravati and Akola where separate Zone was prescribed for Nazul land in Annual Statement of Rates.) and identified 79 cases of sale/transfer and sub-leasing of Nazul land during 2016-17. Of these, cross verification in respect of 15 instruments of sale and lease deeds furnished by the Registration Department with the records in Collectorates revealed that unearned income was not recovered as detailed below:

- In five cases sale of Nazul land was made at ₹ 4.06 crore but these cases were not regularized and unearned income of ₹ 1.61 crore was not recovered.

- In the remaining 10 cases change in use of land as well as transfer of land valued at ₹ 8.26 crore was made. However, unearned income of each of ₹ 4.13 crore for change in use and transfer of land totaling to ₹ 8.26 crore was not recovered.

Thus there was non-realisation of ₹ 9.87 crore on account of unearned income. The records in respect of the remaining 64 cases need to be rechecked to ascertain the status of payment of the unearned income.
The Department may co-ordinate with Stamps and Registration Department and obtain statistics of transactions in respect of Nazul lands periodically for effective monitoring and collection of unearned income. The Nazul lands were being sold by the lessees/occupants by executing “sale deeds” thereby conveying all the rights on the land to the subsequent purchasers as if they were the exclusive owners/title holders of the land. Since, the occupants of Nazul Land had only the right to enjoy the benefit of land during the currency of lease, they could not transfer the land by way of sale deed as they were not the owners of the land. Government may put in place a mechanism so that the sale of Government Nazul land is prevented.

4.4.2 Renewal of Nazul lease - Incorrect assessment of lease rent

Government of Maharashtra, Government Resolution dated 11 January 1983 revised the lease rent in respect of Nazul land as where the terms and conditions of the leases specifically provide for the manner and extent up to which the rates are to be revised, the revised rent should be worked out in accordance with the conditions laid down in the respective lease deeds. In all other cases, the revised lease rent should be worked out at three times of the previous lease rent. Once the lease rent is fixed, it shall be remain in force for the entire lease period. There after the lease rents were revised from time to time as mentioned in the following Table 4.4.2.

Table 4.4.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>GR of June 2007</th>
<th>GR of December 2011</th>
<th>GR of December 2015</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>The R&amp;FD vide resolution of June 2007 revised the lease rent based on current market value of the land. As per resolution, the revised lease rent was fixed equal to 0.10 to 0.50 per cent of the existing market value of land, area and use of the land. Where lease had expired prior to June 2007, the lease rent shall be increased annually by four percent of the old rate and recovered as arrears. The rate fixed shall be revised after every ten years.</td>
<td>As per resolution, the revised lease rent was fixed equal to 0.02 to 0.10 per cent of the existing market value of land, area and use of the land. Where lease had expired prior to December 2011, the lease rent shall be levied at the old rate and recovered as arrears. The rate fixed shall be revised after every ten years.</td>
<td>As per resolution, the revised lease rent was fixed equal to 0.02 to 0.10 per cent of the existing market value of land, area and use of the land. Where lease had expired prior to December 2015, the lease rent shall be levied at the old rate and recovered as arrears. The rate fixed shall be revised after every five years.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

The term old rate has not been defined in the GRs. The Department continued to levy the lease rent in accordance with the GR of 1983 up to 2011 despite the fact that a number of leases had expired and were renewed between 2007 and 2011. This had resulted in loss of revenue as detailed in the following paragraph.

20 Prime lending rates on 10, 20 and 25 per cent of the existing market value of land viz. residential, commercial or educational/charitable purpose respectively.
Year 2008- 12.75 per cent, 2009 – 12.25 per cent, 2010 – 11.75 per cent and 2011 – 12.50 per cent.
• In two Districts viz., Nagpur and Gondia, test check of the files revealed that 81 leases were renewed between June 2007 and December 2011. The lease rent of these cases was fixed at pre revised rates in accordance with the resolution of 1983 instead of rates prescribed in the resolution of June 2007. The annual lease rent paid by the lessees was ₹ 0.94 lakh instead of ₹ 2.45 crore. This resulted in under assessment of annual lease rent of ₹ 2.44 crore with cumulative effect of ₹ 24.40 crore for ensuing 10 years.

• In another two districts viz. Wardha and Amravati, 35 Nazul land leases were renewed in 2016. The leases had expired between 1978 and 2015. The Department renewed the leases and levied rent of ₹ 0.17 crore for the period from 1978 up to December 2015 in accordance with the rates mentioned in the GR of 1983 and not ₹ 4.50 crore in accordance with the GRs of 2007 and 2011. This resulted in short levy of lease rent of ₹ 4.33 crore.

• As per GR June 2007 and December 2011 the lease rent shall be revised after every 10 years while as per GR of December 2015 the lease rent shall be revised after every 5 years. Once the lease rent was fixed it remained constant till the date of next revision. The lease rent had been reduced in 2011 and 2015 as compared to the year 2007. The minimum rate of lease rent was reduced from 0.10 per cent in 2011 to 0.01 per cent in 2015, i.e. fall of 90 per cent of the previous rates. Despite the revision in rates of the lease rent in 2015, the lease rent fixed under the GRs of 2007 and 2011 remained unchanged. Thus there was no uniformity in revision of the lease rent fixed under different GRs.

The Collectorate Nagpur stated that the Nazul plot holders were aggrieved by the revised lease rent which was 100 to 300 times of the old rents in many areas. Accordingly, the then Revenue and Forest Minister had instructed (27 November 2007) to stay the GR dated June 2007. The instructions and relevant documents were not produced to audit. The facts however, indicates that no serious efforts was made by the Department to fix the rates and period of lease rent. The parameters on which the lease rent was fixed were not also made available to audit. Besides in absence of the definition of the Old rates, the Department continued to treat the old rates mentioned in the GR of 1983. Thus, the rates of lease rent as per GR dated June 2007 and December 2011 could not be made effective. Thus there is a need to remove the anomalies and ensure uniformity in fixation of lease rent and its revision.

4.4.3 Levy and collection of unearned income

Government vide resolution of December 2011, August 2014 and December 2015 prescribed the rates of unearned income leviable for change in use, transfer or breach of conditions of lease agreement in case of Government land (Nazul) given on lease. Transfer of land or change in use of land without permission from Government, it is treated as breach of conditions and accordingly rate of unearned income is leviable. Further, all these resolutions stipulated that lessees were liable to pay unearned income on the market value of land as on the date of breach of condition of lease (for change in use or sale
of land), provided that the prescribed documentary evidence for change of use from the said date was produced. If the prescribed documentary evidence is not produced, unearned income is leviable on the current market value of land. The rates of unearned income applicable as per the resolutions are given below in Table 4.4.3(A).

**Table 4.4.3(A)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Resolution</th>
<th>Unearned income for breach committed prior to issue of GR</th>
<th>Unearned income leviable if permission obtained from Government</th>
<th>Unearned income for breach committed after issue of GR</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Current Land use</td>
<td>Residential</td>
<td>Commercial</td>
<td>Residential</td>
</tr>
<tr>
<td>December 2011</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>Not prescribed</td>
</tr>
<tr>
<td>August 2014</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>Not prescribed</td>
</tr>
<tr>
<td>December 2015</td>
<td>10</td>
<td>25</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

The cases of non/short levy of unearned income in test-checked districts are detailed below in Table 4.4.3(B).

**Table 4.4.3(B)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Name of Districts</th>
<th>Audit observation</th>
<th>Amount involved in crore</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nagpur</td>
<td>Audit selected 100 cases of Nazul leases renewed (April 2005 to July 2016) by the Collector, Nagpur for residential purpose and cross checked their land use with the property tax records of the Nagpur Municipal Corporation (NMC) to ascertain the correctness of land use and found that in 19 cases, the lessees used land measuring 14,718.81 sqm for commercial purpose i.e. for shops. The land was allotted for residential purposes. Thus, there was unauthorised change in use of land. The value of the land was ₹ 90.68 crore, the unearned income payable to the Government at the rate of 25 per cent of market value amounting to ₹ 22.67 crore was recoverable.</td>
<td>22.67</td>
</tr>
<tr>
<td>Amravati and Wardha</td>
<td>As per the GRs of 2015, unearned income shall be levied separately for sale/transfer and for change of use of land without permission. It was observed that in 20 cases the lessees had sold the land as well as changed the use of land between 1963 and 2012. The regularization of sale of the land was applied for in 2015 and order for commercial use and sale was given in 2016. The Department was liable to recover unearned income of ₹ 4.50 crore for sale of land and change in use of land. However, the Department recovered only ₹ 2.25 crore only for one breach i.e. sale and did not levy unearned income for change in use. This resulted in non-levy of unearned income of ₹ 2.25 crore.</td>
<td>2.25</td>
</tr>
</tbody>
</table>

The Collectorate Wardha had stated that as per local bodies, the lands fall under the residential as well as commercial zone. Hence, the unearned income was not leviable for change of use. Reply is not tenable as leases were given for residential purpose. The commercial use of land in contravention of condition of lease is a breach which needs to be regularized on payment of unearned income. Classification of land by local bodies is immaterial. The Collectorate Amravati had not furnished any reply.
<table>
<thead>
<tr>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Amravati and Nagpur</td>
<td>Six owners of six shops located at six different commercial places had approached (January 2015 to October 2016) the Collectorate for regularisation of their shops. Scrutiny of the documents submitted by these applicants revealed that the erstwhile lessees from whom the shops were purchased had changed the use of the pieces of land from residential purpose to commercial complexes by constructing shops on the six pieces of land admeasuring 23275.13 sqm valued at ₹ 63.90 crore. The Department regularized only these six shops and did not take any action to levy and collect unearned income from remaining shops existing in those commercial places. The unearned income leviable was ₹ 15.80 crore.</td>
<td>15.80</td>
</tr>
</tbody>
</table>

The Collectorate Nagpur stated that unearned income from remaining occupants would be recovered after spot verification of the lands. The Collectorate, Amravati had not furnished reply.

| Gondia | Scrutiny of Renewal files revealed that a lessee had sold land admeasuring 1,326.70 sqm without permission in 1992. The breach was regularized (February 2017) by levying unearned income at residential rate of 10 per cent of market value of land. However, the reports of spot verification made by Department in 2011 and statement of lessee on record indicated that the lessee was using 1,000 sqm out of total area of 1,326.70 sqm for commercial purpose. As such, for this portion, unearned income at the rate of 25 per cent of the market value of ₹ 1.08 crore was leviable. However, the Department did not levy unearned income for unauthorised commercial use of land, which worked out to ₹ 27 lakh. | 0.27 |

The Collectorate Gondia stated that the lessee had used the land for commercial purpose as beedi factory in the past, now the building on the land was vacant and no commercial activity was being undertaken. Fact remains that the land was used for commercial purpose hence unearned income was recoverable for change in use of the land.

| Amravati | Scrutiny of Renewal files revealed that three Nazul plots total admeasuring 10,928.10 sqm were regularised in March 2016 for commercial purpose. However, while working out the unearned income, the area of three plots was considered as 2,323 sqm instead of 10,928.10 sqm. Besides, while working out the market value of the property, Department applied the land rates of the year 1964 instead of Annual Statement of Rates 2015-16. The omissions on the part of the Department resulted in short levy of unearned income by ₹ 10.39 crore. | 10.39 |

Collector, Amravati stated that matter would be taken up with higher authorities and thereafter reply would be furnished.

| Wardha | Scrutiny of Renewal files revealed that lease of Nazul land measuring 2,787.00 sqm (FSI 1.42 i.e. 3,900.85 sq. mtr) valued at ₹ 96 lakh was renewed (February 2015) for the period from 1978 to 2008 for residential purpose. As per a report of the Municipal Council, Hinganghat, the purchaser of land (M/s. Mrugnayani Infrastructure) changed the land use to commercial in 2013 without obtaining permission from Department. This was regularised by levying unearned income of ₹ 12.19 lakh (approximately at the rate of 12.5 per cent). However, the market value of the land based on the FSI index amount to ₹ 2.12 crore. The unearned income payable worked out to ₹ 1.06 crore at the rate of 50 per cent of the market value. This resulted in short levy of ₹ 94 lakh. | 0.94 |

---

21 Copy of sale deed or deed of declaration.
Wardha Permission to sell the shops measuring 3,900.85 sqm located in survey no. 28 was granted by the Department in May 2013. The Department levied unearned income of ₹ 25 lakh on the market value of ₹ 2.03 crore. However, audit noticed that Department had worked out incorrect market value as per land rate of Nazul Sheet No. 27 instead of Sheet No. 28. The market value of the property aggregated to ₹ 3.04 crore on which unearned income of ₹ 38 lakh was leviable. Incorrect application of rates resulted in short levy of unearned income by ₹ 13 lakh.

<table>
<thead>
<tr>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Wardha</td>
<td>Permission to sell the shops measuring 3,900.85 sqm located in survey no. 28 was granted by the Department in May 2013. The Department levied unearned income of ₹ 25 lakh on the market value of ₹ 2.03 crore. However, audit noticed that Department had worked out incorrect market value as per land rate of Nazul Sheet No. 27 instead of Sheet No. 28. The market value of the property aggregated to ₹ 3.04 crore on which unearned income of ₹ 38 lakh was leviable. Incorrect application of rates resulted in short levy of unearned income by ₹ 13 lakh.</td>
<td>0.13</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Total 52.45

4.4.4 Internal Control Mechanism

The Collectors have delegated the powers related to management of Nazul Land to Sub-Divisional Officers in their respective Districts. For effective administration of Nazul land and to have effective check, it is imperative that Sub-Divisional Officers in a prescribed interval send progress reports of lease renewals to the Collector. The Collectors in turn should submit prescribed periodical report to Divisional Commissioners to achieve an assurance on timely renewal of lease, collection of rent, correctness of levy of unearned income etc.

It was observed that the SDOs submitted progress reports only when called for by the Collectors/Divisional Commissioners. There was no mechanism for periodic reporting and monitoring in the Department for effective management of Nazul Land.

4.4.5 Conclusion and Recommendations

Collectorates did not maintain database of Nazul leases and demand registers to ascertain timely collection of lease rent and expired leases. The property cards of Nazul Lands in four Districts did not bear the name of Government as title holder (Muldharak) which resulted in unchecked sale and transfer of Nazul land. Standard format for renewal of Nazul lease under MLRC was not prescribed due to which sale deeds for Nazul land were being executed irregularly. In cases of non-payment of lease rent, the action for resumption of land from lessee was not taken. Lease agreements were not registered which led to loss to Government by way of non levy of stamp duty.

- The Government may consider issuing instructions for keeping up-to-date records of Nazul land and correcting the details contained in property cards. The Government may consider framing Rules under MLRC, 1966 prescribing the basic forms in which the Nazul Records should be maintained to achieve uniformity in record keeping across 11 Districts of Vidarbha for effective management of Nazul Lands.

Cases of incorrect assessment, short/non levy and incorrect application of rates for levy of lease rent as well as that of unearned income were noticed. In some cases regularisation of change in use of land was made incorrectly.

- Government may issue instructions to ensure correct assessment and levy of lease rent and unearned income, their timely collection and
action in case of breach of conditions by obtaining data from Local Bodies. The Department should co-ordinate with Department of Stamps and Registration and obtain statistics of transactions in respect of Nazul lands periodically for effective monitoring and collection of unearned income.
4.5 Other audit observations

During scrutiny of records of the various land records and land revenue offices, we noticed several cases of non-compliance of the provisions of the Maharashtra Land Revenue Code, 1966 (MLR code), Government notifications/instructions as mentioned in the succeeding paragraphs of this chapter. These are illustrative cases and are based on the test check carried out by Audit. As, such cases are pointed out by Audit repeatedly; there is need on the part of the Government to improve the internal control system so that recurrence of such cases can be avoided.

4.5.1 Short levy of occupancy price

Application of incorrect rate for valuation of land to calculate occupancy price resulted in short levy of ₹ 1.42 crore

GoM, R & FD sanctioned (March 2012) allotment with advance possession of Government land to Maharashtra State Electricity Distribution Company Limited (MSEDCL), Aurangabad. The land admeasuring 52.00 Hectare (i.e. 5,20,000 sqm) bearing gut number 264 situated at mouza Ektuni, Tahsil Paithan, District Aurangabad was sanctioned for erecting of Electricity Sub-Station. The occupancy price of ₹ 2.90 crore was levied on the market value determined by the Joint District Registrar, Aurangabad (City). The details of market value worked out were not available.

Scrutiny of records in Office of the Collector, Aurangabad revealed (November 2013) that the rate of the said land was ₹ 275 per sqm. Based on the slab rates the market value of the property comes to ₹ 8.64 crore. As per instruction 30 of the Annual Statement of Rates (ASR) 2012, 50 per cent of the cost of the land was required to be paid to the Government as occupancy price which worked out to ₹ 4.32 crore. This resulted in short levy of occupancy price of ₹ 1.42 crore.

This was pointed out by the audit between November 2013 and December 2013), the reply of the Collector, Aurangabad is awaited (February 2018).

This was brought to the notice of Government (April 2017 and August 2017). Reply thereto was awaited (February 2018).

22 As per rule 2 (k-i) of Maharashtra Land Revenue (Disposal of Government Land) Rules, 1971, occupancy price means the price payable as consideration for the grant of the right to occupy and use land. It is the market value of the land determined as per the rates prescribed in ASR.

23 Government of Maharashtra, Revenue & Forest Department vide resolution (2008) prescribed the specific slabs for valuation of Government land allotted to the various institutions.

24 2,000 X ₹ 275 X 100% = ₹ 5,50,000
2,000 X ₹ 275 X 90% = ₹ 4,95,000
2,000 X ₹ 275 X 80% = ₹ 4,40,000
4,000 X ₹ 275 X 70% = ₹ 7,70,000
5,10,000 X ₹ 275 X 60% = ₹ 8,41,50,000
Total = ₹ 8,64,05,000.

25 ₹ 4.32 crore - ₹ 2.90 crore.
4.5.2 Short recovery of unearned income

Department did not calculate the market value as per the rate prescribed in Annual Schedule of Rates for levy of unearned income, which resulted in short recovery of ₹ 36.53 lakh

As per Government resolution (July 2002 and May 2006) of Revenue and Forest Department, if Class-II land is converted into Class-I land for non-agricultural purposes, then the unearned income amount equivalent to 50 per cent of market value of the land determined as per the rates prescribed in ASR, should be recovered from the applicant.

Additional Collector, Dhule passed an order (September 2012) granting the permission for conversion of Class-II land into Class-I land. The area of the land was 3.06 Hectare (i.e. 30,600 sqm) bearing gut number 203/3, 203/4 situated at mouza Jaitane, Tahsil Sakri, District Dhule. The market value of the land was assessed at ₹ 9.18 lakh and unearned income amounting to ₹ 4.59 lakh was recovered (September 2012). However, details of calculation of market value were not found on record.

Scrutiny of records in the Office of the District Collector, Dhule revealed (March 2015) that the market value of the land was ₹ 400 per sqm as per ASR-2012. The market value worked out to ₹ 82.24 lakh. Accordingly, unearned income, amounting to ₹ 41.12 lakh was required to be recovered. Thus, incorrect assessment of market value of the land resulted in short recovery of unearned income by ₹ 36.53 lakh (₹ 41.12 lakh - ₹ 4.59 lakh).

Additional District Collector stated (March 2015) that the matter will be scrutinized and reply will be submitted.

This was brought to the notice of Government (May 2017 and August 2017). Reply thereto was awaited (February 2018).

26 Class-II land means the land which occupant hold unalienated land in perpetuity subject to restrictions on the right to transfer.

27 Class-I land means land without any restriction on the right to transfer.

28 Unearned income means an amount equal to difference between current market value or the price realised by way of sale, whichever is higher.

29 Market value as per Section 2 (na) of Maharashtra Stamp Act,1958, means the price which such property would have fetched if sold in open market on the date of execution of such instrument, or the consideration stated in the instrument, whichever is higher.

30 50 per cent of ₹ 9.18 lakh.

31 50 per cent of ₹ 82.24 lakh.
CHAPTER V

TAXES ON VEHICLES

5.1 Tax administration

Levy and collection of taxes and other receipts under the Motor Vehicles sector are regulated by the Central Motor Vehicles Act, 1988, the Maharashtra Motor Vehicle Tax Act, 1958, the Maharashtra Motor Vehicles Transportation of Passengers Act, 1958, and the Rules made there under. These Acts and Rules are implemented by the Transport Commissioner under the overall control of the Principal Secretary (Transport) to the Government in Home Department, assisted by an Additional Commissioner, a Joint Commissioner, Deputy Commissioners and Regional and Deputy Transport Officers. The motor vehicles receipts mainly comprise taxes on motor vehicles and taxes on goods and passengers.

5.2 Internal Audit

Each Regional Transport Office is having an internal audit wing headed by an Accounts Officer. The criteria for taking up audit has been laid down in order dated 1 September 1971, which prescribes checking of assessment of tax in case of newly registered vehicles, checking of cash book, dead stock etc.

Information regarding position of units planned to be taken up for audit and actually audited is given in Table 5.2.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>No. of units planned</th>
<th>No. of units audited</th>
<th>Audit observations raised</th>
<th>Audit observations settled till 31/03/2017</th>
<th>Pending observations as on 31/03/2017</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012-13</td>
<td>29</td>
<td>29</td>
<td>1,171</td>
<td>847</td>
<td>324</td>
</tr>
<tr>
<td>2013-14</td>
<td>32</td>
<td>32</td>
<td>693</td>
<td>224</td>
<td>469</td>
</tr>
<tr>
<td>2014-15</td>
<td>119</td>
<td>136</td>
<td>642</td>
<td>208</td>
<td>434</td>
</tr>
<tr>
<td>2015-16</td>
<td>129</td>
<td>151</td>
<td>516</td>
<td>242</td>
<td>274</td>
</tr>
<tr>
<td>2016-17</td>
<td>135</td>
<td>126</td>
<td>373</td>
<td>69</td>
<td>304</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>444</strong></td>
<td><strong>474</strong></td>
<td><strong>3,395</strong></td>
<td><strong>1,590</strong></td>
<td><strong>1,805</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: Information furnished by the Department

During the last five years, the number of units actually audited have exceeded the number of units planned to be audited. The Department has settled 47 per cent of the observations raised by the internal audit wing.
5.3 Results of audit

In 2016-17, test check of the records of 52 units relating to Maharashtra Motor Vehicles Tax Act, etc. revealed under assessment of tax and other irregularities involving ₹ 461.01 crore in 313 observations, which fall under the following categories shown in Table 5.3.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Category</th>
<th>No. of observations</th>
<th>Amount</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Non/short levy of tax</td>
<td>194</td>
<td>11.93</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Miscellaneous</td>
<td>119</td>
<td>449.08</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total</td>
<td>313</td>
<td>461.01</td>
</tr>
</tbody>
</table>

In response to our audit observations pointed out during the year 2016-17 as well as earlier years, the concerned Department accepted underassessment, short levy, etc. and recovered ₹ 18.61 crore in 291 observations.

A few illustrative cases involving ₹ 1.04 crore are discussed in the succeeding paragraphs.
5.4 Non-recovery of Motor Vehicle Tax from transport vehicles (buses)

Tax amounting to ₹52.32 lakh was not recovered from owners of 97 transport vehicles i.e. buses

According to the provisions of Section 3(1) of the Maharashtra Motor Vehicle Tax Act, 1958, tax is leviable on transport series vehicles (buses), used or kept for use in the State of Maharashtra, at prescribed rates in accordance with the seating capacity of the vehicle. The tax is payable in advance for annual, quarterly and less than quarterly periods as specified in Section 4 of the Act. The Regional Transport Offices (RTOs) maintain the details of recoveries made from the vehicle owners, issue of demand notices, etc. in the Cash Balance Review Register (CBRR). In case the tax is not paid in time, interest at the rate of two percent per month on the unpaid is recoverable from the vehicle owners under Section 8A of the Act. Further, as per provisions of Section 12 of the Act, arrears of tax and interest are recoverable as arrears of land revenue.

During test check of seven offices between March 2015 and February 2017, we noticed from the CBRR that tax in respect of transport series vehicles (bus) amounting to ₹52.32 lakh was not recovered from owners of 97 vehicles for periods ranging from three months to 45 months between July 2012 and May 2016. It was seen that the CBRR had not been reviewed periodically and the demand notices had not been issued by the RTOs.

On this being brought to notice of the Department, they accepted the observations and intimated recovery of ₹7.08 lakh in respect of 14 cases between April 2015 and February 2017 and report on recovery in the remaining cases has not been received.

We reported the matter to the Government in July 2017; their reply has not been received (February 2018).

5.5 Non-recovery of Motor Vehicle Tax in respect of transport vehicles (goods)

Tax amounting to ₹26.72 lakh was not recovered from owners of 123 transport vehicles i.e. goods vehicles

According to the provisions of Section 3(1) of the Maharashtra Motor Vehicle Tax Act, 1958, tax is leviable on transport series vehicles (goods), used or kept for use in the State of Maharashtra, at prescribed rates in accordance with the registered laden weight of the vehicle. The tax is payable in advance for annual, quarterly and less than quarterly periods as specified in Section 4 of the Act. The Regional Transport Offices (RTOs) maintain the details of recoveries made from the vehicle owners, issue of demand notices, etc. in the Cash Balance Review Register (CBRR). In case the tax is not paid in time, interest at the rate of two percent per month on the unpaid is recoverable from the vehicle owners under Section 8A of the Act. Further, as per provisions of

---

1 Regional Transport Officer – Mumbai (E), Mumbai (W) and Nashik; Dy. Regional Transport Officer – Ambajogai, Kalyan, Panvel and Vashi.
Section 12 of the Act, arrears of tax and interest are recoverable as arrears of land revenue.

During test check of five\(^2\) offices between March 2015 and February 2017, we noticed from the CBRR that tax in respect of transport series vehicles (goods) amounting to ₹ 26.72 lakh was not recovered from owners of 123 vehicles for periods ranging from three months to 51 months between March 2011 and May 2016. It was seen that the CBRR had not been reviewed periodically and the demand notices had not been issued by the RTOs.

On this being brought to notice of the Department, they accepted the observations and intimated recovery of ₹ 7.03 lakh only in 26 cases during February 2016 and July 2017, and report on recovery in the remaining cases was not received.

We reported the matter to the Government in June 2017; their reply has not been received (February 2018).

### 5.6 Non recovery of Motor Vehicle Tax in respect of non-transport series of vehicles (Excavators/Cranes)

Tax amounting to ₹ 25.25 lakh was not recovered from owners of 94 equipment fitted vehicles

According to the provisions of Section 3(1) of the Maharashtra Motor Vehicle Tax Act, 1958, tax is leviable on equipment fitted vehicles such as cranes and excavators, used or kept for use in the State of Maharashtra, at prescribed rates in accordance with the registered unladen weight of the vehicle. The tax is payable in advance for annual, quarterly and less than quarterly periods as specified in Section 4 of the Act. The Regional Transport Offices (RTOs) maintain the details of recoveries made from the vehicle owners, issue of demand notices, etc. in the Cash Balance Review Register (CBRR). In case the tax is not paid in time, interest at the rate of two percent per month on the unpaid amount is recoverable from the vehicle owners under Section 8A of the Act. Further, as per provisions of Section 12 of the Act, arrears of tax and interest are recoverable as arrears of land revenue.

During test check of four\(^3\) offices between March 2015 and February 2017, we noticed from the CBRR that tax amounting to ₹ 25.25 lakh was not recovered from owners of 94 equipment fitted vehicles such as excavators, earthmovers, cranes, etc., for periods ranging from nine months to 72 months between July 2010 and December 2017. It was seen that the CBRR had not been reviewed periodically and the demand notices had not been issued by the RTOs.

On this being brought to notice of the Department, they accepted the observations and intimated recovery of ₹ 6.20 lakh in 23 cases in February and August 2017, and report on recovery in the remaining cases was not received.

We reported the matter to the Government in June 2017; their reply has not been received (February 2018).

---

\(^2\) Regional Transport Officer – Nashik; Dy. Regional Transport Officer – Ambajogai, Kalyan, Panvel and Vashi.

\(^3\) Regional Transport Officer – Andheri, Jalna and Nashik; Dy. Regional Transport Officer – Panvel.
CHAPTER VI
OTHER TAX AND NON-TAX RECEIPTS

6.1 Tax administration

This chapter consists of receipts from State Excise, Entertainments Duty, State Education Cess (EC), Employment Guarantee Cess (EGC), etc. The administration is governed by Acts and Rules framed separately for each Department.

6.2 Results of audit

In 2016-17, test check of the records of 139 units relating to the State Excise, Entertainments Duty, Taxes and Duties on Electricity, Education Cess/Employment Guarantee Cess, Profession Tax, Repair Cess, etc., showed short levy of licence fees, entertainments duty and other irregularities amounting to ₹ 55.26 crore in 412 observations, which fall under the following categories as indicated in Table 6.2.

Table 6.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Category</th>
<th>No. of observations</th>
<th>Amount</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>State Excise</td>
<td>122</td>
<td>2.84</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Entertainments Duty</td>
<td>141</td>
<td>3.84</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Taxes and Duties on Electricity</td>
<td>29</td>
<td>8.67</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Repair Cess</td>
<td>10</td>
<td>0.02</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Education Cess and Employment Guarantee Cess</td>
<td>46</td>
<td>29.08</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Maharashtra Tax on Buildings (with Larger Residential Premises)</td>
<td>3</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Profession Tax</td>
<td>57</td>
<td>0.35</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Non-Tax Receipts</td>
<td>4</td>
<td>10.45</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>412</strong></td>
<td><strong>55.26</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

In response to our audit observations pointed out during the year 2016-17 as well as earlier years, the concerned Department accepted underassessment, short levy, etc. and recovered ₹ 50.21 crore in 398 observations of which 40 observations involving ₹ 82.58 lakh related to 2016-17 and the rest to earlier years.

A few illustrative cases involving ₹ 6.21 crore are discussed in the succeeding paragraphs.
Additional licence fees for service of liquor in rooms aggregating ₹ 51.34 lakh was not recovered from three star-category hotels

As per notifications issued from time to time by the Commissioner of State Excise, Maharashtra State under Rule 4(a) of the Maharashtra Potable Liquor (Periodicity and Fees for Grant, Renewal or Continuance of Licence) Rules, 1996, star hotels providing room-service of liquor are liable to pay in advance, in addition to licence fee, additional fees for one licence for service of liquor in rooms. In case these fees are not paid by the due date or within the prescribed period, the same can be recovered, under Section 114 of the Maharashtra Prohibition Act, 1949, along with simple interest at the rate of two per cent per month, from the date it has become due, as arrears of land revenue.

Scrutiny of licence renewal registers in two offices between November 2015 and November 2016, we noticed that additional licence fee aggregating ₹ 51.34 lakh was not recovered from two hotels (one four star and one five star category) in Raigad District for the periods from 2013-14 to 2016-17, and from one four star category hotel in Thane District for 2014-15 and 2015-16. The non/short recovery aggregating ₹ 51.34 lakh was due to the fact that the Department had not made any enquiries before the issue of the regular licences for liquor, about the “star” category of the hotel, for application of the Rules regarding licence fees for service of liquor in rooms.

On this being brought to notice (November 2016) the Department accepted the observation and intimated (March 2017 and August 2017) recovery of ₹ 9.50 lakh in respect of two hotels in Raigad District and ₹ 20.85 lakh (including interest of ₹ 6.89 lakh) in respect of the hotel in Thane. Report on the recovery of the balance amount is awaited.

The Government may direct the Department to obtain undertakings regarding star category held by the hotels at the time of their grant/renewal of licences to ensure the timely recovery of additional licence fees.

We brought the matter to the notice of the Department in June 2017; their reply has not been received (February 2018).

Privilege fees for transfer of liquor shop licence from one name to another, which is based on the population of the area where the shop is situated, was recovered short by ₹ 22.92 lakh in one case, as the Department had considered population figures of Census 2001 instead of 2011

As per the provisions of Rule 5(b) of the Bombay Prohibition (Privileges Fees) Rules, 1954, the fees payable by any licensee for the privilege of having the transfer of licence in Form CL-III under the Maharashtra Country Liquor

1 Superintendent of State Excise- Raigad and Thane.
Rules, 1973 or in Form FL-II or FL-III under the Bombay Foreign Liquor Rules, 1953, from one name to another, in the areas of Municipal Corporation of Greater Mumbai, Navi Mumbai, Thane, Bhiwandi, Mira-Bhayandar, Vasai-Virar, Kalyan-Dombivli and Pune shall be eight times of the fee chargeable for grant or renewal or continuance of such licence, whichever is higher. In case of other licences, the privilege fee is recoverable at the same rates as the fee chargeable for grant or renewal or continuance of licence, whichever is higher, in accordance with Rule 5(c) of the Bombay Prohibition (Privileges Fees) Rules, 1954. Further, the fees for grant or renewal or continuance of such licences is based on the population of the area in which these licences are operating.

During the test check (June 2016) of records relating to licences granted under Maharashtra Prohibition Act and Rules made thereunder in the office of the Superintendent of State Excise, Thane, we noticed that two licences, viz. FL-II and CLFLTOD-III of a shop located in the area of Navi Mumbai Municipal Corporation (population 11,20,547 – Census 2011), were transferred from one name to another in March 2015. However, while calculating the privilege fee, the licence fees were not recovered at the correct rates in accordance with the population of the area in which the licences were operating. Though the Report of Census 2011 was released in 31 May 2013, the Department had adopted the census figures of 2001 for calculation of privilege fee. This resulted in short recovery of privilege fee of ₹ 22.92 lakh as shown in Table 6.4:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Licence Location Population</th>
<th>Date of transfer</th>
<th>Fees for renewal or grant of licence</th>
<th>Privilege fee to be recovered</th>
<th>Privilege fees recovered</th>
<th>Short recovery</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>FL II/ 238 and CLFLTOD-III/219 Navi Mumbai 11,20,547</td>
<td>30/03/2015</td>
<td>6,93,000 (FL) + 1,69,200 (Toddy)</td>
<td>55,44,000 + 1,69,200</td>
<td>33,00,000 + 1,20,900</td>
<td>22,44,000 + 48,300</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Total | 22,92,300 |

On this being brought to notice in June 2016, the Department accepted the observation and intimated recovery of the entire amount in September 2017.

We brought the matter to the notice of the Government in May 2017; their reply has not been received (February 2018).
6.5 Short recovery of licence renewal fees

Licence fees for renewal of liquor shop licences, which is based on the population of the area where the shop is situated, were recovered short by ₹14.67 lakh in five cases as the Department had considered population figures of Census 2001 instead of Census 2011.

In exercise of the powers conferred by Clause (a) of Rule 4 of the Maharashtra Potable Liquor (Periodicity and fees for grant, renewal or continuance of licence) Rules, 1996 and the provisions under Maharashtra Prohibition Act, 1949 read with Maharashtra Country Liquor Rules, 1973 for grant, renewal or continuance of licences in respect of manufacture of spirits/potable liquor/beer/wine/wine/country liquor and retail sale thereof, etc. the Commissioner notifies the rates for each financial year for licences mentioned in Column No. 2 of the Schedule of the notification. The licence fees for retail sale of country liquor is based on the population of the area in which the retail shop is located.

During the scrutiny of records in two offices during July 2016 and November 2016, we noticed that renewal fees in respect of five licences, which were renewed for various periods beginning from 2014-15 onwards, were not recovered at the correct rates in accordance with the population of the area where the shops were situated. Though the Report of Census 2011 was released in May 2013, the Department continued to adopt the census figures of 2001 for calculation of licence fees. The short recovery in this regard worked out to ₹14.67 lakh.

After this was brought to the notice of the Department between September 2016 and November 2016, the Department accepted the observation and reported recovery of the entire amount between November 2016 and January 2018.

We brought the matter to the notice of the Government in June 2017; their reply has not been received (February 2018).

Entertainments Duty

6.6 Non recovery of Entertainments Duty from cable operators

Entertainments Duty payable by cable operators aggregating ₹1.21 crore was not recovered in case of 247 cable operators

Under Section 3(4) of the Maharashtra Entertainments Duty Act, 1923 (MED Act), Entertainments Duty is payable by the cable operators at the following rates:

---

2 Superintendent of State Excise: Ahmednagar and Nagpur.
Under Rule 14 of the Collection of Entertainments Duty on Cable Television (including Entertainments Duty leviable on DTH Broadcasting Services) by way of Public Auction Rules 2003, the Collector is required to assess the cable operators and recover the Entertainments Duty. These cable operators are required to file monthly returns in Form ‘E’ along with the payment of Entertainments Duty with the Collector. As per Section 4B(4) of the MED Act, if the return is not filed within the prescribed time, the State Government may, after giving the cable operator a reasonable time, assess to the best of its judgment, the Entertainments Duty due from the cable operators and also direct them to pay the Entertainments Duty and penalty. Besides fine, penal interest was also payable at the prescribed rates. Failure of compliance to the provisions of Section 4B is punishable under Section 5A by imprisonment for a term extending up to six months or fine not more than ₹ 5,000 or both. As per Section 9B of the MED Act, interest at the rate of 18 per cent per annum for the first 30 days and 24 per cent per annum thereafter is also to be levied in case of default in payment.

Test check of records of 114 offices between December 2015 and September 2016 revealed that 245 cable operators who were operational neither filed the returns nor paid the Entertainments Duty amounting to ₹ 1.21 crore for various periods between April 2012 and March 2016. The demands were also not raised by the concerned Collectors resulting in non-realisation of Entertainments Duty to that extent. Penalty and interest at the prescribed rates was also leviable.

After we pointed out these cases, the Department accepted the observations and communicated (between June 2017 and December 2017) recovery of ₹ 67.79 lakh from 161 cable operators between January 2016 and December 2017. Report on action taken on recovery of remaining amount has not been received.

We brought the matter to the notice of the Government in May 2017; their reply has not been received (February 2018).

---

### Table

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Area</th>
<th>Amount of entertainment duty to be paid per TV set per month (with effect from 01/06/2006)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Within the limits of all Municipal Corporations and all cantonments</td>
<td>₹ 45</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Within the limits of all ‘A’ and ‘B’ class Municipal Councils</td>
<td>₹ 30</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Within the limits of any other areas not covered by entries 1 and 2</td>
<td>₹ 15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

3 Category A – Municipal Councils with population between one lakh and three lakh. Category B – Municipal Councils with population between 40,000 and one lakh.

4 Resident Deputy Collectors- Latur, Mumbai (Zone XI), Nanded and Thane; Dy. Collectors-Mumbai (Zone III, Fort) and Nashik; Taluka Magistrates- Andheri (Zone I, Zone III, Zone IV), Borivali (Zone V) and Kalyan.
6.7 Non recovery of Entertainments Duty from permit rooms/beer bars with live orchestra

Entertainments Duty payable by proprietors of permit rooms/beer bars with live orchestra aggregating ₹ 11 lakh was not recovered in 10 cases

As per Section 3 (11A) of the Maharashtra Entertainments Duty Act, 1923, there shall be levied and paid in advance by the tenth of every calendar month by the proprietor of every permit room or beer bar with live orchestra, the Entertainments Duty in respect of entertainment in such permit room or beer bar with live orchestra, to the State Government, at the rates of ₹ 50,000 per month in case of areas within the limit of Municipal Corporations.

Scrutiny of Recovery Register and relevant records in three offices falling within the limits of Municipal Corporation of Greater Mumbai, between July 2016 and September 2016 revealed that Entertainments Duty amounting to ₹ 11 lakh was not paid by the proprietors of 10 permit room/beer bars with live orchestra during various periods between May 2015 and March 2016. The demands were also not raised by the respective prescribed officers against these permit rooms/beer bars resulting in non-recovery of Entertainments Duty of ₹ 11 lakh.

On this being brought to notice between July 2016 and September 2016, one office communicated (April 2017) recovery of ₹ 7 lakh in respect of eight permit rooms/beer bars. Recovery in respect of the balance cases was awaited.

We brought the matter to the notice of the Government in May 2017; their reply has not been received (February 2018).

6.8 Non levy of Entertainments Duty on convenience charges collected in respect of online booking of movie tickets

Entertainments Duty aggregating ₹ 13.21 lakh was not levied on convenience/service charges charged for online booking of tickets for admission to seven cinema theatres in Mumbai Suburban District

Section 2(b)(ii) of the Maharashtra Entertainments Duty Act, 1923 (MED Act) defines “payment for admission” as “any payment for seats or other accommodation in a place of entertainment”.

As per Seventh Proviso under the aforesaid Section (added on 29 December 2014), any payment not exceeding ten rupees per ticket charged by the proprietor of any place of entertainment, for providing facility for online ticket booking shall not be included in the payment for admission i.e. any amount of such convenience charges in excess of ₹ 10 shall be included in the payment for admission and consequently Entertainments Duty shall be leviable. The proviso also required the proprietor to submit the data of online tickets sold per month and internet handling fee or convenience charges thereof to the Collector before seventh day of every succeeding month.

---

5 Resident Dy. Collector Mumbai (Zone II and Zone XI) Fort and Taluka Magistrate Zone IV, Andheri.
Under the provisions of Section 4(2)(b) of the MED Act, the owners of place of entertainments are required to file returns in Form B disclosing the payments for admission and the duty payable thereon. However, the Form B has not been modified to include amounts of convenience charges collected in excess at ₹ 10 per ticket.

Under the provisions of Section 3(1)(c) of the MED Act, rates of Entertainments Duty on movie theatres is 45 per cent within the limits of Brihan Mumbai Municipal Corporation.

Our test check (April 2017) of returns in Form B and the returns pertaining to online ticket bookings in four 6 offices in Mumbai Suburban District (within the limits of Brihan Mumbai Municipal Corporation) revealed that “convenience charges” collected by seven cinema theatres in excess of ₹ 10 amounting to ₹ 42.55 lakh during the various periods between December 2014 and March 2017, were not assessed and subjected to levy of Entertainments Duty by the Department. This resulted in non-recovery of Entertainments Duty amounting to ₹ 13.21 lakh.

On this being brought to notice (April 2017) of the Department, the Department accepted the observations and stated that demand notices would be issued and recovery would be effected. Report on the recovery is awaited.

It is recommended that the Department may verify the records of other theatres with online booking facility in the Mumbai Suburban District as well as other districts to ascertain the recovery of Entertainments Duty on convenience charges.

We brought the matter to the notice of the Government in May 2017; their reply has not been received (February 2018).

6.9 Non-recovery of Entertainments Duty in case of dishonoured cheques

Entertainments Duty aggregating ₹ 13.25 lakh in 21 cases was not recovered in cash as the cheques by which they were initially paid were not honoured by the banks

As per the provisions of Maharashtra Entertainments Duty Act, 1923, Entertainments Duty can either be paid in cash or through cheque. Further, if the cheque through which Entertainment Duty is paid is dishonoured for any reason whatsoever, the Department has to immediately recover the amount in cash along with interest from the defaulters and also initiate action under the provisions of Section 138 of Negotiable Instruments Act (Amended), 1988 (NI Act).

During test check of the records of four 7 offices of the Department between April 2016 and July 2016, we noticed from the cheque/ dishonoured cheque register that in 21 cases, cheques issued by cable operators for payment of Entertainments Duty aggregating ₹ 13.25 lakh between January 2015 and March 2016 had been dishonoured by the concerned banks. Of these in one

6 Taluka Magistrate: Borivali, Kurla at Mulund (Zones VIII, X and XII).
7 Entertainments Duty Officer- Zone D, Pune (Collector, Pune): Taluka Magistrates – Andheri (Zones I, III and IV) (Collector Mumbai Suburban Division).
case, it was stated that the cheque was dishonoured due to paucity of funds in the account of the cable operator. In the other cases, reasons were not furnished. The concerned officers neither took any action to recover the dues from the defaulters nor initiated proceedings as contemplated under the Negotiable Instrument Act. This resulted in non-realisation of Entertainments Duty aggregating ₹ 13.25 lakh and interest thereon.

After we pointed out the cases between May 2016 and August 2016, the Department accepted the observation and communicated (November 2016 and November 2017) recovery of ₹ 8.87 lakh in 12 cases. Report on recovery in the balance cases has not been received.

We brought the matter to the notice of the Government in May 2017; their reply has not been received (February 2018).

### 6.10 Non/short levy of penal interest on delayed payment of Entertainments Duty

<table>
<thead>
<tr>
<th>Penal interest aggregating ₹ 10.91 lakh was not levied in delayed payment of Entertainments Duty in 59 cases</th>
</tr>
</thead>
</table>

Under Section 3 of the Maharashtra Entertainments Duty Act, 1923 (MED Act), Entertainments Duty is payable on a monthly basis by cable operators, DTH service providers and proprietors of permit rooms and beer bars with live orchestra.

Under the provisions of Section 9(B) of the Maharashtra Entertainments Duty Act, 1923, if any proprietor fails to pay the amount of duty due under Section 3 within the prescribed period, he shall be liable to pay to the State Government, in addition to the amount of duty so payable, penal interest at the rate of 18 per cent per annum for the first 30 days and at the rate of 24 per cent per annum thereafter on such amount from the date such amount became or becomes payable till the amount and interest is fully paid.

Scrutiny of recovery register pertaining to Entertainments Duty in six³ offices revealed that 59 assessees of Entertainments Duty including cable operators, proprietors of permit rooms and beer bars, etc. had delayed payments of Entertainments Duty dues for various periods between January 2013 and March 2016. The delays ranged from 30 days to 1,072 days but the Department did not levy/short levied penal interest for the delayed remittances of the dues for which the penal interest recoverable in these cases worked out to ₹ 10.91 lakh.

On this being brought to notice, the Department stated that action would be taken to recover the interest. Further progress in the matter is awaited.

We brought the matter to the notice of the Government in July 2017; their reply has not been received (February 2018).

³ Deputy Collector, Fort (Zone II and Zone XI): Taluka Magistrates - Borivali (Zone VI), Kalyan and Kurla at Mulund (Zone IX and XI).
6.11 Short realisation of fines due to delay in implementation of revised rates for traffic violations

Fines at revised rates for traffic violations aggregating ₹3.63 crore in 1,34,010 cases was not realized as the notification revising the rates was implemented with delays ranging from four to 25 weeks in five offices.

Under the Motor Vehicles Act, 1988 (MV Act), the Traffic Police are required to recover fines from traffic offenders for offences under the Act. The quantum of fines to be recovered are regulated by notifications issued by the Home Department of the State Government from time to time.

The Home Department had vide a Gazette notification issued on 4 August 2016 revised the rates of fines for offences committed under various Sections of the MV Act, and circulated the same to all offices.

Scrutiny of records of the offices of the Dy. Commissioner of Police (HQ), Aurangabad City and the Superintendents of Police, Dhule, Nashik, Raigad and Ratnagiri during December 2016 to September 2017 revealed that the notification was implemented with delays ranging from four to 25 weeks, resulting in short realization of revenue amounting to ₹3.63 crore on account of various traffic offences penalised by the Department during various periods between August 2016 to January 2017 as shown in Table 6.11:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sr. No.</th>
<th>Name of the office</th>
<th>Delay in weeks</th>
<th>No. of Cases</th>
<th>Penalty leviable (₹)</th>
<th>Penalty levied (₹)</th>
<th>Short recovery (₹)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Commissioner of Police, Aurangabad City</td>
<td>25</td>
<td>1,14,718</td>
<td>4,40,62,100</td>
<td>1,19,99,800</td>
<td>3,20,62,300</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Superintendent of Police, Dhule</td>
<td>25</td>
<td>12,869</td>
<td>54,24,900</td>
<td>25,32,600</td>
<td>28,92,300</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Superintendent of Police, Nashik</td>
<td>16</td>
<td>4,984</td>
<td>16,63,300</td>
<td>5,53,800</td>
<td>11,09,500</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Superintendent of Police, Raigad</td>
<td>8</td>
<td>641</td>
<td>2,00,900</td>
<td>64,100</td>
<td>1,36,800</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Superintendent of Police, Ratnagiri</td>
<td>4</td>
<td>798</td>
<td>1,84,800</td>
<td>88,600</td>
<td>96,200</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total</td>
<td></td>
<td>1,34,010</td>
<td>5,15,36,000</td>
<td>1,52,38,900</td>
<td>3,62,97,100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

9 Calculated from 4 August 2016.
10 Information for the period from 04 August 2016 to 31 August 2016 is not readily available in respect of Superintendents of Police – Dhule, Nashik and Raigad, hence non-recovery calculated from 01 September 2016. In case of SP Ratnagiri, information available from 19 August 2016 only.
After this was pointed out, the offices stated that the delay in receipt of the aforesaid notification caused consequent delays in its implementation.

Failure of the Department to implement the notification from the date of issue indicates weak internal checks and control systems within the Department.

We brought the matter to the notice of the Government in August and September 2017; their reply has not been received (February 2018).

(SANGITA CHOURE)
Mumbai
The 07 May 2018
Principal Accountant General (Audit)-I,
Maharashtra

Countersigned

(RAJIV MEHRISHI)
New Delhi
The 09 May 2018
Comptroller and Auditor General of India
Annexure I

(Reference: Paragraph number 4.3.2.2)

Image No. 1: Google Earth Image of May 2005 of Lendi Talab, Nagpur

Image No. 2: Google Earth Image of July 2017 of Lendi Talab, Nagpur
Annexure II

(Reference: Paragraph number 4.3.2.3)

Image No. 1: Google Earth images (February 2016) of Niphad Tahsil indicating encroachment for brick work

Image No. 2: Google Earth images (March 2016) of Paithan Tahsil indicating encroachment for brick work
Annexure III

(Reference: Paragraph number 4.3.2.7)

Image No. 1: Showing Road under development plan encroached Source: Google Earth

Image No. 2: Development Plan of Nagpur City